



# СУДЬЯ

zhurnalsudya.ru

2020  
май

# Навстречу Съезду



**ПОБЕДА!**  
1945–2020

ЯЛТИНСКАЯ МИРНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ -  
НАЧЕРТАНИЕ НОВОГО МИРА

Правосудие  
и законность —  
основа  
государства

13

Выборочная  
и сплошная кассация  
по уголовному  
делу

38

Использование судами  
правоприменительного  
усмотрения  
в особый период

44

Дистанционное  
судопроизводство  
в Верховном Суде  
Российской Федерации

48



# Судья май | 2020

## УЧРЕДИТЕЛИ

Верховный Суд  
Российской Федерации

Конституционный Суд  
Российской Федерации

Совет судей  
Российской Федерации

Судебный департамент  
при Верховном Суде  
Российской Федерации

## РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

А.В. Бондар  
М.И. Клеандров  
В.Н. Мельников  
В.В. Момотов  
П.П. Одинцов  
П.П. Серков

## РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

В.В. Зиятдинов  
А.С. Лацейко  
О.С. Ноговицына  
Е.А. Поворова

## ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

А.Ж. Малышева

## ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Е.А. Поворова

## ДИРЕКТОР РЕДАКЦИИ

Д.Ю. Давыдов

## ЗАВЕДУЮЩАЯ РЕДАКЦИЕЙ

Ю.А. Дарымова

## РЕДАКТОР

Е.А. Ловягина

## КОРРЕКТОР

Т.А. Казакова

## ДИЗАЙН И ВЕРСТКА

О.Ю. Гранкин

ЖУРНАЛ «СУДЬЯ» №5 [113] 2020  
СВИДЕТЕЛЬСТВО  
О РЕГИСТРАЦИИ СМИ  
ПИ № ФС 77-36367 от 19.05.2009 г.,  
выдано Федеральной службой  
по надзору в сфере связи,  
информационных технологий  
и массовых коммуникаций  
(Роскомнадзор)

РЕДАКЦИЯ И ИЗДАТЕЛЬ  
АНО Редакция журнала «Судья»  
123242, г. Москва, ул. Баррикадная,  
д. 8, стр. 4. Тел.: +7 (499) 350-0015  
info@zhurnalsudya.ru

АДРЕС ДЛЯ ПЕРЕПИСКИ  
107031, г. Москва,  
Страстной бульвар, 14/16, подъезд 3

ОТПЕЧАТАНО  
ООО «Криэйженс»  
125040, г. Москва, ул. Скаковая,  
д. 5, стр. 1

ПОДПИСАНО В ПЕЧАТЬ  
13.05.2020 г.

ЦЕНА СВОБОДНАЯ

Формат 60×84/8. Гарнитура Muller  
Усл.-печ. л. 8,0. Печать офсетная  
Тираж 8960 экз. Заказ № 113-0520

© РЕДАКЦИЯ ЖУРНАЛА «СУДЬЯ», 2020

Редакция не несет ответственности  
за достоверность информации,  
содержащейся в рекламных объявлениях  
и авторских материалах. Мнение  
редакции может не совпадать с точкой  
зрения авторов. Присланные материалы  
не рецензируются и не возвращаются.

ФОТОМАТЕРИАЛЫ

Управление по взаимодействию  
с общественностью и СМИ  
Верховного Суда РФ  
(А.Ю. Исаев),  
Фотобанк Лори

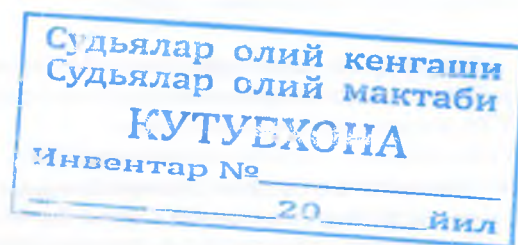
**Д**евятое мая – особая дата в жизни нашей страны. Да, День Победы над фашистской Германией отмечает весь мир, все прогрессивное человечество. Но только в России этот праздник имеет особую, объединяющую народ значимость: большинству россиян он приносит и гордость за страну, и глубокую благодарность фронтовикам за их мужество и самопожертвование, и боль от невыносимых потерь, и радость от того, что вот уже 75 лет в мире не было – и, мы верим, уже не будет никогда – столь страшной войны.

В майском номере журнала мы всегда вспоминаем о героях Великой Отечественной войны и отдаем дань их памяти.

В этот раз мы публикуем статьи старшего научного сотрудника Ливадийского дворца-музея Д.А. Блинцова «Хроники Крымской конференции 1945 года» и доктора юридических наук А.И. Александрова «Нюрнбергский процесс начался в Ялте». Мы уверены, что исторические страницы будут интересны нашим читателям.

Тему номера «Навстречу съезду» открывает интервью с Генеральным директором Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации А.В. Гусевым, а продолжают размышления председателей судов субъектов Российской Федерации – о том, чего они ожидают от предстоящего X Всероссийского съезда судей, и о том, что, по их мнению, нужно и важно обсудить в судейском сообществе.

Поздравляем всех с Великим праздником и желаем нашим читателям крепкого здоровья, которое особенно необходимо в дни вынужденной самоизоляции из-за пандемии!



**Судья** | май | 2020

# Навстречу Съезду



ОТ РЕДАКЦИИ

1

Уроки истории: историческое вчера, победоносное сегодня, великое завтра

ИНТЕРВЬЮ

4

Последние два года оказались чрезвычайно богатыми на перемены для судебной системы. **Александр Владимирович Гусев**, Генеральный директор Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации

ТЕМА НОМЕРА

12

К Всероссийскому съезду судей

13

Правосудие и законность — основа государства. **Ибрагим Аюбович Фаргиев**, Верховный Суд Республики Ингушетия, председатель

16

Электронное правосудие. **Вячеслав Иванович Поправко**, Нижегородский областной суд, председатель

20

Принимаемые съездом решения значимы не только для судей, но и для общества в целом. **Сергей Валентинович Андреев**, Костромской областной суд, председатель

23

В центре внимания — доступность правосудия. **Игорь Эдуардович Трофимов**, Вологодский областной суд, председатель



## 75 ЛЕТ ПОБЕДЫ В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ

26

Ялтинская мирная конференция – начертание нового мира

28

Хроники Крымской конференции 1945 года.  
**Дмитрий Александрович Блинцов**, ГАУК РК «Ливадийский дворец-музей», старший научный сотрудник

33

Нюрнбергский процесс начался в Ялте. **Алексей Иванович Александров**, кафедра уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского государственного университета, заведующий, доктор юридических наук, профессор

## УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

38

Выборочная и сплошная кассация по уголовному делу.  
**Евгений Валерьевич Чуманов**, Второй кассационный суд общей юрисдикции, заместитель председателя, кандидат юридических наук; **Максим Станиславович Матейкович**, Второй кассационный суд общей юрисдикции, председатель судебного состава, доктор юридических наук, профессор

44

Использование судами правоприменительного усмотрения в особый период. **Владимир Викторович Чибизов**, Краснодарский гарнизонный военный суд, председатель

## ТОЧКА ЗРЕНИЯ

47

Цифровизация судебной системы в Казахстане. **Наиль Рафисович Ахметзакиров**, Департамент по обеспечению деятельности судов при Верховном Суде Республики Казахстан, руководитель

## ЭЛЕКТРОННОЕ ПРАВОСУДИЕ

48

Дистанционное судопроизводство в Верховном Суде Российской Федерации. **Андрей Сергеевич Герман**, Верховный Суд Российской Федерации, заместитель начальника управления информатизации и связи – начальник отдела видеоконференций и связи

## МИРОВАЯ ЮСТИЦИЯ

54

Упрощенные производства в деятельности мирового судьи.  
**Елена Васильевна Кудрявцева**, МГУ имени М.В. Ломоносова, профессор кафедры гражданского процесса юридического факультета, доктор юридических наук, профессор

## ПЕТЕРБУРГСКИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ФОРУМ

58

Мир уже никогда не будет прежним, но миссия права должна сохраниться

# Последние два года оказались чрезвычайно богатыми на перемены для судебной



## СИСТЕМЫ

Генеральный директор Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации **Александр Владимирович Гусев** – собеседник, встречи с которым редакция журнала очень ждала. Он занимает эту должность почти двадцать лет – с ноября 2000 года. За это время благодаря слаженной и высокопрофессиональной работе центрального аппарата Судебного департамента и его территориальных органов судебная си-

стема обрела тот крепкий базис, без которого невозможно говорить о независимом, вызывающем у общества доверие и уважение суде.

Сегодня в России созданы новые судебные инстанции, внедряется электронное судопроизводство, граждане активно вовлекаются в работу судов в качестве присяжных... Об этих и многих других событиях мы поговорили с Александром Владимировичем.

**Александр Владимирович, с момента нашей предыдущей беседы прошло несколько лет, поэтому хотели бы обсудить с Вами наиболее значимые изменения, которые произошли в деятельности судебной системы за это время.**

Последние два года оказались весьма богатыми на перемены для судебной системы. Изменения являлись настолько масштабными, что получили характеристику революционных. В 2018 году была модернизирована система судов общей юрисдикции и существенно изменились правила судопроизводства.

С 1 октября 2019 г. открыли свои двери суды кассационной и апелляционной инстанций общей юрисдикции. В довольно сжатые сроки была проведена огромная работа по их созданию и организационному обеспечению: разработаны нормативные правовые акты, регулирующие вопросы делопроизводства, утверждены типовые должностные регламенты работников аппаратов судов, подобраны и оснащены всем необходимым помещения, в которых суды в настоящее время располагаются. Созданы надлежащие условия для отправления судами кассационной и апелляционной инстанций правосудия.

**Работу по созданию условий для деятельности новых кассационных и апелляционных судов принято считать образцовой.**

Спасибо. Отмечу, что проводилась она не только подразделениями центрального аппарата Судебного департамента, но и управлениями Судебного департамента в субъектах Российской Федерации по месту постоянного пребывания судов. О ней уже много сказано. Это были и мероприятия, связанные с финансовой деятельностью судов, включая распределение соответствующего финансирования, и обеспечение необходимыми материально-техническими средствами и оборудованием. И, конечно, приведение зданий судов в надлежащее состояние.

Тем не менее работа еще не завершена. Планируется, что дальнейшие мероприятия будут проводиться в рамках федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы». Сейчас прорабатывается вопрос о продлении срока реализации этой программы до 2024 года и о включении в нее задач по финансированию, строительству, реконструкции и приобретению объектов для размещения вновь созданных судов, их технического оснащения, обеспечения средствами безопасности и информатизации.

**А что бы Вы отметили из новаций, касающихся нижестоящих судов?**

Прежде всего – введение института присяжных заседателей на уровне районных и гарнизонных военных судов. Это очередной и очень важный шаг на пути к повышению доступности правосудия. Районные суды начали рассматривать уголовные дела с участием присяжных в июне 2018 года.

**То есть почти два года назад. Можно уже подвести предварительный итог этого нововведения?**

Полагаю, укрепился статус районных судов как основного звена российской судебной системы, наиболее приближенного к населению. Кроме того, привлечение граждан к отправлению правосудия способствует росту доверия не только к суду, но и к закону в целом.

Еще одним важным элементом повышения открытости деятельности судов, а также реализации принципа независимости и объективности при вынесении судебных решений стало внесение поправок в процессуальные кодексы, которые вступили в действие с 1 сентября 2019 года. Изменения, в частности, касались обязательного аудиопотоколирования судебных заседаний, автоматического распределения дел и обязанностей помощников судей.

**А какие задачи, сформулированные и Верховным Судом, и Советом**



Подача документов в суд через МФЦ

**судей, пока еще находятся в стадии реализации?**

Сейчас мы работаем над тем, чтобы обеспечить гражданам возможность обращения в суд с использованием цифровых средств, Интернета. Идет поэтапное и последовательное внедрение в судопроизводство передовых информационных и электронных технологий.

**Вы имеете в виду модуль «Электронное правосудие»?**

В том числе. Сервис «Электронное правосудие» обретает все большую популярность у граждан. Например, по состоянию на сентябрь 2019 года было создано 370 825 личных кабинетов, через них подано 1 867 995 заявлений в федеральные суды общей юрисдикции. К середине апреля 2020 года создано уже 524 105 личных кабинетов, через них подано более 2,5 млн заявлений. Мы со своей стороны оказываем постоянную поддержку пользователям.

**Подача заявления в суд посредством Интернета требует заверять его электронной подписью. Как быть тем, кто ее не имеет?**

В целях дальнейшего развития концепции доступности правосудия, учитывая удаленность отдельных населенных пунктов от судов, а также необходимость решения иных сопутствующих вопросов, связанных с экономией времени и средств, в марте 2020 года в пилотном режиме организовано взаимодействие судов с исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации для реализации возможности подачи документов в суд и получения документов из суда в электронном виде посредством многофункциональных центров (МФЦ). Это перспективное направление, поскольку большая часть населения имеет опыт обращения в такие центры для получения государственных и муниципальных услуг.

**Услуга доступна во всех филиалах МФЦ?**

В настоящее время возможность подать документы в суд через МФЦ есть в двух субъектах Российской Федерации – Нижегородской и Вологодской областях. Порталы правосудия действуют во всех отделениях МФЦ этих субъектов и весьма востребованы у граждан. Так, по статистике каждое десятое обращение в суды Нижегородской области поступает через систему МФЦ.

Еще в пяти регионах данный вопрос находится в стадии проработки. По прогнозам, практика использования гражданами системы обмена процессуальными документами с судами в цифровом виде через МФЦ будет только возрастать.

**Электронное правосудие действительно удобно для граждан.**

Не просто удобно – жизненно необходимо. Использование цифровых технологий не только упрощает доступ граждан к правосудию, но и влияет на оптимизацию работы судов.

В настоящее время в связи с продолжающимся ростом обращений за судебной защитой нарушенных прав граждан и организаций остается актуальным вопрос разработки и при-



нения законов о нормах служебной нагрузки судей и работников аппаратов судов, а также внедрения других механизмов, помогающих в работе и облегчающих их нелегкий труд. Например, применение инновационных программных средств, обеспечивающих подготовку электронного протокола судебного заседания путем распознавания речи и ее перевода в текст.

Это система прошла опытное тестирование в судах Белгородской области и была доработана с учетом отзывов работников судов. Сейчас благодаря ей время подготовки секретарями судов протоколов судебных заседаний значительно сократилось.

**Какие из происходящих изменений в судебной системе внушают Вам оптимизм?**

Оптимизм внушает многое. Постоянный рост открытости судебной системы, например, за счет привлечения граждан к участию в судебных процессах в качестве присяжных заседателей; масштабная информатизация судов, возможность информировать широкую общественность о судебной работе через открытые источники, в том числе официальные сайты судов; организация и проведение мероприятий с участием общественности и средств массовой информации; обеспечение социальных гарантий судей, в том числе пребывающих в отставке, а также работников аппаратов судов.

Оптимизм внушает и внедрение в судах Российской Федерации системы аудиопотоколирования, которая позволит исключить вопросы, связанные с неполнотой и неточностью изложения протокола судебного заседания, оценить объективность судебного процесса и, соответственно, сократить число случаев подачи участниками процесса замечаний на протокол судебного заседания, уменьшить количество жалоб граждан.

**А что вызывает тревогу?**

Не может не тревожить так называемая скандализация правосудия.

По сути, это манипулирование общественным мнением для оказания давления на суд или умаления авторитета судебной власти, необоснованная критика, подрывающая доверие граждан к правосудию. Наказаний за подобные деяния в России не предусматривается. В результате судебское сообщество, связанное этическими нормами, оказывается практически беззащитным перед недобросовестными средствами массовой информации.

В целях уменьшения последствий от негативных публикаций в СМИ, объективного освещения деятельности судов, формирования благоприятного имиджа органов судебной власти, а также повышения уровня доверия к судебной системе в декабре 2019 года Советом судей Российской Федерации утверждена «Концепция информационной политики судебной системы на 2020–2030 годы».

Судебный департамент в рамках своих полномочий и суды уже приступили к реализации ряда мероприятий Концепции. Подвести первые итоги можно будет уже в конце 2020 года, по результатам проведения X Всероссийского съезда судей и принятых на его площадке решений.

**Какое влияние окажет модернизация технологических систем на организацию деятельности судов, на Ваш взгляд?**

Технологическая модернизация судопроизводства — одна из приоритетных задач, стоящих перед Судебным департаментом.

В 2019 году постановлением Президиума Совета судей утверждена «Концепция информатизации судов и системы Судебного департамента до 2030 года», ставшая основой для использования в судебной системе новейших информационных технологий, направленных на совершенствование судопроизводства, обеспечение открытости и доступности правосудия, поддержание информационной безопасности, формирование единого информационного пространства судов, развитие взаимодействия с гражданами, государственными ор-



**Открытие Второго кассационного суда общей юрисдикции**

ных технологий в деятельности судов, которые также будут способствовать реализации общих стратегических задач, стоящих перед Российской Федерацией.

Для развития онлайн-сервисов, например, предлагается создать в рамках ГАС «Правосудие» суперсервис «Правосудие онлайн», который позволит гражданам и организациям подавать процессуальные документы и получать обратную связь через Единый портал государственных и муниципальных услуг.

Однако достичь намеченных целей невозможно без принятия соответствующей нормативной правовой базы, разработка запланирована уже на первом этапе реализации Концепции в 2021–2022 годах.

В частности, ожидается закрепление электронной формы обращения в суд (искового заявления, административного искового заявления, заявления о выдаче судебного приказа и др.) как единственно возможной с одновременной формализацией требований к обращению.

Также должно быть реформировано процессуальное законодательство, в том числе в направлении отказа от письменной формы судебного делопроизводства и закрепления электронной формы судебного постановления как единственно возможной без дублирования на бумажном носителе.

Хотелось бы отметить, что модернизация информационных технологий в деятельности судов будет осуществляться с учетом требований импортозамещения, т.е. запланирован переход на оборудование и аппаратно-программные платформы отечественных производителей.

**Удалось ли создать команду единомышленников, способную эффективно проводить намеченные планы в жизнь?**

ганами и организациями в электронном виде.

Концепция определяет до 2030 года основные цели, задачи, принципы, приоритеты и мероприятия по использованию информацион-

Несомненно, удалось. Все события последних лет — изменения в процессуальном законодательстве, объединение Верховного и Высшего Арбитражного судов, создание федеральных судов на территории

Республики Крым и интеграция региона в судебную систему Российской Федерации, крупная реформа, связанная с образованием судов кассационной и апелляционной инстанций, бесперебойная реализация мероприятий федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы», невозможные без постоянного взаимодействия всех ее исполнителей, — показали, что даже самые сложные задачи, требующие кропотливого труда, могут качественно решаться в довольно сжатые сроки.

Работники судебной системы и системы Судебного департамента, не считаясь с личным временем, эффективно исполняют свои обязанности. Многие из них уже отмечены ведомственными наградами, а также поощряются органами судейского сообщества, иными органами государственной власти.

Хотелось бы на страницах журнала «Судья» выразить им признательность за добросовестный, самоотверженный труд, благодаря которому обеспечивается деятельность важнейшего государственного института — судебной власти.

**Какое направление судебной реформы Вы цените особенно высоко?**

Это уже не раз упомянутое создание новых апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции и соответствующее изменение правил судопроизводства. Вопрос о месте пребывания новых судов тщательно прорабатывался с учетом региональных особенностей, экономической и судебной активности, транспорта, развития инфраструктуры отдельно взятого субъекта, наличия юридических вузов для подготовки кадров.

Главная цель реформы — выстроить систему отправления правосудия так, чтобы рассмотрение апелляционных и кассационных жалоб не осуществлялось в том же суде, который исследовал дело в первой инстанции. Кроме того, теперь кассационные жалобы рассматриваются в судебном заседании с приглашением сторон, что призвано существенно повысить



*Здание Верховного Суда Чеченской Республики*



*Здание Кемеровского областного суда*

правовую защищенность граждан и организаций.

Все эти изменения, несомненно, приведут к укреплению независимости судебной системы, снижению коррупционных рисков и влияния ре-

гиональных связей при отправлении правосудия.

И еще хотелось бы отметить реформирование института присяжных заседателей, которые сейчас могут принимать участие в рассмотрении уголовных дел не только на уровне областных и равных им судов, но и районного звена.

**Какие мероприятия провел Судебный департамент и его территориальные органы для подготовки районных и гарнизонных военных судов к рассмотрению уголовных дел с участием присяжных заседателей?**

Было организовано повышение квалификации судей и работников аппаратов судов районного звена, которые привлекаются к рассмотрению подобных дел. Внесены необходимые изменения в нормативную правовую базу; суды обеспечены учебно-методическими материалами, призванными оказывать помощь при возникновении вопросов; обновлено рабочее программное обеспечение, модифицированы помещения судов, в которых проводятся процессы с участием присяжных.

**Насколько востребованной оказалась эта реформа?**

Количество дел с участием присяжных в районных судах возрастает. В 2018 году по первой инстанции с участием присяжных заседателей рассмотрено с вынесением решения по существу обвинения 282 уголовных дела, по ним признаны виновными и осуждены 428 граждан, оправдано 90 человек. В 2019 году рассмотрено уже 718 дел, по ним осуждено 783 гражданина и 242 оправдано.

**Почти во всех наших беседах мы спрашивали Вас о реализации Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации». Позвольте в завершение интервью задать Вам этот уже традиционный вопрос: как Судебный департамент претворяет в жизнь нормы Закона в настоящее время?**

Неоднократно подчеркивалось, что принятие этого Закона стало важной вехой в автоматизации деятельности судов. Возможность предоставлять гражданам информацию о деятельности судов через сеть Интернет трансформировала автоматизированные системы судопроизводства, сделала их открытыми. Впервые была решена проблема деперсонализации личных данных участников судебных процессов с использованием программных средств. Фактически создана технологическая информационно-коммуникационная платформа, которая с каждым годом позволяет решать все более сложные задачи.

Внесение изменений в процессуальное законодательство в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти стало вторым этапом в развитии информационных технологий в судах. В Информационно-аналитическом центре Судебного департамента в 2015 году создан удостоверяющий центр ГАС «Правосудие», который позволил обеспечить судей электронными подписями, реализована возможность подачи электронных



Подача документов в суд через МФЦ

документов через личные кабинеты пользователей на сайтах федеральных судов, обеспечена выдача электронных судебных актов.

В 2018 году президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам утвержден паспорт национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации», охватывающий 25 суперсервисов – жизненных ситуаций для цифровой трансформации госуслуг.

Сейчас Судебный департамент работает над включением жизненной ситуации, связанной с судебной защитой прав и законных интересов граждан, организаций, органов государственной власти (суперсервис «Правосудие онлайн»), в федеральный проект «Цифровое государственное управление» национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации».

Участие Судебного департамента в этой программе позволит в рамках развития ГАС «Правосудие» достичь сразу нескольких целей:

- автоматически определять территориальную подсудность;
- оплачивать государственную пошлину через Единый портал государственных и муниципальных услуг;
- предоставить гражданам и организациям возможность подавать процессуальные документы через Единый портал государственных и муниципальных услуг;
- обеспечить электронное уведомление сторон;
- выдавать электронные судебные документы через судебный портал ГАС «Правосудие»;
- проводить судебные заседания с использованием технологий веб-конференций с биометрической системой проверки.

В заключение хотелось бы отметить: несмотря на то, что реализация поставленных перед Судебным департаментом и его территориальными органами задач осуществляется в настоящее время в благоприятной



санитарно-эпидемиологической обстановке, решение вопросов, входящих в его компетенцию, в том числе связанных с организационным обеспечением подготовки и проведения юбилейного, X Всероссийского съезда судей, осуществляется в штатном режиме.

Предстоящие в 2020 году знаковые для судебной системы события требуют максимальной отдачи. Нас ожидают интересные проекты, целью которых является повышение качества осуществления правосудия, совершенствование судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций. Несмотря на все трудности, мы приложим максимум усилий для обеспечения эффективного выполнения возложенных на нас задач. ■



## К Всероссийскому съезду судей

# Размышляем. Спорим. Предлагаем

Предстоящий X Всероссийский съезд судей вызывает горячий интерес не только у представителей судебной системы, но и у всего гражданского общества в целом, поскольку его решения окажут непосредственное влияние на развитие государства.

Пандемия, охватившая все страны и континенты, внесла существенные изменения в жизнь как простых граждан, так и государственных институтов. И надо сказать, что судебная система уверенно демонстрирует готовность и способность работать в онлайн-пространстве, успешно защищая права граждан и юридических лиц даже в условиях изолированности участников процесса. Нет никаких сомнений, что опыт дистанционной работы судейского корпуса, совершенствующийся с каждым днем, будет проанализирован, обобщен, оценен и юридически оформлен на юбилейном съезде.

Редакция со своей стороны предлагает всем читателям журнала «Судья» делиться волнующими и интересующими, важными и существенными вопросами, которые, на ваш взгляд, должны быть рассмотрены на высшем судебном форуме. А для начала мы предоставляем вам размышления председателей судов субъектов Российской Федерации об уже сделанном и о том, что только предстоит сделать.

# Правосудие и законность — основа государства



**Ибрагим  
Аюбович  
Фаргиев**  
Верховный Суд  
Республики  
Ингушетия,  
председатель,  
доктор  
юридических  
наук,  
профессор,  
заслуженный  
юрист  
Российской  
Федерации  
г. Магас, Россия

Известное латинское выражение гласит: «*Justitia et legalitas regnorum fundamentum sunt*» — «Правосудие и законность — основа государства». Судейский корпус нашей страны, на протяжении многих лет осуществляющий правосудие именем Российской Федерации, будучи действительным фундаментом державы, готовится к очередному историческому событию — X Всероссийскому съезду судей, который в соответствии с частью 1 ст. 6 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» является высшим органом судейского сообщества. Исключительно высокий статус съезда обусловлен максимальным представительством членов и предполагает наличие у него обширного объема полномочий по урегулированию деятельности сообщества.

В ожидании юбилейного форума хотелось бы поделиться с уважаемыми читателями размышлениями о возможных темах, которые будут затронуты на нем, и рассказать о деятельности

судей судов общей юрисдикции Республики Ингушетия в период подготовки к нему.

Вопросов, имеющих значение и для работы судейского сообщества, и для дальнейшего совершенствования российской государственности, немало. Полагаю, что в рамках съезда будут обсуждаться многие проблемы, касающиеся развития судебной системы России и осуществления правосудия, подводиться итоги работы судов за период, прошедший с момента завершения IX Всероссийского съезда судей (декабрь 2016 г.); также состоится обмен мнениями о юридической практике, повышении квалификации судей, внедрении в работу судов информационных технологий, обеспечивающих доступ граждан к правосудию, и др.

Следует отметить, что суды общей юрисдикции Республики Ингушетия, как и все суды страны, работают в условиях стремительно меняющегося законодательства.

В самое ближайшее время и судейскому сообществу, и всем гражданам России предстоит

осмыслить поправки к Конституции, предложенные Президентом Российской Федерации и предусматривающие совершенствование регулирования отдельных вопросов организации публичной власти, включая, безусловно, и судебную власть.

После IX Всероссийского съезда судей внесены изменения в Федеральные конституционные законы от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции Российской Федерации», от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации», в Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и др., повышающие авторитет и независимость судебной власти. Приняты 205 федеральных законов, изменяющих и дополняющих огромное количество норм Гражданского, Трудового, Уголовного, Арбитражного процессуального, Гражданского процессуального, Уголовно-процессуального кодексов, а также Кодекса об административных правонарушениях и Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации — документов, являющихся в силу своей кодифицированности олицетворением надежд на стабильность.

Следует отметить, что на страницах юридической печати высказываются, и порой не без основания, сомнения в необходимости отдельных поправок, вносимых в материальный или процессуальный закон. Очевидно, такие корректировки, влияющие на статус судебной власти, осуществление судопроизводства и жизнь всего судейского сообщества России, подлежат обсуждению и осмыслению на предстоящем юбилейном форуме судей России.

Далее, перед судейским сообществом поставлена важная задача — проанализировать серьезные изменения судебной системы страны в связи с созданием кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции и, соответственно, существенным сокращением штатов судей и сотрудников судов и изменением объема судебной нагрузки.

Обращаясь к деятельности судебной системы Республики Ингушетия, являющейся составной частью общероссийской системы судов, хотел бы кратко осветить ее исторический и современный аспекты, а также назвать специфические сложности, с которыми суды общей юрисдикции региона сталкивались при осуществлении правосудия и подготовке к съезду.

Суд обычного права Мехк-кхел действовал в Ингушетии с глубокой древности. Со времени принятия ингушами ислама в начале XIX века в Ингушетии существовали шариатские суды, го-

сударственные же суды начали формироваться здесь после добровольного вхождения ингушей в состав Российской империи. С установлением советской власти и образованием Горской автономной республики был создан единый Главсуд для всей территории. 7 июля 1924 г. республика распалась, и была образована Ингушская автономная область. 1 августа 1924 г. учрежден Областной суд Ингушской автономной области. С этого времени и начинается отсчет истории Верховного Суда Ингушетии. Учитывая историческую преемственность системы правосудия, по ходатайству президиума Верховного Суда Республики Ингушетия 6 мая 2004 г. Народное Собрание региона приняло постановление № 125, которым установило 1 августа Днем образования судебной системы Ингушетии.

В последние четыре года структура судебной системы республики подверглась изменению. Народное Собрание внесло в Государственную Думу законопроект об увеличении числа мировых судей и соответствующего им количества судебных участков в республике. Пленум Верховного Суда Российской Федерации поддержал данный законопроект, и 30 декабря 2015 г. был принят Федеральный закон № 470-ФЗ «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации», увеличивший количество судебных участков с 19 до 23.

Назначение новых судей сопровождалось тщательным отбором кандидатов со стороны органов судейского сообщества республики. Представляется, что предъявление все более высоких требований к кандидатам на должность судьи обусловлено значительным общественным вниманием к судейскому корпусу страны: повышение требований направлено на избежание риска обнаружения и обнародования фактов биографии назначенного судьи, дискредитирующих как самого носителя судебной власти, так и принятые им судебные акты. В условиях информационного общества репутация каждого судьи влияет на совокупное уважение ко всей системе.

Таким образом, сегодня в судебную систему республики входят: Верховный, Арбитражный и Конституционный суды субъекта, 6 районных (городских) судов, 23 судебных участка мировых судей.

Суды общей юрисдикции региона работали и работают в напряженных условиях. Это обусловлено не только растущей судебной нагрузкой, необходимостью обеспечения беспрепятственного доступа граждан к правосудию, но и в значительной степени сохранением высокой вероятности покушений на жизнь и здоровье



судей, сотрудников судов, представителей правоохранительных органов и простых граждан, совершения террористических актов и иных общественно опасных преступлений. В новейшей истории судебной системы региона имелись многочисленные случаи посягательств на судей в связи с их служебной деятельностью: убийство двух заместителей председателя Верховного Суда республики, разбойные нападения на судей и сотрудников судов, обстрелы из гранатометов, взрывы, поджоги зданий судов и т.п. За последние три года в адрес судей, руководства Верховного Суда республики дважды поступали реальные угрозы убийством, связанные с их служебной деятельностью.

Серьезную напряженность в обществе вызвало рассмотрение судами республики ряда дел, включая дела о ликвидации религиозных и политических организаций, действовавших вопреки закону и уставу, дестабилизировавших обстановку в регионе.

Кроме того, огромный общественно-политический резонанс возник вокруг рассмотренных за последние три года многочисленных гражданских дел по искам администрации г. Магас о признании недействительными договоров аренды более тысячи земельных участков. По условиям этих договоров нечистоплотные чиновники, грубо нарушив закон, отдали в аренду на 49 лет свыше 42 гектаров земель в центре столицы республики под индивидуальное жилищное строительство.

Следует отметить, что государственность в Республике Ингушетия находится в стадии формирования в связи с имеющимися в ее истории трагическими моментами – принудительной депортацией и спустя несколько десятилетий реабилитацией большей части народа. Столь благодатная почва для исторических и политических спекуляций порождает в республике активность некоммерческих организаций, якобы отстаивающих право на историческую память, и эта активность нередко граничит с сепаратизмом. Имели место всплески общественного возмущения, спровоцированные вбросами в информационное пространство непроверенных сведений о передаче части территории Ингушетии соседнему региону. Судам пришлось столкнуться с резким ростом количества административных материалов, составленных в связи с участием граждан в несанкционированных митингах, которые в том числе повлекли серьезные беспорядки в республике и кризис в исполнительной и законодательной власти. В этих непростых условиях судам республики приходилось действовать оперативно, слаженно, обеспечивая безопасность судей и зданий судов.

Вынесенные судами общей юрисдикции акты по гражданским делам, многочисленные постановления о привлечении виновных к ответственности, предусмотренной законом, оценены судами вышестоящих инстанций как законные и обоснованные.

Необходимость работать в сложной общественно-политической и криминогенной обстановке ставит вопросы обеспечения безопасности судей, сотрудников судов, зданий судов в центр внимания судебной системы Ингушетии. Нужно сказать, что руководство Верховного Суда и Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, Совета судей страны оказывает нам значительную поддержку и помощь в их решении.

В завершение обсуждения проблем безопасности хотелось бы отметить, что, несмотря на имеющиеся трудности, моральный дух судей и сотрудников аппарата судов общей юрисдикции республики по-прежнему крепок, что позволяет им в полном объеме осуществлять свою деятельность по защите конституционных прав и свобод российских граждан. Свидетельством этому является статистика: абсолютное большинство (свыше 95%) судебных дел и материалов рассматриваются в законные сроки и с высоким качеством.

Современность ставит перед судебной властью новые вызовы. В частности, вспышка коронавирусной инфекции потребовала от нас оценить эффективность приспособления правосудия к меняющимся условиям, обратить особое внимание на сохранение здоровья судей и сотрудников судов. Полагаю необходимым обсудить на Всероссийском съезде судей вопрос о введении в процессуальное законодательство возможности приостанавливать производство по находящимся в суде делам на основании актов санитарного характера, предписывающих особый режим взаимодействия граждан. В таком случае после приостановления производства по делу суд не будет связан течением сроков рассмотрения дела и сможет свободно исходить из целей безопасности жизни и здоровья всех лиц, вовлеченных в отправление правосудия.

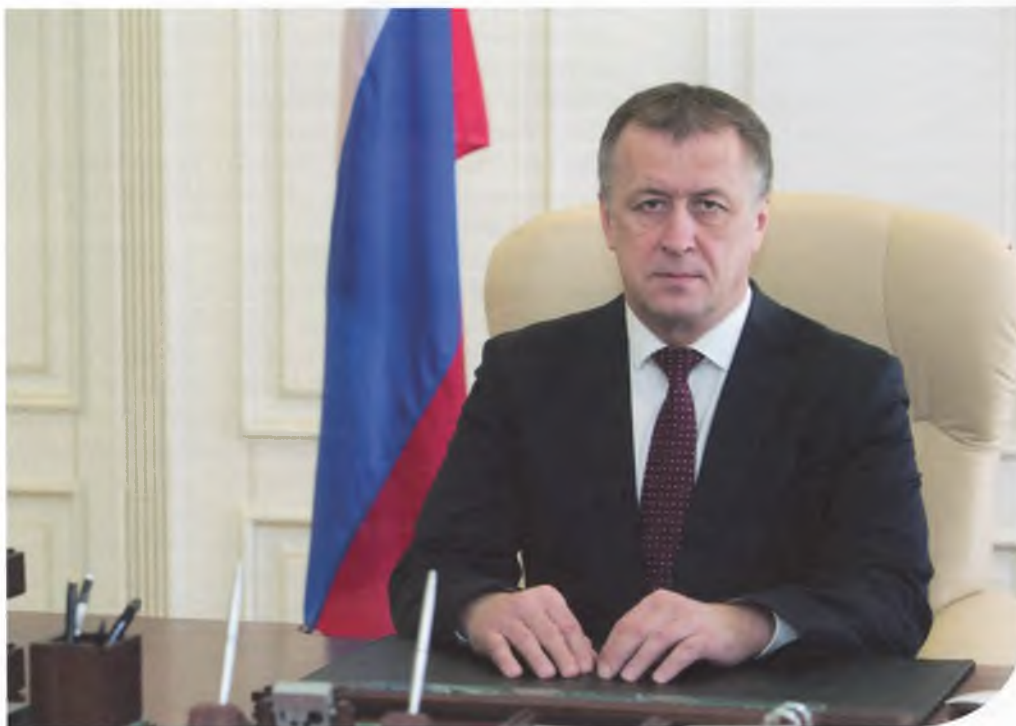
Также необходимо обратить внимание и на вопрос обеспечения судов в условиях изменения санитарно-эпидемиологической обстановки в регионе. Представляется, что наличие в судах консервированного оборудования (тепловизоры; бактерицидные лампы во всех судах; средства индивидуальной защиты – медицинские маски, перчатки, санитарно-гигиенические средства и т.п.), необходимого для работы судов в таких сложных условиях, позволит оперативно реагировать на изменения эпидемиологической ситу-

ации и обеспечить бесперебойное функционирование судов и защиту жизни и здоровья судей, госслужащих и участников судопроизводства.

В завершение хотелось бы отметить, что судебная власть в современной России построена в соответствии с базовыми принципами демократического правового государства. Судьи судов общей юрисдикции Республики Ингушетия, начиная с I Всероссийского съезда судей, совместно с судебским сообществом страны принимают активное участие в судебной реформе, нацеленной как на развитие традиционных идей независимости и несменяемости судей, состоятельности, гласности, равноправия сторон,

так и на решение новых задач: гарантирование суверенного права России осуществлять правосудие в соответствии с собственным законодательством, предоставление судебной защиты от неправомерного поведения носителей публичных полномочий, обеспечение оперативного доступа к правосудию с учетом потребностей общества и объективных возможностей судебной системы. Нет никаких сомнений в том, что и при подготовке к юбилейному форуму судей России, и после него судебское сообщество, как и прежде, будет справляться с решением задач, которые ставят перед ним Конституция и законы нашей великой страны, на самом высоком уровне.

## Электронное правосудие



**Вячеслав  
Иванович  
Поправко**  
Нижегородский  
областной суд,  
председатель  
г. Нижний  
Новгород,  
Россия

**Ф**едеральный проект «Электронное правосудие»: нижегородские суды общей юрисдикции в рамках реализации принципа доступности правосудия приступили к приему документов через многофункциональные центры.

Целью правосудия является обеспечение прав и свобод человека и гражданина. Эта норма статьи 18 Конституции Российской Федерации не зря считается одним из краеугольных камней российского конституционализма. Она конкретизирована в статье 46 Основного закона, гаран-

тирующей каждому судебную защиту его прав и свобод.

Если говорить точно, то действия, облегчающие доступ к судебной защите, означают приближение правосудия к населению и совершенствование (оптимизацию) судебных процедур, связанных в первую очередь с принятием судом обращений заинтересованных лиц.

Как известно, судебское сообщество Российской Федерации уже несколько лет успешно реализует концепцию, за которой закрепилось назва-

ние «электронное правосудие». Порядок подачи документов в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды и суды общей юрисдикции изменился в 2017 году.

*Жители Нижегородской области первыми в России смогли обратиться в суд через многофункциональные центры. Положительную динамику мы наблюдаем уже спустя несколько недель с начала фактической реализации проекта. Считаем, что данное нововведение значительно облегчит гражданам доступ к правосудию.*

Пилотный проект «Правосудие онлайн» реализуется в Нижегородской области с февраля 2020 года. Он значительно расширяет возможности жителей нашего региона при обращении в суды. Суды области стали принимать обращения граждан в формате шаговой доступности через многофункциональные центры предоставления государственных и муниципальных услуг.

После многомесячной подготовки нами сделан первый шаг – проверка работы системы. Если конкретно, то 26 февраля 2020 г. были сформированы первые обращения через многофункциональные центры ряда муниципальных образований, соотносящиеся с Богородским и Семеновским районными судами Нижегородской области. Через личный кабинет пользователя, созданного в разделе «Подача процессуальных документов в электронном виде» официального сайта суда, расположенного на интернет-портале ГАС «Правосудие» ([www.sudrf.ru](http://www.sudrf.ru)), был сформирован и направлен процессуальный документ – ходатайство по гражданскому делу. Этот документ отобразился в личном кабинете приемной на сайте суда, был принят, зарегистрирован и передан судье на рассмотрение, о чем направившему его лицу поступило соответствующее сообщение на адрес электронной почты. По состоянию на конец марта 2020 года использование данного механизма обращения в суд показывает хорошую статистику и приобретает системный характер.

Таким образом, после реализации комплекса мероприятий и тестирования процесса подачи документа в электронном виде появилась реальная возможность обратиться в суд посредством интернет-портала ГАС «Правосудие» через многофункциональные центры, расположенные во всех районах нашего региона.

Мы понимали важность этого нововведения, поскольку возможность подачи в суд документов в электронном виде через многофункциональные центры создана для тех, кто не имеет самостоятельного доступа в Интернет по тем или иным причинам. Часто бывает, что у граждан, которые хотят обратиться в суд, отсутствуют условия для этого. Например, не освоен компьютер, не подключен Интернет, нет лишних средств на оформление электронно-цифровой подписи или заявитель проживает далеко от того суда, в который ему необходимо обратиться. Обращение в суды через многофункциональные центры – это реальный способ расширения доступа к правосудию для граждан.

Чтобы воспользоваться этой услугой, необходимо совершить несколько несложных шагов.

## **NB!**

В Нижегородской области через модуль «Электронное правосудие» за 2017–2019 годы в общей сложности поступило 54 291 обращение. В большей степени механизм электронного обращения востребован в гражданском судопроизводстве (83%), набирают обороты обращения в порядке Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (4%). За аналогичный период через систему ГАС «Правосудие» поступило 5436 обращений

Прийти в многофункциональный центр по месту своего жительства, войти в личный кабинет через «Госуслуги», сформировать обращение в соответствующий суд и отправить его, нажав одноименную клавишу. Через несколько минут канцелярия суда увидит поданное обращение и возьмет его в работу.

На данный момент на всех компьютерах общего пользования в многофункциональных центрах Нижегородской области размещен ярлык «Инструкция пользователя», позволяющий перейти к интернет-порталу ГАС «Правосудие».

Граждане могут подавать электронное обращение в суд, отслеживать движение поданных ранее обращений и знакомиться с результатами их рассмотрения, а также получать доступ ко всей информации по судебным делам. Кроме того, сотрудник центра может при необходимости оказать техническую помощь при работе с компьютером. Следует обратить особое внимание граждан на то, что авторизация на портале «Госуслуги» требует конфиденциальности, вводить логин и пароль могут исключительно сами граждане.

*Следует поговорить и о том, какие вопросы возникают при внедрении нового формата обращения в суд, на что особенно следует обратить внимание при подготовке к работе на площадке «Правосудие онлайн».*

Напомню, что правовой основой для данного проекта является Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года».

С целью решения в том числе задачи по обеспечению ускоренного внедрения цифровых технологий в экономике и социальной сфере Правительством Российской Федерации сформирована национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации», утвержденная протоколом заседания Президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам от 4 июня 2019 г. № 7.

Для удовлетворения потребностей экономики по сбору, хранению, обработке и передаче данных отечественными сетями связи и инфраструктурой Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации разработало направление «Информационная инфраструктура», рассчитанное на реализацию до 2024 года включительно.

Работающему в Нижегородской области сервису «Правосудие онлайн» отводится особая роль в реализации электронного правосудия, это инновационный и высокоперспективный проект и, как показали первые месяцы его использования, очень нужный и удобный для граждан. Он предусматривает возможность направления документов в суд и их получение посредством системы «Личный кабинет» модуля «Электронное правосудие» интернет-портала ГАС «Правосудие».

Однако перед этим была проведена кропотливая и плодотворная работа. Основопологающим можно считать решение, принятое в 2013 году под руководством председателя Нижегородского областного суда Анатолия Владимировича Бондара, ныне занимающего пост председателя Второго кассационного суда общей юрисдикции Российской Федерации. Была создана межведомственная рабочая группа по решению вопросов опытной эксплуатации комплекса программ «Судебное делопроизводство» ГАС «Правосудие». Площадками для реализации программ стали объекты автоматизации Нижегородской области на базе Нижегородского областного суда. В состав рабочей группы вошли наиболее инициативные председатели районных (городских) судов Нижегородской области, представители Управления судебного департамента в Нижегородской области, Филиала федерального государственного бюджетного уч-

реждения «Информационно-аналитический центр поддержки ГАС «Правосудие» в Нижегородской области, Управления по обеспечению деятельности мировых судей, адвокатуры и нотариата Нижегородской области в лице их руководителей, технические специалисты.

Позволю отметить, что приобретенный тогда опыт командной работы специалистов-профессионалов стал на сегодняшний день хорошим подспорьем в освоении нового проекта «Правосудие онлайн».

*Реализация этого проекта в Нижегородской области стала возможной при поддержке Председателя Верховного Суда Российской Федерации Вячеслава Михайловича Лебедева, директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Александра Владимировича Гусева и губернатора Нижегородской области Глеба Сергеевича Никитина.*

Комплекс подготовительных организационно-технических мероприятий» начал осуществляться Нижегородским областным судом в 2019 году.

В июле 2019 года состоялось рабочее совещание с Министерством информационных технологий и связи Нижегородской области с целью определения общих критериев реализации проекта, в том числе был выработан и сформирован перечень вопросов, подлежащих решению.

При поддержке губернатора Нижегородской области Г.С. Никитина профильные министерства и ведомства получили поручения об оказании содействия для предоставления услуги подачи в суд документов в электронном виде посредством организации доступа к интернет-порталу ГАС «Правосудие» на автоматизированных рабочих местах в многофункциональных центрах на уровне муниципальных образований региона.

Министерством информационных технологий и связи при взаимодействии с отделом информатизации Нижегородского областного суда на базе автоматизированных рабочих мест многофункциональных центров была обеспечена техническая возможность подачи гражданами, не имеющими доступа к сети Интернет, процессуальных документов в суды в электронном виде.

Работа по развитию этого направления электронного правосудия в регионе активно продолжается: подготовлен проект соглашения о взаимодействии Нижегородского областного суда с ГБУ НО «Уполномоченный МФЦ», в котором отражены порядок оказания услуги, полномочия сотрудников при ее предоставлении, а также иные вопросы, регулирующие процесс межведомственного взаимодействия.

Кроме того, в регионе уже применяются, тестируются, а также планируются к исследо-

ванию и внедрению одновременно несколько проектов.

С 2018 года реализуется межведомственное взаимодействие между судами общей юрисдикции г. Нижнего Новгорода и Нижегородской области с отделениями Пенсионного фонда Российской Федерации по Нижегородской области.

С 2019 года осуществляются:

- ознакомление осужденных, содержащихся в исправительных колониях, с аудиозаписью судебного заседания по материалам, разрешаемым в порядке исполнения приговоров, посредством электронной почты;

- мероприятия по опытной эксплуатации специального программного обеспечения программно-технического комплекса внешнего информационного взаимодействия на базе (платформе) Государственной информационной системы о государственных и муниципальных платежах;

- мероприятия по организации электронного взаимодействия с Федеральной службой судебных приставов.

В 2020 году судебная система Нижегородской области готовится к интеграции судебных участков судебных районов мировых судей г. Нижнего Новгорода и Нижегородской области в единое информационное пространство федеральных судов и мировых судей в рамках развития ГАС «Правосудие».

В актуальной повестке вопросы взаимодействия районных (городских) судов Нижнего Новгорода и Нижегородской области с органами прокуратуры в сегменте опытной эксплуатации государственной автоматизированной системы правовой статистики, а также проект цифровой платформы Сбербанка для судебной системы Российской Федерации.

На текущий год в Нижегородской области запланированы иные мероприятия, такие как подключение судов общей юрисдикции региона к комплексу внешнего информационного взаимодействия с Федеральной налоговой службой и Министерством внутренних дел Российской Федерации, электронная регистрация граждан на судебные заседания.

Полагаем, что регион не только успешно выполняет задачи, поставленные Верховным Судом Российской Федерации и Управлением Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (аудиофиксация судебных заседаний, модуль распределения дел, СМС-извещение, видео-конференц-связь и др.), но и является разработчиком собственных инициатив.

Так, в целях обеспечения юридически значимого электронного документооборота в 2017 году между Нижегородским областным судом и ПАО «Сбербанк» заключено соглашение об электронном документообороте, в рамках которого осуществляет-

ся это взаимодействие. В качестве канала связи для обмена документами в электронной форме между банком и судами общей юрисдикции и судебными участками районов мировых судей региона используются коммутируемые телефонные линии, выделенные каналы связи, сеть Интернет. Используемое программное обеспечение – «Веб-портал межведомственного взаимодействия» – собственная разработка специалистов Нижегородского областного суда, он создан с целью оперативной отправки документов, запросов и получения ответов. Посредством этого портала суды общей юрисдикции направляют в центр сопровождения клиентских операций запросы в рамках уголовных, гражданских, административных дел о предоставлении следующей информации в отношении физических лиц – клиентов ПАО «Сбербанк».

В результате активного взаимодействия между банком и судами региона посредством «Веб-портала межведомственного взаимодействия» и интернет-портала ГАС «Правосудие» все документы, направленные банком и судами в электронном виде, на бумажном носителе не дублируются.

*Концепция электронного правосудия в общем и проект «Правосудие онлайн» в частности приобретают в Нижегородской области глобальный масштаб, в их реализации участвуют все суды региона, включая судебные участки мировых судей, осуществляется межведомственное взаимодействие. Объектами исследования и тестирования являются многочисленные направления деятельности – проверяется возможность применения их для использования в качестве элементов электронного правосудия в судебной системе.*

В соответствии с планом мероприятий по использованию элементов электронного правосудия в судах общей юрисдикции Нижегородской области проводятся мероприятия по опытной эксплуатации специального программного обеспечения программно-технического комплекса внешнего информационного взаимодействия, модулей взаимодействия с Федеральной службой судебных приставов, Федеральной налоговой службой, Государственной информационной системой о государственных и муниципальных платежах, Росреестром, Роскомнадзором.

В настоящее время суды в опытном режиме активно направляют в адрес судебных приставов-исполнителей бланки исполнительных листов с использованием электронного шаблона, предусмотренного ГАС «Правосудие», подписанного электронной подписью посредством соответствующего программного обеспечения.

Постановлением Совета судей Нижегородской области разработан «План мероприятий по использованию элементов электронного право-

судья в судах общей юрисдикции Нижегородской области». Мы также систематически обмениваемся своими наработками и опытом с другими судами Российской Федерации.

*В заключение необходимо особо подчеркнуть, что судебная власть реализует очень важный проект. Электронное правосудие, судья по статистике обращений, востребованно. Обращение в суды через многофункциональные центры – важная составляющая работы, направленной на обеспечение гражданам доступа к правосудию. Надеемся, что предлагаемый к изучению опыт мероприятий, реализованных и запланированных Нижегородским областным судом, судами общей юрисдикции региона, будет способствовать разработке концептуальных предложений по организации электронного правосудия в судебной системе Российской Федерации.*

Мы должны понимать, что внедрение элементов электронного правосудия находится в развитии. Эффективность такой работы напрямую зависит от грамотной организации работы в каждом регионе. Необходимо новаторское мышление, новое видение ситуации, вдумчивое, скрупулезное отношение к постановке целей и решению задач. Перед судебной системой Российской Федерации стоит задача не только самой подготовиться и овладеть интернет-судопроизводством, но и помочь подготовить к этому граждан.

При таких условиях новые прогрессивные технологии электронного правосудия будут пронизывать практически все составляющие процессуальной формы и производства, станут ясными, простыми в применении и, как следствие, самодостаточными, а не будут использоваться в качестве дополнения к обычной письменной форме фиксации информации.

## Принимаемые съездом решения



значимы не только для судей, но и для общества в целом

**Сергей Валентинович Андреев**  
Костромской областной суд,  
председатель  
г. Кострома, Россия

**В** преддверии X – юбилейного – Всероссийского съезда судей судебное сообщество традиционно подводит итоги деятельности за прошедшие с момента предыдущего съезда четыре года, в частности анализируя успешность реализации принятых на нем программных до-

кументов, а также формирует позиции и предложения по дальнейшему развитию судебной системы.

Принимаемые съездом решения значимы не только для судей, работников аппарата судов, но и для общества в целом, поскольку все они в той

или иной мере направлены на обеспечение гарантированных Конституцией Российской Федерации принципов организации судебной власти и права на судебную защиту.

В настоящее время ожидать от форума каких-либо поворотных решений, наверное, не следует: таковые принимались коллегами на первых съездах, когда создавался фундамент существующей ныне судебной системы и определялись векторы ее дальнейшего развития.

Тем не менее итоги последних четырех лет показывают, что судебная система продолжает развиваться, в ней происходят значительные организационные изменения. Созданы апелляционные и кассационные суды общей юрисдикции, совершенствуется процессуальное законодательство. Уже действует новый порядок обжалования вступивших в законную силу судебных актов, введена процедура сплошной кассации. В процессуальные кодексы внесены изменения, направленные на упрощение, ускорение процесса и разгрузку судов, совершенствование примирительных процедур. Расширен институт профессионального представительства в судах, введены новые досудебные процедуры урегулирования спора.

В судах все чаще применяются новые информационные технологии. Появилась возможность подачи процессуальных документов в электронном виде, на сайте суда можно отследить движение дела, узнать о времени и месте судебного заседания по делу и ознакомиться с итоговым судебным актом. При рассмотрении дел активно используются системы видео-конференц-связи, ход судебного заседания фиксируется при помощи аудиопrotocolирования. Все это помогает более эффективно выполнять задачу по качественному и своевременному отправлению правосудия.

На предстоящем съезде, безусловно, будет дана оценка реализации ранее принятых решений и определены задачи на последующий период. Возможно, на постановку ближайших целей окажут влияние и последствия распространения новой коронавирусной инфекции, а также результаты работы судов в период ограничительных мероприятий.

На мой взгляд, на съезде, как и ранее, будут широко обсуждаться вопросы кадрового обеспечения, повышения уровня оплаты труда аппарата судов, оптимизации нагрузки, дальнейшего развития информационных технологий в деятельности судов, проблемы формирования высокого уровня доверия к суду, взаимодействия судебной системы со средствами массовой информации. Все эти вопросы важны, но в дополнение к ним у каждого суда конкретного

субъекта Российской Федерации есть и свои проблемы – возможно, менее характерные для судов другого региона.

Представляя интересы судейского сообщества Костромской области, считаю, что кадровый вопрос должен стать предметом серьезного обсуждения, поскольку только сильный штат судей, работников аппарата судов позволит достичь стоящих перед судебной системой целей. И хотя в настоящее время нельзя сказать, что проблема носит критический характер – суды функционируют, дела рассматриваются, – но уже сейчас заметны достаточно серьезные негативные тенденции, которые могут привести к существенному дефициту квалифицированных кадров.

По общепринятому мнению, должность судьи – это венец карьеры юриста. Но если это так, становится непонятно, почему за этим «венцом» нет очереди – по крайней мере, в нашем регионе.

На практике формирование судейского корпуса – длительный процесс, замедляемый не только тонкостями самой процедуры отбора кандидатов на должность судьи, но порой и отсутствием таких кандидатов в принципе или их недостаточным числом.

В частности, начиная с 2016 года на одну должность судьи суда общей юрисдикции в нашей области очень редко претендуют сразу несколько кандидатов. Конкурс на некоторые должности объявлялся неоднократно. Из числа рекомендованных квалификационной коллегией претендентов в среднем восемь за год рекомендованы на должность судьи впервые. Многие кандидаты не проходят строгую процедуру отбора. Таким образом, дефицит кадров очевиден.

Карьерные пути судей, работающих в настоящее время в Костромском областном суде, довольно разнообразны: в целом судейский корпус в равной степени состоит из бывших сотрудников органов прокуратуры, органов внутренних дел, представителей адвокатуры, юридических служб иных органов и организаций (от 16 до 22%) и работников аппарата судов (19%). Однако число лиц, желающих сдать экзамен на должность судьи и не работающих в аппарате суда, постоянно уменьшается. В 2019 году из 13 кандидатов, сдавших квалификационный экзамен на должность судьи суда общей юрисдикции, только двое не были работниками аппарата суда.

Между тем комплектование судейского корпуса в основном из работников аппарата суда может оказать негативное влияние на восприятие судебной системы обществом, в том числе повлечь ее оценку как некоего закрытого кастового сообщества.

Кроме того, довольно непросто укомплектовать и должности работников аппарата суда. На их плечи ложится основной груз организационно-технических вопросов при отправлении судопроизводства, и требования к уровню их квалификации достаточно высоки. Но несмотря на то, что вузы выпускают большое количество юристов, из них лишь немногие желают стать работником аппарата суда. Нередки случаи, когда конкурсы объявляются неоднократно из-за отсутствия кандидатов. И если проблему с комплектованием аппаратов районных судов и судов более высокого уровня удастся преодолеть, то ситуация с работниками аппарата мировых судей весьма плачевна.

В частности, в период с 1 июля 2018 г. по 28 июня 2019 г. текучесть кадров в аппарате мировых судей Костромы и Костромского района составила 75%. В 2019 году мировые судьи некоторых судебных участков г. Костромы не могли выйти в судебное заседание из-за отсутствия работников аппарата.

Для сравнения: во время рабочей поездки в Китай переводчик, предоставленный российской стороне зарубежными коллегами и работающий преподавателем университета, на вопрос о престижности работы в суде отвечал, что работа в аппарате суда ценится высоко и получить ее очень сложно.

Очевидно, что основной способ решения кадрового вопроса – повышение денежного содержания работников аппаратов судов до конкурентоспособного уровня.

Также представляется разумным переосмысление ситуаций, которые могут расцениваться как конфликт интересов у претендентов на должности судей.

По итогам IX Всероссийского съезда судей из Кодекса судейской этики исключены пункты 3–5 ст. 9, которые толковались слишком широко.

Вместе с тем понятие «конфликт интересов», сформулированное в статье 10 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и статье 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», по мнению многих судей, является чрезмерно размытым и позволяет признавать конфликтом интересов даже, например, рассмотрение дела с участием образовательных организаций, которые посещают дети судьи, предприятий и учреждений жилищно-коммунального хозяйства, услугами которых пользуется судья, и т.п. Другой пример – при оценке претендентов на должности судей возникает вопрос: какой конфликт интересов может существовать у работника областной прокуратуры в случае назначения его судьей в этом же регионе?

Как видится, на данный момент сложились предпосылки для обсуждения и выработки единых, четких и понятных подходов к определению конфликта интересов, при которых следует учитывать и позиции Европейского Суда по правам человека относительно объективной и субъективной точек зрения на требование беспристрастности.

Заслуживают внимания и пути дальнейшего развития информационных и цифровых технологий в деятельности судов. Использование систем видео-конференц-связи стало обыденным, но эта связь осуществляется по специальным каналам и, если это не касается мест содержания под стражей, в ее обеспечении задействован судья другого суда. В ближайшем будущем стоит обсудить возможности дистанционного участия лиц в судебном заседании и путем использования широко применяемых в сети Интернет сервисов связи: это позволит рассматривать большее количество дел без непосредственного присутствия лиц в зале судебного заседания, что было бы актуально не только в условиях карантинных мероприятий, но и при недостаточной транспортной доступности судов. Кроме того, более широкое применение новых технологий в совокупности с изменениями законодательства в перспективе может привести к перераспределению штатной численности судей и, соответственно, снижению судебной нагрузки. Подобный опыт был показан российской делегации в Китае.

В любом случае предлагаемые меры требуют глубокой как технической, так и правовой проработки, а в случае признания их необходимости, возможно, первоначальной апробации в отдельных судах.

Серьезную проблему по-прежнему составляет рабочая нагрузка на судей. Количество дел, рассматриваемых судами, неуклонно растет из года в год. Председатель Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедев на совещании судей по итогам 2019 года сообщил, что в отчетном году судами во всех видах судопроизводства рассмотрено свыше 31 млн дел. В последние годы сохраняется значительный рост количества гражданских дел – это связано прежде всего с увеличением количества споров о взыскании кредитной задолженности. Существенно возросло и число дел, рассматриваемых в порядке административного судопроизводства. В складывающейся в настоящее время в стране и мире ситуации ожидать снижения количества дел не приходится.

Несомненно, что создание кассационных, апелляционных судов – большой шаг к повышению доверия к судебной системе. Но способствует ли этому рассмотрение каждым судьей



судебного состава, к примеру, 20 дел в день? Представляется, что одно лишь перераспределение штатной численности судей не способно решить вопрос нагрузки. В субъектах с небольшой нагрузкой имеются свои особенности, зачастую связанные с малой плотностью населения, большими территориями, затрудненной транспортной доступностью. Исходя из этого, разра-

ботка норм нагрузки судей и работников аппарата судов приобретает большую актуальность. Наряду с этим возможна подготовка изменений законодательства, направленных на уменьшение судебной нагрузки.

В завершение хотелось бы пожелать делегатам съезда плодотворной и результативной работы в интересах судейского сообщества.

## В центре внимания — доступность правосудия



Автор фото Игорь Аксеновский

**Игорь  
Эдуардович  
Трофимов**  
Вологодский  
областной суд,  
председатель  
г. Вологда,  
Россия

Судейское сообщество Вологодской области ведет активную подготовку к важному и значимому событию — X Всероссийскому съезду судей. На ежегодной конференции судей нашего региона, которая состоялась в конце февраля, были избраны 7 делегатов на съезд от областного, арбитражного, районных, гарнизонного военного судов и мировых судей. С уверенностью могу сказать, что все они — высококлассные, опытные специалисты, которые пользуются авторитетом среди коллег и граждан. Например, председатель Сокольского районного

суда Наталия Викторовна Матвеева была признана Судьей года по итогам 2019 года, а мировой судья Вологодской области по судебному участку № 60 в Чагодощенском районе Елена Ивановна Бухарова — по итогам 2018 года. Этот конкурс проводится Советом судей региона, и при подведении его итогов учитывается не только качество рассмотрения дел, но и работа судей по правовому просвещению граждан.

В настоящее время Совет судей области во исполнение поручения председателя Совета су-

дей Российской Федерации Виктора Викторовича Момотова, данного в феврале на совещании председателей советов судей субъектов Федерации, анализирует проблемы, которые имеются в судебной системе региона, и прорабатывает пути их решения. Затем предложения по совершенствованию судебной системы и судопроизводства будут направлены в Совет судей РФ.

Для нас, как и, судя по общероссийской статистике, многих регионов, сохраняет свою актуальность вопрос о нагрузке на судей. За прошлый год судами общей юрисдикции Вологодской области по первой инстанции было рассмотрено 501 986 дел и материалов, почти на 10% больше, чем в 2018 году. Большая часть из них была рассмотрена мировыми судьями – 418 553 дела (83%)! У нас в регионе действуют 68 судебных участков, нагрузка на них распределяется неравномерно – от 3000 до 9000 дел на участок. По моему убеждению, для снижения нагрузки нужен комплексный подход, предполагающий среди прочего изменение законодательной базы и цифровизацию судопроизводства. К примеру, многие дела, поданные мировым судьям, рассматриваются в порядке приказного производства. Такие дела являются бесспорными, решения по ним обжалуются крайне редко. Как следствие, суды превращаются в механизм по выдаче исполнительных документов, а судьи тратят время и силы на дела о взыскании бесспорной задолженности. Необходимо создать правовое регулирование разрешения этих вопросов в досудебном порядке.

Кроме того, следует максимально автоматизировать и упростить для судей и работников аппарата процесс судопроизводства.

Мы сейчас живем в новой цифровой реальности, которая требует в том числе и от судебной деятельности высоких скоростей, обобщения больших баз данных и коммуникации.

Для обмена опытом, изучения возможностей применения в судопроизводстве цифровых информационных технологий 20 ноября 2019 г. в Вологодском областном суде состоялась Международная научно-практическая конференция «Судебная деятельность: история и современные решения в условиях цифровизации общества». В ней приняли участие председатели Верховных судов Республик Хакасия, Карелия, Коми; председатели Архангельского, Мурманского, Рязанского, Ленинградского, Костромского, Ярославского областных судов; судьи и сотрудники аппаратов Санкт-Петербургского городского суда, Пермского краевого суда, Новгородского и Свердловского областных судов; представители Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, Европейского Суда по правам человека, а также департаментов и агентств по обеспечению

деятельности мировых судей из семи регионов страны; также были приглашены представители научного юридического сообщества России, прокуратуры, адвокатуры, органов государственной власти и органов местного самоуправления региона, образовательных и научных учреждений, общественных организаций, средств массовой информации – всего более 300 человек. В ходе профессионального обсуждения предпринимались попытки философского осмысления меняющейся действительности, дискутировались и предпосылки трансформации мышления в цифровой реальности, и зарубежный и международный опыт внедрения в практику судов новых технологий. В качестве перспективных направлений для развития были обозначены: кадровая подготовка судей и специалистов, использование ресурсов коммуникационных технологий для формирования положительного образа судебной системы, а также прикладные аспекты судопроизводства с применением технологий, способствующих его совершенствованию.

Еще одной темой, важной для судебной системы нашего региона и, думаю, всей страны, является доступность правосудия. Для того чтобы вологжане могли в удобное время, в удобном месте, простым и понятным способом получить процессуальные документы, подать исковое заявление или обращение в суд, мы на региональном уровне разработали программу судов Вологодской области «Доступность правосудия» и впервые представили ее на Всероссийском совещании судей 11 февраля 2020 года.

Программа предполагает несколько основных направлений реализации. Прежде всего, мы обратили внимание, что сайты судов содержат много разной правовой информации, однако среднему человеку разобраться в ней очень сложно. И мы разработали специальный сервис – судебный навигатор, который, во-первых, предоставляет гражданам пошаговую инструкцию для подачи исковых заявлений по различным категориям дел, а также для апелляционного и кассационного обжалования судебных актов, а во-вторых, обеспечивает доступ к образцам документов, полностью соответствующим требованиям действующего процессуального законодательства. В настоящее время на сайте Вологодского областного суда в тестовом режиме запущен навигатор по уголовным и гражданским делам. На очереди – судебный навигатор по делам об административных правонарушениях. Кроме того, мы дали поручение некоторым районным судам разработать судебные навигаторы по семейным, трудовым, пенсионным, страховым, земельным спорам, по спорам, связанным с нарушением Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав по-

требителей». В конечном итоге мы сведем эти модули в единое целое.

Второй проект в рамках региональной программы – создание на базе городских судов в Вологде и Череповце доступ-центров – приемных с расширенными возможностями, в том числе со специальными помещениями для видео-конференц-связи (ВКС). Необходимость организации таких приемных очевидна: например, в прошлом году в Вологодском городском суде было проведено 700 сеансов ВКС, значительная часть которых была посвящена допросу свидетелей по запросам районных судов области или других регионов. При этом даже при использовании ВКС зал судебного заседания был занят, что, учитывая нагрузку на крупные суды, можно считать существенным недостатком. Создание доступ-центров со специальными помещениями для ВКС решило бы эту проблему. Кроме того, в приемных можно было бы предусмотреть помещения для медиации, судебных примирителей; реализовывать региональные программы по оказанию бесплатной юридической помощи некоторым категориям граждан; оказывать услуги гражданам по составлению исковых заявлений и направлению их в суды страны в электронном виде; открыть зону самообслуживания с доступом в Интернет. Многие наши коллеги из других стран, где цифровизация судебной системы шагнула далеко вперед, создают такие фронт-офисы судов.

Еще один аспект, заслуживающий внимания, – удаленность судов нашей области друг от друга: между ними десятки, а то и сотни километров, поэтому реализация процессуальных прав требует от людей больших организационных и финансовых затрат. Для того чтобы избежать излишних неудобств для граждан, мы предлагаем объединить все приемные судов в единую сеть. Это позволило бы человеку по месту своего жительства получить доступ к любому районному суду региона. Важной составляющей программы является взаимодействие судов области с многофункциональными центрами (МФЦ) с целью оказания государственных и муниципальных услуг по выдаче копий судебных решений и подаче исковых заявлений. В настоящее время между Правительством Вологодской области, Вологодским областным судом и Советом судей региона достигнута договоренность о разработке механизма такого взаимодействия.

Совсем недавно наша область стала пилотной зоной по организации взаимодействия между федеральными судами общей юрисдикции и системой МФЦ по оказанию государственных и муниципальных услуг. Соответствующее распоряжение в целях создания условий для повышения открытости и доступности правосудия, а также наиболее комфортных условий гражданам, обра-



щающимся за судебной защитой, подписал Генеральный директор Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации 30 марта 2020 года.

Наряду с нашей областью в число пилотных регионов включены Республика Татарстан, Краснодарский край, Астраханская, Кемеровская, Нижегородская и Ростовская области.



*Пролетарии всех стран, соединяйтесь!*

Всесоюзная Коммунистическая Партия (больш.).

# ПРАВДА

Орган Центрального Комитета и МК ВКП(б).

№ 38 (0009)

Вторник, 13 февраля 1945 г.

ЦЕНА 20 КОП.

*«Нашей  
германской  
тии в то  
в состоян*

## Конференция руководителей Советского Союза, Соединенных Штатов и Великобритании

### Ялтинская мирная конференция —

Восемь крымских дней с 4 по 11 февраля 1945 г. навсегда вошли в новейшую историю человечества. В эти дни в Ялте вырабатывались решения конференции, определившие дальнейшее мироустройство. Подписанный лидерами «Большой тройки» документ является беспрецедентным образцом сбалансированности предложенных правовых позиций по мирному урегулированию военного вопроса и созданию условий для будущего устройства мира. Именно единство в организации мира — то, что должно быть в приоритете в условиях сегодняшней глобализации и одновременной хрупкости выстраиваемых отношений.

Сплав права и дипломатии — образец искусства — был явлен в полном объеме в ходе ялтинских переговоров. В феврале 1945 года лидеры СССР, США и Великобритании, несмотря на различия во взглядах и позициях, показали, что стремление к миру должно и может быть выше государственных интересов и личных амбиций. Всё внимание глав договаривающихся государств было сосредоточено на вопросах завершения Второй мировой войны: обсуждались условия капитуляции Германии, определялись зоны ее оккупации, а также формулировались требования каждой из договаривающихся сторон к репатриации, репарации. Ожесточенные споры велись вокруг будущего Польши. С очень большим трудом удалось прийти к общей договоренности о составе ее будущего правительства и западных границах. Решающее слово в этом сложном диалоге осталось за И.В. Сталиным — в немалой степени потому, что накануне конференции, в январе 1945 года, Красная армия освободила польскую столицу Варшаву.

Важнейшим итогом Ялтинской конференции стала договоренность о создании Организации Объединенных Наций, преемницы Лиги Наций. Также в ходе

ей непреклонной целью является уничтожение  
кого милитаризма и нацизма и создание гаран-  
по, что Германия никогда больше не будет  
яни нарушить мир всего мира».

*(Из заявления руководителей трёх союзных держав  
о результатах работы Крымской Конференции).*

## е.ей трёх союзных держав— едвённых Штатов Америки итании в Крыму

# начертание нового мира

конференции стороны утвердили секретное соглашение, согласно которому СССР обязался вступить в войну с Японией на стороне союзников через 2–3 месяца после победы над Германией

Надо отметить, что выбор Крыма для встречи глав государств был рискованным. Полуостров был освобожден от гитлеровцев в мае 1944 года, и линия фронта была не так далеко, а на его территории могла оставаться вражеская агентура. Нельзя было исключать и возможность нанесения по Ялте массированного удара авиации. Но со всеми потенциальными угрозами удалось справиться. Сама конференция была подготовлена в чрезвычайно короткие сроки: меньше месяца ушло у принимающей стороны на образцовую организацию безопасности и комфорта ее участников.

Страницы этой важной исторической вехи — подписания условий мира на фоне заканчивающейся войны — оживают перед каждым, кто побывает в Ливадийском дворце-музее, бывшей летней резиденции императора Николая II, где и проходила сама конференция. Благодаря самоотверженной работе его сотрудников, тщательно хранящих всё связанное с этим важнейшим событием и посвятивших себя изучению истории Крымской конференции 1945 года, каждый интересующийся может увидеть, как, в каких условиях она проходила.

В феврале 2020 года была проведена юбилейная конференция, посвященная итогам и значению Ялтинской мирной конференции в нынешние дни. Благодаря сотрудничеству с ее организаторами, редакция журнала представляет вниманию читателей материалы, вызвавшие наибольший интерес у участников мероприятия.

**ПОБЕДА!**  
1945–2020

# Хроники Крымской конференции 1945 года



**Дмитрий Александрович Блинцов**  
ГАУК РК «Ливадийский дворец-музей»,  
старший научный сотрудник  
г. Ялта, Россия

*Аннотация.* Автор рассматривает особенности подготовки и обеспечения работы Крымской конференции 1945 года и освещает разнообразные аспекты, имеющие непосредственное отношение к организации быта участников и делегатов конференции. Приводятся малоизвестные факты, связанные с обеспечением режима безопасности и охраны лидеров «Большой тройки».

*Ключевые слова:* Крымская конференция 1945 года, охрана, «Большая тройка», союзники, политика

## Chronicles of the Crimea Conference held in 1945

**Dmitry Aleksandrovich Blintsov**, State Autonomous Cultural Organisation of the Crimea Republic «Livadia Palace-Museum, Senior Researcher, Yalta, Russia

*Annotation.* The author studies the particularities of preparation and work organisation of the Crimea Conference held in 1945 and covers various aspects related to the organisation of daily life of the participants and delegates. The article features unknown facts related to ensuring the security of the «Big troika» leaders.

*Keywords:* Crimea Conference held in 1945, security, «Big troika», allies, politics

К основным задачам деятельности Ливадийского дворца-музея и его сотрудников относится изучение истории Крымской конференции 1945 года, учет и хранение связанных с ней документов. Как показывает практика музейной работы, часто за скупыми строчками официальных отчетов или глянец потускневших фотографий скрывается очень интересная подоплека событий, которой и посвящена настоящая статья.

Необходимо напомнить, что Крымская конференция 1945 года была одним из важнейших политических мероприятий периода Великой Отечественной войны 1941–1945 годов. Ее значимость определялась не только составом ее участников, но и принятыми в ее рамках решениями, которые оказали огромное влияние на иные события политического, военного и социального характера, произошедшие на обширных территориях и пространствах.

Как известно, летом 1944 года в личной переписке между Председателем Совета народных комиссаров СССР И. Сталиным, президентом США Ф. Рузвельтом и премьер-министром Великобритании У. Черчиллем был поднят вопрос о проведении трехсторонней конференции, аналогичной Тегеранской. Рузвельт назвал четыре наиболее приемлемых для него места встречи: Северная Шотландия, Кипр, Афины в Греции и Мальта. Черчилль предложил Александрию в Египте или Иерусалим. Сталин настаивал на проведении мероприятия с эластичной формулировкой: «...на советском черноморском побережье»<sup>1</sup>.

В завязавшейся вслед за этим переписке между американскими представителями в Москве, Вашингтоне и Лондоне был определен объемный перечень вопросов и задач, которые необходимо было решить в очень сжатые сроки.

27 ноября 1944 г. Рузвельт направил американскому послу в Москве А. Гарриману обращение № 129, в котором поставил ряд требований: «...уточнить название мест, предназначенных для встречи, погодные условия в местах предполагаемых встреч, а также санитарные условия, угрозу со стороны противника на время проведения конференции, доступность

и защищенность гаваней для размещения в них кораблей и судов, доступность аэропортов, способных принимать большие транспортные самолеты, а также состояние жилых строений и зданий, их пригодность для размещения в них персонала и проведения встреч. При необходимости командуйте, по согласованию с советской стороной, военно-морского атташе для получения точной и подробной информации»<sup>2</sup>. В ответном сообщении от 6 декабря 1944 г. Гарриман сообщил: «...наши морские офицеры посетили Ялту и Севастополь этим летом и в своем рапорте отметили, что в ней находится значительное количество хороших санаториев и гостиниц, которые не пострадали от немецкой оккупации. Бухта в порту маленькая и мало подходящая для безопасной стоянки больших кораблей. Погода в Ялте зимой достаточно благоприятна и имеет среднюю температуру в январе и феврале 39 градусов по Фаренгейту. Город защищен от северных ветров крутыми горами и скалами. Севастополь имеет превосходную якорную стоянку для кораблей, которую русские планируют очистить от мин, хотя погода несколько холоднее, чем в Ялте, из-за воздействия северных ветров. Ялта и Севастополь соединены извилистой дорогой, с хорошим покрытием, и всего три часа необходимо для поездки (из одного пункта в другой)»<sup>3</sup>.

5 января 1945 г. Гарриман обратился к наркому иностранных дел В. Молотову с просьбой о содействии в проведении через Черное море и размещении в Севастополе корабля связи «Кэтоктин»<sup>4</sup>.

<sup>2</sup> The Map Room Papers of President Franklin D. Roosevelt (1941–1945). Box 21. Presidential Trips. Crimea Conference [Argonaut (1) – 92–2A] // <http://www.fdrlibrary.marist.edu/resources/images/mr/mr0088a.pdf>

<sup>3</sup> The Map Room Papers of President Franklin D. Roosevelt (1941–1945).

<sup>4</sup> Крымская конференция глав трех держав: СССР, США и Великобритании. Докладные тов. В.М. Молотову заведующего 2-м Европейским отделом Новикова, заведующего отделом США Базыкина и др. о их беседах с американскими и английскими представителями во время подготовки к Крымской конференции, с приложением врученных при беседах документов, в т.ч. списков американской и английской делегаций // Архив внешней политики России. Фонд 06 «Секретариат В.М. Молотова». Опись 7 а. Литера а. Дело 3. Папка 57 // <http://agk.mid.ru/fonds/sekretariat-v-m-molotova/sekretariatv-m-molotova/7-a>

<sup>1</sup> Гуркович В. Крымская конференция 1945 года. Памятные места. Симферополь, 1995. С. 4–5.



**Ялтинская конференция союзных держав.  
Февраль 1945**

8 января нарком внутренних дел СССР Л. Берия издал приказ № 0028 «О специальных мероприятиях по Крыму», а комплекс согласованных организационных и контрразведывательных мероприятий по подготовке и обеспечению безопасности Крымской конференции получил наименование «Операция «Долина»; результаты его исполнения регулярно докладывались лично Сталину<sup>5</sup>. В начале января, по личному распоряжению Л. Берии, в Крым выехали его заместители С. Круглов и Л. Сафразьян, а также начальник 2-го Управления Народного комиссариата государственной безопасности (НКГБ) П. Федотов, отвечавший за контрразведывательное обеспечение будущей конференции. Ими были осмотрены дома отдыха, пансионаты и госдачи. 6 января Круглов передал Берии в Москву по ВЧ-связи информацию о том, что по результатам осмотра более или менее пригодными для проведения конференции являлись дворцы Ливадия, Воронцова и Юсупова<sup>6</sup>.

<sup>5</sup> Христофоров В. Обеспечение безопасности Крымской конференции (1945) руководителей трех держав. По документам ЦА ФСБ России // Сборник материалов круглого стола «Крымская конференция глав государств антигитлеровской коалиции 4–11 февраля 1945 года (к 70-летию проведения)», состоявшегося 17 февраля 2015 г. в Центральном музее Великой Отечественной войны. М., 2015. С. 34–35.

<sup>6</sup> Там же. С. 29–30.

9 января к Молотову обратился поверенный в делах посольства Великобритании в СССР Дж. Бальфур, который от лица правительства Великобритании высказал ряд просьб, в том числе: обеспечить между главой британской военной миссии контр-адмиралом Э. Арчером и главой Народного комиссариата военно-морского флота (НКВМФ) адмиралом Н. Кузнецовым взаимодействие по вопросам прибытия в Крым членов английской делегации; разместить в Крыму персонал британских военно-воздушных сил (ВВС) в количестве 350 человек; обеспечить базирование прибывших самолетов.

Того же 9 января советскую сторону, в частности Молотова, уведомили о плане по устройству связи для обслуживания американской делегации на предстоящей конференции. Для обеспечения максимальной безопасности американцы решили использовать сложную пропускную систему. Предполагалось выдавать два типа пропусков: один непосредственно для делегатов конференции, другой — для всех остальных. Американская сторона изъявила готовность предоставить списки лиц по категориям и образцы пропусков советским компетентным органам. Одновременно с пропускной системой вокруг Ливадии и ее окрестностей вводился комендантский час с 19:00 до 07:00. Настоятельно рекомендовалось избегать попыток проникновения в запрещенные зоны, и подчеркивалась необходимость ношения с собой пропуска и предъявления его по первому требованию советской стороны<sup>7</sup>. С целью оперативного решения всех возникающих проблем и вопросов по линии НКВМФ в Севастополь был командирован капитан 1-го ранга М. Куликов, который в совершенстве знал английский язык и был наделен расширенными полномочиями, позволявшими ему по ряду вопросов напрямую обращаться к руководству Краснознаменного Черноморского флота (КЧФ)<sup>8</sup>.

11 января британская сторона представила предварительный список из

<sup>7</sup> The Map Room Papers of President Franklin D. Roosevelt (1941–1945.)

<sup>8</sup> Крымская конференция глав трех держав: СССР, США и Великобритании...



241 члена своей делегации, вместе с тем запросив разрешение на создание временного промежуточного поста Королевских ВВС на аэродроме в Саках, обеспеченного средствами радиосвязи, радионавигационным и метеорологическим оборудованием и отвечающего за прибывающие британские и американские самолеты<sup>9</sup>. Нужно отметить, что в дальнейшем количество британского персонала продолжало увеличиваться.

12 января Э. Арчер направил в отдел внешних сношений НКВМФ запрос, в котором перечислил пожелания английской стороны по обеспечению деятельности поста ВВС на Сакском аэродроме, и попросил уточнить, что из этого списка для советской стороны невозможно выполнить, дабы англичане скорректировали свои условия.

Секретариат Объединенного комитета Начальников штабов армии США подготовил информационный бюллетень для участников конференции высшего ранга, в котором изложил сведения о месте проведения встречи, об особенностях пропускного режима и питания участников конференции, а также разрешил вопросы их размещения в соответствии с воинскими званиями.

13 января американский генерал Э. Хилл и британский полковник Хьюз встретились с генерал-лейтенантом Д. Бартновским, представителем штаба ВВС ВМФ СССР, обсудив технические вопросы, касавшиеся прибытия и базирования на Сакском аэродроме транспортных самолетов союзников. В тот же день американский контр-адмирал К. Олсен обратился к адмиралу Кузнецову с просьбой о содействии в приеме и размещении в Севастополе четырех американских кораблей — тральщиков ВМФ США «Инносент», «Имплицит», «Инкредибл» и «Пинакл» под командованием капитан-лейтенанта Х. Брауна. Американцы решили направить эти корабли в советские воды для обеспечения безопасности своих крупнотоннажных кораблей; их прибытие ожидалось не ранее 20 января.

16 января английская сторона предоставила советским организаторам график прибытия своих самолетов на Сакский аэродром. На случай ухудше-

ния погодных условий и невозможности технического обеспечения прибывших самолетов в Полтаве был подготовлен запасной аэродром. К этому моменту американская сторона заявила 252 человека — участника конференции, хотя в дальнейшем их число, как и число английских делегатов, постоянно росло, что дополнительно усложняло их размещение.

По настоянию американской стороны был вновь поднят вопрос об организации радиосвязи, которая могла упростить взаимодействие советской и американской сторон в части навигационной помощи, обновления метеорологических данных, обеспечения безопасности полетов. В процессе переговоров советская сторона направила английским и американским уполномоченным лицам пожелания относительно организации радиосвязи и согласования работы передатчиков с соответствующими параметрами работы с тем, чтобы не дезорганизовать работу всей радиосети в Крыму. Было выделено несколько основных и запасных каналов связи, которые работали в широком диапазоне несущих частот, подготовлено несколько оперативных групп связи из числа наиболее опытных радистов, в том числе имевших опыт работы с иностранцами. Технические параметры работы групп связи были оперативно доведены до членов американской и британской военной миссии, развернутых в Советском Союзе.

20 января на аэродром Саки прибыл полковник Р. Айрлэнд, старший офицер, выполняющий обязанности заместителя начальника штаба североафриканской транспортной группы Командования Воздушного транспорта. Он лично исследовал маршрут от аэродрома до Ялты, отметив его особенности. Оценивая состояние аэродрома и его готовность к приему четырехмоторных самолетов, Айрлэнд посчитал, что посадка в Саки могла быть осложнена сильным боковым ветром, а запасной аэродром под Симферополем мало пригоден для приема и выпуска тяжелых самолетов. Вероятно, его наблюдения послужили основой для методических и практических рекомендаций для пилотов и штурманов американской транспортной группы. Позднее для обеспе-

<sup>9</sup> Там же.

чения эскорта была привлечена 94-я эскадрилья истребителей «Лайтнинг», базировавшаяся на юге Италии<sup>10</sup>.

21 января на Сакский аэродром прибыла группа сотрудников Секретной службы во главе с М. Райли, отвечающая за охрану президента Рузвельта. Ее задачей была проверка готовности помещений для приема американской делегации, а также разработка комплекса охранных мер с учетом специфики и особенностей места. Вместе с группой прибыл и полковник Р. Парк. Вплоть до 26 января Парк и Райли обследовали помещения, территорию вокруг дворца, а также маршруты движения из Саки в Ялту, из Севастополя в Ялту и обратно. Представленный ими отчет был внимательно изучен адмиралом, помощником президента В. Брауном и самим президентом Рузвельтом. В отчете, в частности, отмечалось, что советская сторона приложила титанические усилия для удовлетворения потребностей прибывающих гостей, в том числе и американской делегации. Санитарное состояние помещений, отводимых для размещения участников конференции, было признано удовлетворительным, а количество автотранспорта, выделенного для передвижения делегатов, – достаточным.

За безопасность английской делегации, т.е. самого Черчилля и членов Военного кабинета, отвечал прежде всего У. Томпсон, личный телохранитель британского премьер-министра с 1939 года<sup>11</sup>, а также майор А.Г. Бакли, который командовал отрядом Королевской морской пехоты из Портсмута. Группа морских пехотинцев насчитывала 62 человека. В целом можно сказать, что британская сторона хотя и подготовила небольшую группу военных, имеющих опыт в организации охраны, курьерской службы и соблюдения режима безопасности, но целиком полагалась на меры безопасности, принятые советскими властями.

К обеспечению безопасности Крымской конференции советская сторона привлекла как минимум несколько тысяч человек, включая сотрудников НКГБ и Народного комиссариата внутренних дел (НКВД), личный состав ВВС и войск противовоздушной обороны Черноморского флота:

«...направлены и приступили к выполнению своих обязанностей четыре полка войск НКВД, в том числе 2 полка специально подготовленных для несения охраны, 50 человек особо отобранных офицеров охраны, 1200 человек оперативных работников, мотоциклетный отряд в 120 человек... караульная рота в составе 170 человек для охраны Сакского аэродрома... личный состав 2 авиационной дивизии... выделены корабли Черноморского флота в составе одного эсминца, двух тральщиков, двух больших охотников и шести малых, а также четыре торпедных катера и две подводные лодки»;

«для обеспечения регистрации и чекистского наблюдения в портах Севастополь, Ялта и в аэропортах Саки и Сарабуз организованы контрольно-пропускные пункты, начальниками которых назначены руководящие работники НКВД, НКГБ и «Смерш». Разработан порядок спуска на берег членов команд пароходов и передвижения за пределами аэродромов экипажей самолетов, предусматривающий строгий контроль за передвижением иностранцев»<sup>12</sup>.

Британской делегации был предоставлен Воронцовский дворец, обозначенный в документах как объект № 3. Начальником его охраны стал нарком внутренних дел Грузинской ССР комиссар госбезопасности 3-го ранга Г.Т. Каранадзе; за охрану прилегающей территории отвечал 2-й батальон сводного полка НКВД под командованием старшего лейтенанта Куликова<sup>13</sup>.

22 января основная подготовка объектов, предназначенных для проведения конференции, была завершена. Первые группы технического персонала иностранных делегаций начали прибывать в Крым. До открытия Крымской конференции оставались считанные дни...

<sup>10</sup> Оранский А. «Защитим их любой ценой»: как американские летчики защищали своего президента // Ялта 1945: уроки истории: Сб. материалов науч. конф. (14–15 февраля 2019 г.). Симферополь, 2019. С. 112.

<sup>11</sup> Walther Thompson: An honorable record // <https://www.winstonchurchill.org/publications/finest-hour/finest-hour-119/walther-thompson-an-honourable-record/>

<sup>12</sup> Юрченко С.В. Ялтинская конференция 1945 года: хроника создания нового мира. Симферополь, 2005. С. 75.

<sup>13</sup> Там же. С. 182.

# Нюрнбергский процесс начался в Ялте



**Алексей Иванович Александров**

кафедра уголовного процесса и криминалистики  
Санкт-Петербургского государственного университета,  
заведующий,  
доктор юридических наук, профессор  
г. Санкт-Петербург, Россия

*Аннотация.* В канун празднования 75-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне автор напоминает историю создания и работы Нюрнбергского трибунала. Особо подчеркивается, что судебный процесс шел с соблюдением самых высоких мировых стандартов юриспруденции, включая надлежащее обеспечение подсудимым права на защиту. Ключевую роль в установлении обстоятельств злодеяний гитлеровцев сыграли представленные советской стороной доказательства. Автор приходит к выводу, что уроки Нюрнберга актуальны и в наши дни, и напоминает о неотвратимости наказания за злодеяния для любого агрессора.

*Ключевые слова:* Нюрнбергский трибунал, Суд народов, агрессивная война, преступления против человечности

## The Nuremberg process started in Yalta

**Aleksey Ivanovich Aleksandrov**, Criminal Procedure and Criminalistics Department of the Saint-Petersburg State University, Head, Doctor of Laws, Professor, Saint-Petersburg, Russia

*Annotation.* On the eve of the 75-th anniversary of the WWII Victory the author reiterates the history of setting up and functioning of the Nuremberg tribunal. He particularly points out at the fact that the judicial process was governed by the highest legal standards, including the right of the accused to adequate defense. The proof presented by the Soviet State played the key role in finding out the circumstances of the Hitlerite crimes. The author concludes that Nuremberg lessons are relevant nowadays as well and reminds that any aggressor is inevitably punished.

*Keywords:* Nuremberg tribunal, Court of Nations, aggressive war, crimes against humanity

**В** этом году наша страна отмечает 75-летие Победы в Великой Отечественной войне. Тяжелейшее испытание, выпавшее на долю советского народа, за счет беспримерного массового мужества и героизма наших соотечественников завершилось безоговорочной капитуляцией фашистской Германии перед СССР и его союзниками по антигитлеровской коалиции. Закономерным итогом для фашистского руководства, развязавшего агрессивную войну, стал строгий и справедливый суд, вошедший в историю под названием Суд народов, или – по месту его проведения – Нюрнбергский трибунал.

Трибунал начал работу в ноябре 1945 года. Однако решающее значение для его учреждения имели предварительные договоренности, достигнутые в февральские дни 1945 года в ходе Крымской (Ялтинской) конференции лидеров СССР, США и Великобритании, на которой И. Сталин, Ф. Рузвельт и У. Черчилль обсуждали важнейшие вопросы послевоенного мироустройства. Требовалось продумать механизм, который бы позволил предотвратить развязывание агрессивных войн в будущем, и дать принципиальную оценку преступлениям против человечности, совершенным фашистским режимом. Именно эту встречу мировых лидеров можно с полным основанием считать прологом будущего Суда народов над главными военными преступниками фашистской Германии и самой идеологией фашизма.

Между тем судебный процесс над германским руководством мог и не состояться, поскольку имелись существенные трудности: от отсутствия международно-правовой базы до нежелания отдельных западных политиков предавать гласности некоторые неудобные темы, связанные, например, с укреплением Германии в довоенный период или бомбардировкой союзниками г. Дрездена. Поэтому, наряду с идеей полноценного судебного процесса, которую отстаивало руководство Советского Союза, обсуждались в Ялте и другие варианты: от «усеченного» судопроизводства, в ходе которого подсудимые будут лишены права голоса, до предлагавшейся У. Черчиллем

еще с 1942 года казни фашистской верхушки вообще без суда.

Кстати, идея внесудебной расправы над побежденным врагом имела тогда в мире немало сторонников. Характерным можно считать высказывание британского лорда-канцлера Д. Саймона: «Я глубоко убежден, что проведение судебного процесса, признание виновности и вынесение судебного приговора весьма неуместно для таких известных главарей, как Гитлер, Гиммлер, Геринг, Геббельс и Риббентроп. Помимо значительных трудностей, связанных с учреждением суда, формулировкой обвинения и сбором доказательств, вопрос определения их судьбы является политическим, а не юридическим. Нельзя возлагать на судей, какими бы знаменитыми или компетентными они ни были, окончательное решение по делу, имеющему большое общественно-политическое значение»<sup>1</sup>.

А.Г. Звягинцев, опираясь на результаты социологического опроса 1945 года, привел следующие любопытные данные: «67% граждан США выступали за скорую внесудебную расправу над нацистскими преступниками, фактически за линчевание. Англичане также горели жадой мести и, по замечанию одного из политиков, были в состоянии обсуждать лишь место, где поставить виселицы, и длину веревок»<sup>2</sup>.

Однако в ходе Крымской конференции И. Сталин и Ф. Рузвельт не поддержали предложенный У. Черчиллем вариант решения судьбы гитлеровцев, сочтя предпочтительным судебный процесс. Руководство СССР, по справедливой оценке А.Г. Звягинцева, «оказалось гораздо дальновиднее и мудрее многих западных политиков, выступив за юридическую процедуру наказания военных преступников. Когда Черчилль пытался навязать Сталину

<sup>1</sup> Цит. по: Тарабрин Б. «Подводные камни» при организации Нюрнбергского трибунала // <https://interaffairs.ru/news/show/14700>

<sup>2</sup> Звягинцев А.Г. Нюрнбергский эпилог. 70 лет назад Суд народов поставил точку в оценке нацистских преступлений Второй мировой войны // <https://rg.ru/2016/11/01/prigovor-nacistskim-prestupnikam-vynesli-70-let-nazad.html>

свое мнение, тот твердо возразил: «Что бы ни произошло, на это должно быть... соответствующее судебное решение. Иначе люди скажут, что Черчилль, Рузвельт и Сталин просто отомстили своим политическим врагам!»<sup>3</sup>

С. Филатов, ссылаясь на недавнюю публикацию британской «Гардиан», объяснил позицию У. Черчилля тем, что вся предвоенная политика ведущих западных стран была направлена на усиление нацистской Германии и подталкивание ее к нападению на Советский Союз. Отказывая в судебной процедуре, Великобритания стремилась избежать расследования причин, приведших к войне. Правительство Великобритании последним в мае 1945 года согласилось на проведение суда, выдвинув требование об ограничениях на свободу слова подсудимых. Оно, как отмечено в английском меморандуме от 9 ноября 1945 г., опасалось «обвинений против политики Великобритании вне зависимости от того, по какому разделу Обвинительного акта они возникают»<sup>4</sup>.

Тем не менее 8 августа 1945 г. в Лондоне было заключено Соглашение между правительствами СССР, США, Великобритании и Франции о судебном преследовании и наказании главных военных преступников. Для реализации этой миссии был учрежден Международный военный трибунал.

Процесс проходил во Дворце юстиции в Нюрнберге с 20 ноября 1945 г. по 1 октября 1946 г. Всем подсудимым было предъявлено обвинение в преступлениях против мира, законов и обычаев войны и против человечности.

Открывая судебное заседание, председатель Международного военного трибунала англичанин лорд-судья Д. Лоренс сделал важное заявление: «Процесс, который должен теперь начаться, является единственным в своем роде в истории мировой юриспруденции, и он имеет величайшее обще-



В зале суда.  
[31 августа – 1 октября 1946 г.]



Главные военные преступники на скамье подсудимых в одно из заключительных заседаний Международного военного трибунала.  
[31 августа – 1 октября 1946 г.]

*Фото из Открытого архива фондов Российского государственного архива социально-политической истории*

ственное значение для миллионов людей на всем земном шаре... Четыре подписавшие Соглашение Стороны возбудили судебное преследование, и теперь на всех, кто участвует в процессе, лежит обязанность позаботиться о том, чтобы он ни в каком отношении не уклонялся от тех принципов и традиций, которые придают правосудию ав-

<sup>3</sup> Звягинцев А.Г. Нюрнбергский эпилог. 70 лет назад Суд народов поставил точку в оценке нацистских преступлений Второй мировой войны.

<sup>4</sup> Филатов С. Почему англичане боялись Нюрнбергского процесса // <http://inosmip.ru/news/31199-pochemu-anglichane-boyalis-nyurnbergskogo-processa.html>

торитет и поднимают его на то место, которое оно должно занимать в делах всех цивилизованных государств. Этот процесс является публичным процессом в самом широком смысле этого слова, и я должен поэтому напомнить всем присутствующим в зале суда, что Трибунал будет настаивать на полном соблюдении установленного порядка и будет принимать строжайшие меры для обеспечения этого»<sup>5</sup>.

Как вспоминал Р.А. Руденко, Главный обвинитель от СССР, в начале процесса все подсудимые не признавали себя виновными в предъявленных обвинениях, однако доказательствами, представленными Трибуналу главными обвинителями, были достоверно установлены их чудовищные преступления против мира и человечности. Трибунал признал преступными созданные нацистами организации (СС, гестапо, СД и руководящий состав нацистской партии) и приговорил двенадцать подсудимых (в том числе Г. Геринга, И. Риббентропа, В. Кейтеля, Э. Кальтенбруннера, А. Розенберга) к смертной казни через повешение, троих — к пожизненному лишению свободы, четверых — к лишению свободы на сроки от 10 до 20 лет. Подсудимые Я. Шахт, Ф. Папен и Г. Фриче были Трибуналом оправданы при особом мнении члена Трибунала от СССР И.Т. Никитченко, считавшего, что имеющимися в деле бесспорными доказательствами вина этих подсудимых в предъявленном им обвинении полностью установлена<sup>6</sup>.

Такой результат свидетельствует о том, что Нюрнбергский процесс не был простой формальностью, призванной уместить в рамки приличия расправу над руководителями фашистского режима. Показательна позиция Р. Джексона, ставшего Главным обвинителем на Нюрнбергском процессе от США: «Если мы просто хотим расстреливать немцев и избираем это своей политикой — то пусть уж так и будет. Но тогда не прячьте это злодеяние под видом вершения правосудия. Если вы заранее решили в любом случае казнить человека, то тогда и в суде над ним нет ни-

какой необходимости. Однако всем нам следует знать, что мировое сообщество не испытывает почтения к тем судам, которые изначально являются лишь инструментом вынесения обвинительного приговора»<sup>7</sup>.

В результате процесс в Нюрнберге шел с соблюдением самых высоких мировых стандартов юриспруденции. Права подсудимых были соблюдены. По данным А.Г. Звягинцева, примерно за месяц до начала разбирательства подсудимые получили обвинительное заключение и могли готовиться к защите. Им были назначены защитники из числа немецких юристов, которым платили по тем временам хорошие деньги; кроме того, они могли выбрать адвокатов самостоятельно. Всего в процессе участвовало 27 адвокатов (причем многие из них были в прошлом членами нацистской партии), которым помогали 54 ассистента-юриста и 67 секретарей. Подсудимые имели возможность ознакомиться со всеми документами, которые представлялись на процессе с переводом на немецкий язык. Все они понимали, что говорится на процессе: был организован синхронный перевод на четыре языка — английский, французский, русский и немецкий. Подсудимые могли представлять свидетелей, причем количество свидетелей со стороны защиты было в два раза больше, чем со стороны обвинения. В целом на защиту было потрачено в три раза больше времени, чем на обвинение. Состоялось 403 открытых судебных заседания. Было допрошено в общей сложности 360 свидетелей и рассмотрено порядка 200 тыс. письменных показаний. В зал суда было выдано 60 тыс. пропусков, в том числе часть из них получили немцы. Печать, радио, кино дали возможность миллионам людей во всем мире следить за ходом процесса<sup>8</sup>.

При этом, по утверждению Р.А. Руденко, все главные обвинители, «дей-

<sup>5</sup> Цит. по: Звягинцев А.Г. Прокурор Руденко. Исполняется 100 лет со дня рождения Главного обвинителя от СССР на Нюрнбергском процессе // <https://rg.ru/2007/07/27/rudenko.html>

<sup>6</sup> См.: Звягинцев А.Г. Нюрнбергский эпилог. 70 лет назад Суд народов поставил точку в оценке нацистских преступлений Второй мировой войны.

<sup>5</sup> Цит. по: Руденко Р.А. Судебные речи и выступления / под ред. А.М. Рекунова. М., 1987. С. 35–36.

<sup>6</sup> См.: Там же. С. 36.

ствуя индивидуально и в сотрудничестве друг с другом, расследовали, собирали и представляли до и во время судебного процесса доказательства, производили предварительный допрос свидетелей и подсудимых, выступали в качестве обвинителей на суде, производили другие действия, необходимые в целях подготовки дела и производства суда»<sup>9</sup>.

Ключевую роль в установлении подлинной картины тягчайших преступлений сыграли грамотные действия советской стороны, представленные ею уличающие материалы. Доказывая вину подсудимых, советская сторона совершала блестящие тактические ходы: например, на Нюрнбергский процесс в качестве свидетеля обвинения был доставлен фельдмаршал Ф. Паулюс, давший подробные показания против своих прежних соратников. Окончательно же, по данным исследователей, переломил ход процесса видеоматериал, также представленный обвинением СССР, — жуткий фильм о фашистских концлагерях (Майданеке, Заксенхаузене, Освенциме), снятый фронтowymi кинооператорами Красной армии<sup>10</sup>.

Важнейшее значение, еще более существенное, чем признание виновными конкретных преступников, имеет следующий изложенный в приговоре трибунала вывод: «Война по самому своему существу — зло. Ее последствия не ограничены одними только воюющими странами, но затрагивают весь мир. Поэтому развязывание агрессивной войны является не просто преступлением международного характера — оно является тягчайшим международным преступлением, которое отличается от других военных преступлений только тем, что оно содержит в себе в сконцентрированном виде зло, содержащееся в каждом из остальных»<sup>11</sup>.

Уроки Нюрнберга нельзя забывать, чтобы ужасная трагедия XX века не повторилась в наши дни, когда у мировых лидеров есть уже не только обычные вооружения, но и новейшее сверхмощное оружие. Неминуемая ответственность настигнет любого агрессора, даже если в своих представлениях он чувствует себя неуязвимым и рассчитывает остаться безнаказанным за любые свои действия. Как верно заметил Н.С. Алексеев, обеспечение неотвратимости наказания всех нацистских военных преступников должно служить предостережением тем, кто совершает такие же злодеяния в настоящее время<sup>12</sup>.

«Время — суровый судья, — напоминает А.Г. Звягинцев. — Оно абсолютно. Не будучи детерминированным поступками людей, оно не прощает неуважительного отношения к вердиктам, которые уже однажды вынесло, — будь то конкретный человек или целые народы и государства»<sup>13</sup>.

Настораживает, что в современном мире есть лидеры, которые, не стесняясь, берут на себя исключительную роль устроителей нового миропорядка, давая при этом понять, что их страна готова военными методами защищать свои интересы, включая стабильность поставок энергоресурсов, далеко от своих границ. По их заявлениям, представляемая ими страна должна играть ведущую роль в мире и «вооруженные силы всегда будут основой этого лидерства»<sup>14</sup>.

Удивительно, как быстро забываются уроки истории, исчезают воспоминания о том, что безудержное стремление к мировому господству — это опасный путь и для мира, и для самого агрессора. ▣

<sup>9</sup> Руденко Р.А. Указ. соч. С. 34.

<sup>10</sup> См.: Московкин А. Нюрнбергский процесс: следствие, обвинение, приговор // <https://pravo.ru/process/view/466/>

<sup>11</sup> С текстом приговора можно ознакомиться, например, на официальном сайте Генеральной прокуратуры Российской Федерации: [https://genproc.gov.ru/veterans/documents/history\\_docs/?ELEMENT\\_ID=693345](https://genproc.gov.ru/veterans/documents/history_docs/?ELEMENT_ID=693345)

<sup>12</sup> См.: Алексеев Н.С. Злодеяния и возмездие: Преступления против человечества / отв. ред.; предисл. д-ра юрид. наук, проф. В.С. Джатиева. СПб., 2014. С. 11.

<sup>13</sup> Звягинцев А.Г. Нюрнбергский эпилог. 70 лет назад Суд народов поставил точку в оценке нацистских преступлений Второй мировой войны.

<sup>14</sup> Какой покой несет миру Обама. США берут на себя исключительную роль нации устроителя нового миропорядка // <https://rg.ru/2014/06/18/obama.html>

# Выборочная и сплошная кассация по уголовному делу



**Евгений Валерьевич Чуманов**

Второй кассационный суд общей юрисдикции,  
заместитель председателя,  
кандидат юридических наук  
г. Москва, Россия



**Максим Станиславович Матейкович**

Второй кассационный суд общей юрисдикции,  
председатель судебного состава,  
доктор юридических наук,  
профессор  
г. Москва, Россия

*Аннотация.* Введение института сплошной кассации в уголовном судопроизводстве позволило устранить существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов. Однако данное обстоятельство не должно порождать иллюзии о возможности пересмотреть любое судебное решение, которое не устраивает подателя кассационной жалобы.

Авторы анализируют основания возвращения кассационных жалоб без рассмотрения и основания вмешательства в состоявшиеся судебные решения, дают рекомендации по оформлению уголовных дел в порядке сплошной кассации.

*Ключевые слова:* уголовное судопроизводство, суд кассационной инстанции, судебные ошибки, сплошная кассация, выборочная кассация

## Selective and overall cassation in criminal cases

**Yevgeniy Valerievich Tumanov**, 2<sup>nd</sup> cassation court of general jurisdiction, Deputy President, Candidate of Laws, Moscow, Russia

**Maksim Stanislavovich Mateykovich**, 2<sup>nd</sup> cassation court of general jurisdiction, President of a court formation, Doctor of Laws, Professor, Moscow, Russia

*Annotation.* Introduction of the institute of overall cassation in criminal proceedings made it possible to remedy significant violations of criminal law and criminal procedure law. However, this circumstance should not give way to illusions about the possibility to re-examine any judgment that the cassation appellant is unhappy with.

The authors analyse the grounds for refusals to examine the cassation appeals on the merits and the grounds for interfering with final judicial decisions. They also give recommendations as to handling criminal cases within overall cassation proceedings.

*Keywords:* criminal proceedings, cassation court, judicial mistakes, overall cassation, selective cassation



Помимо стабильности и преемственности законодательного регулирования важным условием функционирования судебной власти является непрерывная адаптация судебной системы к складывающимся социально-экономическим и правовым реалиям.

В постановлении IX Всероссийского съезда судей от 8 декабря 2016 г. № 1 «Об основных итогах функционирования судебной системы Российской Федерации и приоритетных направлениях ее развития на современном этапе»<sup>1</sup> была поддержана идея создания в Российской Федерации кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции, структурно обособленных в судебной системе и не связанных с границами административно-территориальных единиц.

Суть предложенных изменений отечественного судоустройства предельно ясно изложена председателем Совета судей Российской Федерации В.В. Момотовым: 1) повышение авторитета судебной власти через реализацию принципа «один суд – одна инстанция», при котором одно и то же дело не может рассматриваться одновременно в апелляционной и кассационной либо в первой и апелляционной инстанциях; 2) укрепление независимости судов (в том числе от региональных и муниципальных органов публичной власти) на основе экстерриториального принципа формирования кассационных и апелляционных судебных округов; 3) усиление гарантий законности судебных решений посредством рассмотрения по существу каждой жалобы (институт сплошной кассации), расширения полномочий первой кассации при неизменности компетенции второй кассации, введения двойной кассационной проверки дел, рассматриваемых судами областного уровня, по первой инстанции<sup>2</sup>.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановил считать днем начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции, апелляционных судов общей юрисдикции,

Кассационного военного суда, Апелляционного военного суда и Центрального окружного военного суда 1 октября 2019 года<sup>3</sup>.

По данным государственной автоматизированной системы «Правосудие», за прошедшие с начала деятельности кассационных судов 4 месяца в данную судебную инстанцию поступило свыше 24 тыс. жалоб о пересмотре судебных решений по уголовным делам (включая приговоры, постановления по вопросам их исполнения, промежуточные судебные решения и т.д.). Как отметил в своем докладе на совещании судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов Российской Федерации, состоявшемся 11 февраля 2020 г., Председатель Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедев, введение института сплошной кассации в уголовном судопроизводстве позволило устранить существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов в 38% рассмотренных дел<sup>4</sup>.

Данные результаты, безусловно, носят предварительный характер. Однако объективная, скрупулезная проверка уголовных дел, окончательные решения по которым уже вступили в силу, устранение допущенных нарушений, затрагивающих фундаментальные права и свободы граждан, самым положительным образом отражаются на доверии к суду как институту государственной власти<sup>5</sup>.

Вместе с тем начало деятельности новых кассационных судов не должно порождать у заинтересованных лиц иллюзии о возможности пересмотреть любое судебное решение по уголовному делу, которое по каким-либо причинам не устраивает гражданина.

<sup>1</sup> Вестник Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. 2017. № 1.

<sup>2</sup> Момотов В.В. Судебная реформа 2018 года в Российской Федерации: концепция, цели, содержание // Журнал российского права. 2018. № 10. С. 134–146; 2019. № 12. С. 68–89.

<sup>3</sup> См.: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 сентября 2019 г. № 30 «О дне начала деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции, Центрального окружного военного суда» // Российская газета. 16 сентября 2019 г.

<sup>4</sup> Доклад Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедева к совещанию судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов Российской Федерации 11 февраля 2020 года // <https://www.vsrfr.ru/files/28759/>

<sup>5</sup> Момотов В.В. Уважение к суду как правовая категория: реальность и перспективы в России // Судья. 2019. № 4. С. 8–15.

### Процессуальные требования к жалобам

Значительная часть жалоб на приговоры и иные решения судов по уголовным делам возвращается заявителям без рассмотрения. Это связано с несоответствием жалоб требованиям, предъявляемым ст. 401<sup>4</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ)<sup>6</sup>, в том числе с отсутствием надлежаще заверенных копий обжалуемых решений, с нарушением правил подсудности (обжалование решений судов другого кассационного округа, обращение в кассационный суд после того, как по делу уже состоялось решение суда кассационной инстанции, и т.д.). Нередки случаи, когда кассационная жалоба является повторной, т.е. подается одним и тем же лицом либо лицами с единым процессуальным интересом (например, осужденный и адвокат) по тем же правовым основаниям в тот же суд кассационной инстанции, притом что ранее эта жалоба в отношении того же лица рассматривалась этим судом в судебном заседании либо была оставлена без удовлетворения постановлением судьи (ст. 401<sup>17</sup> УПК РФ).

В частности, заявители, оспаривая судебные решения по уголовным делам, вступившие в силу до 1 октября 2019 г., далеко не всегда упоминают в своих кассационных жалобах о том, что уже оспаривали эти решения в президиумах областных и приравненных к ним судов. Между тем постановление президиума по такому делу обжалуется в прежнем порядке в Верховный Суд Российской Федерации. Аналогичное правило действует и в тех случаях, когда по кассационной жалобе судьей областного суда было вынесено постановление об отказе в ее передаче на рассмотрение президиума: в подобной ситуации заявителю также надлежит обращаться в Верховный Суд Российской Федерации (п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. № 19 «О применении норм главы 47<sup>1</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»<sup>7</sup>, далее – Постановление № 19).

Тем самым исключается вынесение дублирующих друг друга или, что еще хуже, противоречащих друг другу судебных решений одной инстанции. Поэтому кассационный суд проводит проверку приемлемости всех жалоб на судебные решения, вступившие в законную силу до 1 октября 2019 г., и устанавливает факты обращения заявителя с теми же доводами в президиум областного суда.

Но даже повторная жалоба, из которой усматриваются основания вмешательства в приговор, постановление или определение суда, не препятствует выявлению и устранению ошибок, свидетельствующих о неправосудности принятого судом решения (п. 8 Постановления № 19). В практике Второго кассационного суда общей юрисдикции имеют место случаи изменения судебных решений, вступивших в законную силу, по которым заявителям уже отказывалось в их передаче для рассмотрения в президиумах областных и Московского городского судов<sup>8</sup>.

Так или иначе, при оценке приемлемости жалобы следует исключать формальный подход и использовать все имеющиеся возможности и правовые средства для устранения обстоятельств, препятствующих принятию жалобы к рассмотрению. При возврате жалобы заявителю надлежит доступно разъяснить возможность подачи жалобы после устранения выявленных недостатков.

### Основания для отмены либо изменения

Исходя из положений части 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ, круг оснований для вмешательства в состоявшееся судебное ре-

\* Например, судебной коллегией по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции установлены новые смягчающие наказание обстоятельства и на 4 года снижен срок лишения свободы в отношении осужденного по делу № 7у-1312/2019 [77-92/2020 – (77-149/2019)], несмотря на то, что судья Московского городского суда ранее не нашел оснований для передачи жалобы для рассмотрения президиумом этого суда (судебное решение размещено на официальном сайте Второго кассационного суда общей юрисдикции в сети Интернет: [https://2kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&name\\_op=case&\\_id=159935251&\\_uid=b17d704a-23a8-4242-acda-b9519f-98c0e1&\\_deloid=4&\\_caseType=&new=2450001&\\_doc=1&\\_srv\\_num=1](https://2kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=159935251&_uid=b17d704a-23a8-4242-acda-b9519f-98c0e1&_deloid=4&_caseType=&new=2450001&_doc=1&_srv_num=1)).

<sup>6</sup> СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

<sup>7</sup> Бюллетень ВС РФ. 2019. № 9.

шение в кассационном порядке отличается от производства в апелляционной инстанции. Основаниями отмены либо изменения приговора, определения, постановления в порядке кассации являются только неправильное применение уголовного закона и (или) существенное нарушение уголовно-процессуального закона, которые повлияли на исход дела (на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера и на решение по гражданскому иску).

В частности, нередко доводы жалобы сводятся к иной оценке доказательств, положенных в основу приговора, без учета того, что в силу части 1 ст. 17 УПК РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Вместе с тем проверяются доводы жалобы на недопустимость доказательства, повлиявшего на выводы суда относительно фактических обстоятельств, если эти доказательства положены в основу обвинительного приговора, постановленного в общем порядке судебного разбирательства.

Как в апелляции, так и в кассации велика доля осужденных, обжалующих приговор по мотивам чрезмерной суровости назначенного наказания. При этом авторы таких жалоб зачастую ссылаются на обстоятельства, смягчающие наказание, данные о личности виновного, которые отражены и получили надлежащую оценку в приговоре. Однако жалоба на несправедливость приговора проверяется судом кассационной инстанции, если чрезмерно мягкое либо чрезмерно суровое наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, явилось следствием неправильного применения норм уголовного закона, в том числе положений статьи 60 Уголовного кодекса Российской Федерации<sup>9</sup> (п. 16 Постановления № 19).

### Выборочная кассация

Важным фактором качественного, своевременного рассмотрения кассационных жалоб по уголовным делам

выступает правильность оформления кассационного производства.

В соответствии с пунктом 6 ст. 2 Федерального закона от 11 октября 2018 г. № 361-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»<sup>10</sup> кассационные жалобы или представления на судебные решения, которые вступили в силу до 1 октября 2019 г. и которые не обжаловались сторонами до указанного срока, подлежат рассмотрению в порядке выборочной кассации, т.е. с предварительным решением судьи о передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. Выборочная кассация распространяется и на все промежуточные судебные решения (независимо от даты вступления в силу), включая постановления о возвращении дела прокурору, апелляционные определения (постановления) об отмене приговора с передачей дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции и др.

В силу требований части 3 ст. 401<sup>3</sup> УПК РФ кассационные жалобы, представления для рассмотрения в порядке выборочной кассации подаются непосредственно в суд кассационной инстанции, правомочный пересматривать обжалуемое судебное решение. При поступлении кассационной жалобы, представления, подлежащих рассмотрению в порядке выборочной кассации, районный, городской суд направляет данную жалобу, представление и приложенные к ним документы в суд кассационной инстанции без соответствующего уголовного дела (судебного материала). Уголовное дело (судебный материал) направляется в суд кассационной инстанции по таким жалобам, представлениям, если дело (материал) истребовано судьей суда кассационной инстанции в порядке части 1 ст. 401<sup>10</sup> УПК РФ.

### Сплошная кассация

Окончательные судебные решения (приговоры, апелляционные определения и постановления об изменении приговоров) обжалуются в порядке сплошной кассации, т.е. путем полноценной кассационной проверки каждого дела с обжалованным итоговым решением.

<sup>9</sup> СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

<sup>10</sup> СЗ РФ. 2018. № 42 (ч. II). Ст. 6375.

Несоблюдение этих требований, например когда о поступлении жалобы, подлежащей выборочной кассации, извещаются стороны, к делу приобщаются все извещения, расписки, возражения и т.д., само дело еще до получения запроса направляется в кассационный суд, что дезинформирует участников производства по делу о наличии у них процессуальных прав, которыми они не обладают, создает условия для нарушения разумных сроков производства по делу.

После того как суд первой инстанции, получивший кассационную жалобу (представление), разобрался с видом кассации и пришел к выводу о том, что кассация является сплошной, совершаются следующие действия:

1) **проверка вступления судебного решения в законную силу** (ч. 1, 2 ст. 390, ч. 1 ст. 389<sup>4</sup>, ч. 2 ст. 389<sup>19</sup> УПК РФ, п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 г. № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции»<sup>11</sup>, п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора»<sup>12</sup>). В отношении осужденных, находящихся под стражей, обязательно проверяется наличие расписки о вручении копии приговора;

2) **проверка приемлемости жалобы (представления) на судебные решения, подлежащие обжалованию в порядке сплошной кассации**, в том числе выяснение следующих обстоятельств:

– является ли автор кассационной жалобы (представления) надлежащим субъектом обжалования (ст. 401<sup>2</sup> УПК РФ, п. 1 Постановления № 19);

– выполнены ли требования, предъявляемые к кассационной жалобе (представлению), предусмотренные ст. 401<sup>4</sup> УПК РФ. При этом суд первой инстанции не наделен правом рассмотрения кассационных жалоб и представлений, поэтому возвращение жалобы заявителю допускается только при несоблюдении формальных требований (из текста жалобы невозможно установить, какое решение обжалуется; не указан суд, в

который подана жалоба; не указаны данные заявителя; отсутствует подпись лица, подавшего жалобу; не приложен ордер или иной документ, подтверждающий полномочия защитника, представителя, и т.д.), тогда как проверка полноты изложенных доводов о допущенных нарушениях закона не входит в компетенцию суда первой инстанции;

– соблюден ли годичный (со дня вступления судебного решения в законную силу) срок подачи кассационной жалобы (представления) на судебное решение по основаниям, влекущим ухудшение положение осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено (ст. 401<sup>6</sup> УПК РФ, п. 6 Постановления № 19).

Решение судьи о возвращении кассационной жалобы (представления) без рассмотрения принимается только по основаниям, указанным в части 1 ст. 401<sup>5</sup> УПК РФ, перечень которых является исчерпывающим. В соответствии с правовой позицией, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2019 г. № 1149-О<sup>13</sup>, возвращение жалобы оформляется процессуальным решением (постановлением), отвечающим требованиям части 4 ст. 7 УПК РФ.

Возвращение без рассмотрения кассационной жалобы, представления для устранения недостатков не препятствует лицу после их устранения обратиться с кассационными жалобой, представлением в тот же суд (п. 5 Постановления № 19);

3) **извещение заинтересованных лиц и выполнение иных подготовительных действий**, а именно:

– направление всем участникам процесса извещения о поступлении жалобы (представления) с разъяснением права подачи возражений и с указанием срока, в течение которого они могут быть поданы. У участников процесса следует взять и приобщить к материалам дела расписки о получении извещения и разъяснении прав, предусмотренных ст. 46, 47, 49–52, 131, 132, 401<sup>1</sup>–401<sup>4</sup>, 401<sup>13</sup> УПК РФ, о желании (нежелании) участвовать в судебном заседании, воспользоваться помощью

# возвращение жалобы  
# вступление решения в силу  
# извещение заинтересованных лиц

<sup>11</sup> Бюллетень ВС РФ. 2013. № 1.

<sup>12</sup> Российская газета. 30 декабря 2011 г.

<sup>13</sup> Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

адвоката. Участникам процесса также направляются копии кассационных жалоб (представлений), дополнений к ним, поступивших возражений;

– разрешение ходатайств заинтересованных лиц, связанных с участием в судебном заседании, путем получения от них информации о желании либо нежелании участвовать в судебном заседании;

– выполнение иных подготовительных действий (получение согласия на извещение посредством СМС, разрешение ходатайств об ознакомлении с материалами уголовного дела). При этом, если осужденный желает реализовать право на ознакомление лично (например, ввиду отсутствия адвоката), суду первой инстанции надлежит уточнить, какие именно материалы дела ему необходимы, а также выяснить, знакомился ли он со всеми материалами дела по окончании предварительного расследования и с уголовным делом – в судебном производстве, сколько времени прошло с момента последнего ознакомления, направлялись ли ему копии протоколов судебных заседаний и иных процессуальных документов. Если ходатайство об ознакомлении является обоснованным, т.е. в нем содержится просьба осужденного об ознакомлении с конкретными материалами дела (в частности, апелляционным производством, с которыми он ранее ознакомлен не был), ему могут быть направлены копии соответствующих документов либо организовано его ознакомление с материалами дела в суде первой инстанции.

Если же осужденный реализовал свое право на ознакомление в полной мере, то заявителю должны быть направлены письменные разъяснения о том, что, поскольку приговор вступил в законную силу, он может реализовать свое право на ознакомление с материалами его уголовного дела через своего представителя либо защитника;

**4) направление кассационной жалобы (представления) вместе с уголовным делом в кассационный суд общей юрисдикции.**

Рекомендуется делать это в месячный срок со дня получения кассационной жалобы (представления). Данный срок отвечает принципу разумности, позволяет оперативно подготовить кассационное производство, избежать волокиты. Более

длительная подготовка дела возможна только при наличии объективных причин, например многочисленности участников процесса. Если дело в течение продолжительного времени не направляется для рассмотрения без объективных на то причин, у кассационного суда появляются основания реагировать на допущенные нарушения (письмом о нарушении разумных сроков производства, в крайнем случае – частным определением).

Если в кассационной жалобе, представлении одновременно обжалуются приговор и постановление судьи, вынесенное в порядке исполнения этого приговора, то в суд кассационной инстанции следует направить не только уголовное дело, но и соответствующий судебный материал (п. 3 Постановления № 19).

Проведенный нами анализ показывает, что производство по уголовным делам в порядке сплошной кассации становится не исключительной, а, скорее, рутинной стадией уголовного процесса. В связи с этим крайне актуален внесенный Верховным Судом Российской Федерации законопроект, сокращающий срок кассационного обжалования итоговых судебных решений по уголовному делу до двух месяцев. Как обоснованно отмечено заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.А. Давыдовым, этого срока вполне достаточно для того, чтобы стороны могли реализовать свое право на обжалование, допущенная ошибка была оперативно устранена, а нарушенные права, в первую очередь лиц, содержащихся под стражей, восстановлены<sup>14</sup>. Несоблюдение данного срока не ограничивает право заявителя на устранение судебной ошибки, поскольку при наличии уважительных причин пропущенный процессуальный срок всегда можно восстановить, к тому же законопроект не предполагает введения ограничений сроков выборочной кассации. В настоящее время таких ограничений не существует.

Разумеется, дальнейшая практика сплошной и выборочной кассации покажет и другие актуальные направления совершенствования уголовно-процессуального закона. □

<sup>14</sup> Верховный Суд предложил ограничить сроки уголовной кассации // [https://www.vsrfr.ru/press\\_center/mass\\_media/28578/](https://www.vsrfr.ru/press_center/mass_media/28578/)

# разумные сроки производства

# принцип разумности

# право на ознакомление

# Использование судами правоприменительного усмотрения в особый период<sup>NBI</sup>



**Владимир Викторович Чибизов**  
Краснодарский гарнизонный военный суд,  
председатель  
г. Краснодар, Россия

**Аннотация.** В статье проанализированы проблемы использования судами правоприменительного усмотрения при возникновении в Российской Федерации угрозы распространения заболеваний, представляющих опасность для граждан. Предлагаются меры по совершенствованию правоприменительной деятельности органов государственной власти и управления.

**Ключевые слова:** нормативно-правовые акты, органы государственной власти, правоприменительное усмотрение, суды

## Use by the courts of law-application margin of appreciation in particular time

**Vladimir Viktorovich Chibizov**, Krasnodar garrison military court, President of the court, Krasnodar, Russia

**Annotation.** The article analyses the problems of the use by the courts of law-application margin of appreciation when the Russian Federation is faced with the risk of propagation of diseases representing a threat for citizens. It suggests measures aimed at improving the law-application activities of the authorities.

**Keywords:** normative legal acts, authorities, law-application margin of appreciation, courts

<sup>NBI</sup> Особый период – период введения повышенной готовности, чрезвычайной ситуации, возникновения угрозы распространения заболеваний, представляющих опасность для граждан.

**В**настоящее время Российская Федерация, как и большинство стран мира, столкнулась с угрозой распространения заболеваний, представляющих опасность для своих граждан, а именно с новой коронавирусной инфекцией (COVID-19).

Верховный Суд Российской Федерации в связи с угрозой распространения заболеваний, представляющих опасность для граждан, в целях обеспечения соблюдения положений Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»<sup>1</sup>, указов Президента Российской Федерации и постановлений Главного государственного санитарного врача Российской Федерации незамедлительно изложил свою правовую позицию по данному вопросу. Согласно Постановлению Президиума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Совета судей Российской Федерации от 18 марта 2020 г. № 808<sup>2</sup> в период с 19 марта по 10 апреля 2020 г. включительно в судах приостановлен личный прием граждан и рекомендовано подавать документы только через интернет-приемные судов или по «Почте России». Кроме того, судам предписано рассматривать только категории дел безотлагательного характера и при наличии технической возможности инициировать рассмотрение дел путем использования систем видео-конференц-связи.

Позднее в совместном Постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Совета судей Российской Федерации от 8 апреля 2020 г. № 821<sup>3</sup> судам были даны дополнительные разъяснения, связанные с рассмотрением дел и материалов безотлагательного характера, а именно уточнены категории этих дел и материалов. Кроме того, судам предписано обеспечить своевременные прием, обработку и регистрацию документов, поданных в суды посредством почтовой связи и в электронном виде, в том числе в форме электронного докумен-

та. В этом Постановлении судам дано право с учетом обстоятельств дела, мнений участников судопроизводства и условий режима повышенной готовности, введенного в соответствующем субъекте Российской Федерации, самостоятельно принимать решение о рассмотрении дела, не отнесенного к категории дел безотлагательного характера, а также рекомендовано при наличии технической возможности инициировать рассмотрение дел путем использования систем видео-конференц-связи.

Председатель Совета судей Российской Федерации В.В. Момотов в своем выступлении 11 апреля 2020 г. на сессии Петербургского международного юридического форума «Судебная защита в пандемии» в качестве модератора форума высказал свою позицию по обозначенным вопросам и пояснил, что «системные меры, предусмотренные в совместных постановлениях Президиума Верховного Суда и Президиума Совета судей, позволили обеспечить необходимый баланс конституционных ценностей, с учетом которых правосудие осуществляется в период противодействия эпидемии»<sup>4</sup>.

Однако в связи с возникшей ситуацией и угрозой распространения заболеваний, представляющих опасность для граждан, у суда как правоприменительного органа возникают вопросы, связанные с реализацией своих функций, ответы на которые не всегда содержатся в действующем законодательстве.

В условиях относительной определенности правовых предписаний в так называемый особый период, а именно при возникновении ситуации, связанной с угрозой жизни и здоровью граждан, появляется острая необходимость правового регулирования судебной деятельности, и в то же время до момента ликвидации имеющихся пробелов законодательства повышается роль правоприменительного усмотрения как одного из видов нормативно-правового регулирования.

Одним из примеров использования судами правоприменительного усмотрения в этих обстоятельствах могут служить действия судов общей юрисдикции

<sup>1</sup> СЗ РФ. 1999. № 14. Ст. 1650.

<sup>2</sup> Документ опубликован не был. Источник — СПС «КонсультантПлюс». Постановление утратило силу с 8 апреля 2020 г.

<sup>3</sup> Документ опубликован не был. Источник — СПС «КонсультантПлюс».

<sup>4</sup> Текст выступления см.: <http://www.ssr.ru/news/lienta-novostiei/37523>

# балансценностей

# видеоконференцсвязь

# противодействияэпидемии

при рассмотрении ходатайств о продлении срока содержания обвиняемого под стражей. В соответствии с частью 13 ст. 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ)<sup>5</sup> рассмотрение судом ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого под стражей в его отсутствие не допускается, за исключением случаев нахождения обвиняемого на стационарной судебно-психиатрической экспертизе и иных обстоятельств, исключающих возможность его доставления в суд, что должно быть подтверждено соответствующими документами, при этом участие защитника обвиняемого в судебном заседании является обязательным.

При рассмотрении в особый период ходатайств органов предварительного следствия в отсутствие возможности обеспечения личного участия обвиняемого в судебном заседании, а также обеспечения его участия путем использования систем видео-конференц-связи судьи, руководствуясь частью 13 ст. 109 УПК РФ, выносили мотивированные постановления, в которых в качестве иных обстоятельств, исключающих возможность доставления обвиняемого в суд, указывали на наличие реальной угрозы распространения заболеваний, представляющих опасность для граждан, и рассматривали ходатайство о продлении срока содержания под стражей в отсутствие обвиняемого, при этом обеспечивая обязательное участие его защитника в судебном заседании.

С учетом сложившейся ситуации и определенного правового вакуума представляется необходимым принятие органами законодательной власти Российской Федерации соответствующих нормативно-правовых актов, в которых должны быть установлены процессуальные полномочия судов, а также определен порядок взаимодействия судов, правоохранительных органов и адвокатских объединений в период введения повышенной готовности, чрезвычайных ситуаций и при возникновении угрозы распространения заболеваний, представляющих опасность для граждан. В таких нормативно-правовых актах, помимо прочего, должны содержаться разъяснения по порядку

взаимодействия судов, правоохранительных органов, и адвокатских объединений в онлайн-режиме.

По инициативе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации подготовлен пакет законопроектов о возможности проведения судебных заседаний в режиме видеосвязи с целью не допустить нарушения процессуальных прав участников процесса и реализации прав граждан на судебную защиту, который направлен для подготовки отзыва в Верховный Суд Российской Федерации и Правительство Российской Федерации<sup>6</sup>.

После внесения изменений в действующее законодательство, регулирующее порядок рассмотрения судами различных категорий дел в период введения повышенной готовности, чрезвычайных ситуаций, а также при возникновении угрозы распространения заболеваний, представляющих опасность для граждан, необходимо будет разработать и утвердить соответствующие регламенты для работников аппаратов судов, что входит в компетенцию Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и его управлений в субъектах Российской Федерации.

В заключение хочется отметить, что Верховный Суд Российской Федерации предпринимает все необходимые шаги для обеспечения предусмотренных Конституцией Российской Федерации<sup>7</sup> гарантий каждому гражданину на судебную защиту его прав и свобод, и вслед за председателем Совета судей Российской Федерации В.В. Момотовым подчеркнуть, что «судебная власть Российской Федерации последовательно реализует все необходимые и сбалансированные меры по обеспечению работы судов в новых условиях, а сегодняшняя непростая ситуация несет в себе не только трудности, но и потенциал к дальнейшему развитию <...> и суды, и юридическое сообщество выйдут из этого кризиса еще более сильными, солидарными и готовыми к совместной работе на благо России»<sup>8</sup>.

<sup>6</sup> Подробнее см.: <http://council.gov.ru/events/news/115473/>

<sup>7</sup> СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

<sup>8</sup> <http://www.ssrp.ru/news/lientanovostiei/37523>

<sup>5</sup> Российская газета. 22 декабря 2001 г.

# взаимодействие судов

# доставление в суд

# распространение заболеваний



# Цифровизация судебной системы в Казахстане

**Наиль Ахметзакиров**

Руководитель Департамента по обеспечению деятельности судов при Верховном Суде Республики Казахстан

Цифровизации в Казахстане придается большое значение. Не исключение и судебная система. Государственная программа «Цифровой Казахстан» включает в себя мероприятия по переходу к электронным гражданским и уголовным делам, созданию электронных залов судебного заседания. Инициативы Верховного Суда Республики Казахстан по внедрению цифровых технологий в сферу судопроизводства находят поддержку.

В сентябре 2017 года в ходе республиканского совещания по вопросам цифровизации первым президентом страны Н. Назарбаевым был дан официальный старт работе Ситуационного центра Верховного Суда Республики Казахстан. Работа по цифровизации была активно продолжена в рамках объявленной Председателем Верховного Суда Республики Казахстан Ж. Асановым в начале 2018 года программы перемен «Семь камней правосудия». Она определила семь пилотных проектов, общей целью которых являются модернизация судебной системы и повышение качества правосудия.

Одним из этих проектов стала программа «Smart-cot», миссия которой — обеспечить высокий уровень удовлетворенности ИТ-сервисами и ИТ-услугами судебных органов. В ее рамках решаются следующие задачи: обеспечить беспрепятственный и удобный доступ к правосудию через ИТ-сервисы; автоматизировать судопроизводство и сделать его экономным; начать работать с Большими данными и использовать все возможности мировой судебной практики.

Можно уверенно говорить, что в Казахстане цифровизация судов уже состоялась. ИТ-сервисы существенно облегчают судопроизводство. Более 90% гражданских исков подается электронно. На повышение качества уголовного процесса была направлена интеграция информационных систем правоохранительных органов — Единого реестра досудебных расследований и информационно-аналитической системы судебных органов «Тёрелик».

Аудиовидеофиксация в судах республики стала повсеместной. В Парламенте уже обсуждаются законодательные поправки, благодаря которым аудиовидеозаписям судебного разбирательства будет придан статус электронного протокола.

Особую популярность у людей набирает сервис «Судебный кабинет». Это единое электронное


окно доступа ко всем судебным услугам. Можно с любого гаджета не выходя из дома направить в суд более 90 видов электронных обращений — достаточно скачать мобильное приложение.

Сервис позволяет увидеть регистрацию обращения, узнать его статус и в конце получить судебный акт. Он значительно экономит расходы на документооборот и почтовые услуги, оперативен, обеспечивает безопасность. Но прежде всего он дает возможность стороне участвовать в заседании без выезда в суд независимо от своего местонахождения, подав соответствующее заявление.

Внедрили сервис «Суды-Gis». Это карта, с помощью которой можно найти контакты судов, адвокатов, медиаторов, нотариусов в конкретном регионе. Есть телеграм-бот «Smart-cot», через который можно получить ответы на часто возникающие вопросы. Возможность оценить комфорт, сервис, судебные процедуры и работу персонала судов, а также оставить жалобы и предложения предоставляет проект «Digital Agent». Это мобильное приложение позволяет любому пользователю в режиме онлайн связаться с администраторами судов и на месте решить возникающие вопросы. На местах определены ответственные сотрудники для обратной связи с гражданами.

Наряду с этим Верховный Суд Республики Казахстан совместно с Национальной палатой предпринимателей «Атамекен» работает над ИТ-программой для судебной аналитики и прогнозирования исхода судебного дела. Это поможет людям лучше понимать правовую ситуацию, в которой они находятся. Предсказуемое правосудие является важным фактором повышения инвестиционной привлекательности Казахстана.

Надо сказать, что проведенная цифровизация судебной системы Казахстана позволила в период чрезвычайного положения, связанного с COVID-19, в целом безболезненно полностью перевести суды на онлайн-работу. На третью декаду апреля в республике проводились почти 4,5 тысячи судебных заседаний ежедневно. В результате суд смог 100% своих основных функций реализовать в электронном формате.

Работа по цифровизации правосудия в Казахстане продолжается. 

# Дистанционное судопроизводство в Верховном Суде Российской Федерации



**Андрей Сергеевич Герман**  
Верховный Суд Российской Федерации,  
заместитель начальника управления  
информатизации и связи — начальник отдела  
видеоконференций и связи,  
кандидат технических наук,  
г. Москва, Россия

*Аннотация.* В настоящее время Верховный Суд Российской Федерации, как и многие государственные органы, столкнулся с глобальным вызовом — пандемией коронавируса, отразившейся на всех общественных процессах. Учитывая сложившуюся ситуацию, Верховный Суд Российской Федерации интегрировал смежные технологии веб-конференции и видео-конференц-связи для проведения дистанционных судебных заседаний. В статье кратко представлен алгоритм действий для организации веб-конференции.

*Ключевые слова:* видео-конференц-связь, ВКС, веб-конференция, видеоконференция, дистанционное судебное заседание, дистанционный суд, удаленный участник, онлайн-правосудие, онлайн-суд

## Distance proceedings in the Supreme Court of the Russian Federation

**Andrey Sergeevich German**, Supreme Court of the Russian Federation, Deputy Head of the Informatization and Communications Department – Head of the Videoconference and Communications unit, Candidate of Laws, Moscow, Russia

*Annotation.* At present the Supreme Court of the Russian Federation, alike many other state authorities, is facing a global challenge – the coronavirus pandemic, which has impacted all the social processes. Having regard to this situation, the Supreme Court of the Russian Federation has integrated adjacent technologies of web-conference and videoconference communication for the purposes of conducting distance court hearings. The article succinctly outlines the algorithm of actions for organizing a web-conference.

*Keywords:* videoconference communication, web-conference, videoconference, distance court hearing, distance court, remote participant, online justice, online court

**В** настоящее время Верховный Суд и вся судебная система Российской Федерации функционируют в условиях различных глобальных вызовов и интенсивных социально-экономических процессов и реформ, что ставит новые задачи и определяет необходимость перехода судов на качественно новый уровень деятельности. Одним из вызовов современности, навсегда изменивших мир, стала пандемия коронавируса, существенно повлиявшая на все общественные процессы, включая и судебное производство. Невозможно также отрицать тот факт, что риск возникновения подобных пандемий в будущем сохранится. В таких ситуациях безусловно требуются оперативные и современные решения.

В текущий момент всеми процессуальными кодексами Российской Федерации предусмотрено право участников судебных процессов обращаться в суды с заявлением о дистанционном участии в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи в других судах по месту жительства или местонахождению. Данное право является важным средством обеспечения доступности и открытости правосудия.

Первое слушание дел в Верховном Суде Российской Федерации в режиме удаленного присутствия осужденных было проведено 19 апреля 2000 г. – этот день можно считать началом формирования видео-конференц-связи федерального уровня для проведения судебных заседаний (рис. 1).

Сейчас Верховный Суд Российской Федерации может работать по видео-конференц-связи более чем с 8000 абонентов – территориально разнесенных объектов, а именно с любыми судами Российской Федерации разного уровня, следственными изоляторами, тюрьмами, воспитательными и исправительными колониями, колониями-поселениями, лечебно-исправительными и лечебно-профилактическими учреждениями, туберкулезными и психиатрическими больницами и т.п. С 2018 года к системе видео-конференц-связи стали подключаться мировые участки судей, которых по всей стране насчитывается более семи с половиной тысяч.

Имея 20-летний опыт применения видео-конференц-связи, Верховный Суд Российской Федерации с 2019 года вплотную занялся проблемой проведения судебных заседаний в формате веб-конференции.

Несмотря на то, что видео-конференц-связь и веб-конференция являются смежными технологиями, между ними существует значительная разница.

Видео-конференц-связь – это телекоммуникационная технология интерактивного взаимодействия трех и более удаленных абонентов, позволяющая им обмениваться аудио- и видеoinформацией в реальном времени, с учетом передачи управляющих данных в основном по гарантированным каналам связи.

Веб-конференция – технология и инструментарий для организации



Рис. 1. Проведение судебного заседания в режиме видео-конференц-связи

онлайн-встреч и совместной работы в режиме реального времени на средствах вычислительной техники (далее – устройства) пользователя через Интернет, а это – неизвестные мощности и негарантированные каналы связи.

Полагаем интересным рассмотреть историю развития и внедрения веб-конференций в различных сферах. Первой популярной программой, позволяющей общаться и совместно работать над приложениями и документами в режиме реального времени, стала *Microsoft NetMeeting*. Затем инструменты для веб-конференций стали появляться в различных мессенджерах, наиболее популярным из которых был *Windows Messenger*, по умолчанию встроенный в операционную систему *Windows*.



Верховный Суд Российской Федерации принял решение об интеграции смежных технологий видео-конференц-связи и веб-конференции для проведения судебных заседаний с большим кругом участников. Начато выборочное рассмотрение дел безотлагательного характера посредством веб-конференции

В последние годы появилось большое количество веб-сервисов, предоставляющих различные инструменты для веб-конференций, работающих в браузере или с помощью инсталлируемого «тонкого клиента». Эти сервисы позволяют участвовать в онлайн-встрече независимо от платформы компьютера.

Основное и самое большое различие между веб-конференцией и видео-конференц-связью – это степень гарантированности передачи аудио- и видеоданных, для которой необходимы определенные тактико-технические характеристики устройств.

Надежность Интернета постепенно возрастает благодаря повышению

качества, увеличению пропускной способности и повсеместному внедрению сетевых технологий, а также постоянному развитию компьютерной техники, связи и сервисов государственных услуг.

С технической точки зрения веб-конференция уже сейчас позволяет гражданам участвовать в судебном заседании из офиса или даже дома. Однако в целях безопасности необходимо обеспечить эту возможность внедрением в судебную деятельность технологии биометрической аутентификации участника судебного заседания по лицу и голосу, провести интеграционные и коммуникационные мероприятия, согласование всех процессуальных процедур.

В целях противодействия распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции принято Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Совета судей Российской Федерации от 8 апреля 2020 г. № 821 «О приостановлении личного приема граждан в судах»<sup>1</sup>.

В частности, для уменьшения рисков распространения *COVID-19* рекомендовано развивать дистанционное участие в судебных заседаниях, в том числе в рассмотрении дел и материалов безотлагательного характера, таких как дела о защите конституционных прав граждан на свободу и личную неприкосновенность, охрану здоровья и собственности.

Верховный Суд Российской Федерации принял решение об интеграции смежных технологий видео-конференц-связи и веб-конференции для проведения судебных заседаний с большим кругом участников. Начато выборочное рассмотрение дел безотлагательного характера посредством веб-конференции. 21 апреля 2020 г. Верховный Суд Российской Федерации успешно рассмотрел в таком формате 6 дел с участием 9 человек. Конечно же, были организационные проблемы, но по ходу заседаний все они успешно решились.

<sup>1</sup> Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

Например, один из участников судебного заседания заявил ходатайство об участии в нем за 5 минут до начала судебного заседания. При этом он находился в Калифорнии (США). Техническая служба организовала канал связи и подключила данного участника по веб-конференции через 10 минут. Судебное заседание прошло успешно.

Участники другого дела находились во Владивостоке и Вилючинске (рис. 2).

Ни расстояние, ни разница во времени между этими городами и Москвой не стали препятствием для рассмотрения дела. Во многом работа в дистанционном режиме стала возможной благодаря отечественному производителю решений видеосвязи «Винтео».

Кратко опишем алгоритм действий по проведению судебного заседания в формате веб-конференции. Сразу отметим, что одна из главных задач в этой работе – грамотно спланировать судебное заседание с учетом необходимости проведения всех организационных и технических мероприятий, сопутствующих дистанционному судебному процессу.

**Начало веб-конференции**

Участники процесса вправе заблаговременно, до даты судебного заседания, направить в суд через личные кабинеты заявление о проведении заседания в дистанционном формате и документы, подтверждающие их полномочия (для этого требуется пройти идентификацию и аутентификацию через портал государственных услуг). В случае удовлетворения судом заявления участнику направляется в личный кабинет и на электронную почту гиперссылка для подключения к виртуальному залу судебного заседания Верховного Суда Российской Федерации (рис. 3).

В соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации секретарь канцелярии (консультант, помощник судьи) заблаговременно рассылает приглашения для участия в судебном процессе с за-



**Рис. 2. Веб-конференция с удаленными участниками, которые находились во Владивостоке и Вилючинске (Камчатский край)**

просом о подтверждении согласия и получения информации. Необходимо четко сообщить участникам определенную дату и время проведения веб-конференции.

В назначенную дату судебного заседания все участники подключаются



**Рис. 3. Схема подключения веб-конференции с удаленными участниками**



к системе видео-конференц-связи с помощью личных устройств. Они снова должны подтвердить свою личность – авторизоваться на портале государственных и муниципальных услуг, после чего их личность и полномочия будут дополнительно проверены судом. По итогам проверки они допускаются к участию в судебном заседании.

За некоторое время до начала судебного заседания секретарь судебного заседания проверяет наличие участников сеанса связи по спискам. О готовности всех участников процесса докладывается председательствующему судье. Подключение зала судебного заседания через стандартную видео-конференц-связь к веб-конференции осуществляется со стороны суда по команде председательствующего судьи.

### Ход судебного заседания

При рассмотрении дела в отношении граждан председательствующий судья в подготовительной части заседания должен убедиться в присутствии участников и в качестве установленной с ними связи. Также рассматриваются вопросы о том, имеются ли у участников ходатайства и дополнения, есть ли возможности для передачи суду дополнительных материалов с применением средств телекоммуникации.

Судьей-докладчиком зачитываются материалы дела. Каждому участнику дистанционного судебного процесса дается время на выражение своей позиции.

Судебный процесс проходит в соответствии с законодательством Российской Федерации, при необходимости с участием защиты и обвинения. Длительность судебного заседания по веб-конференции зависит от сложности дела.

Во время дистанционного судебного заседания участникам процесса рекомендуется отключать микрофон для улучшения качества связи и во избежание возникновения «звуковой петли», которая мешает высказывать свои доводы и позиции.

### Завершение судебного заседания

По завершении судебного заседания все участвующие в нем лица встают и выслушивают решение судьи. Судья уточняет у всех участников судебного процесса, насколько понятным является решение, принятое судебным составом, и завершает судебное заседание. Секретарь судебного заседания прекращает сеанс веб-конференции.

Как было написано выше, Верховный Суд Российской Федерации проводит дистанционные судебные заседания с 2000 года, и в большей части это относится к уголовным судебным процессам. Эти заседания, как правило, проходят с дистанционным участием осужденных или лиц, содержащихся под стражей, находящихся в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний (далее – ФСИН России).

Для проведения судебных заседаний с несколькими учреждениями ФСИН России, а также консультаций, совещаний, семинаров судей и работников аппарата суда с коллегами из нескольких судов в Верховном Суде Российской Федерации установлены серверы многоточечной связи (см. рис. 3), позволяющие устанавливать видео-конференц-связь более чем с 250 абонентами одновременно и вести онлайн-трансляцию на тысячи пользователей. Эти серверы имеют и дополнительную функцию веб-конференции.

Таким образом, технологии видео-конференц-связи и веб-конференции позволяют Верховному Суду Российской Федерации:

- оперативно и эффективно решать поставленные руководством страны задачи;
- обеспечить выполнение требований Конституции и законов Российской Федерации, а также добровольно взятых на себя Российской Федерацией обязательств по международным договорам и соглашениям в части соблюдения сроков рассмотрения жалоб осужденных и лиц, содержащихся под стражей;
- проводить на высоком уровне международные мероприятия;

# дистанционное заседание

# веб-конференция

# биометрическая аутентификация

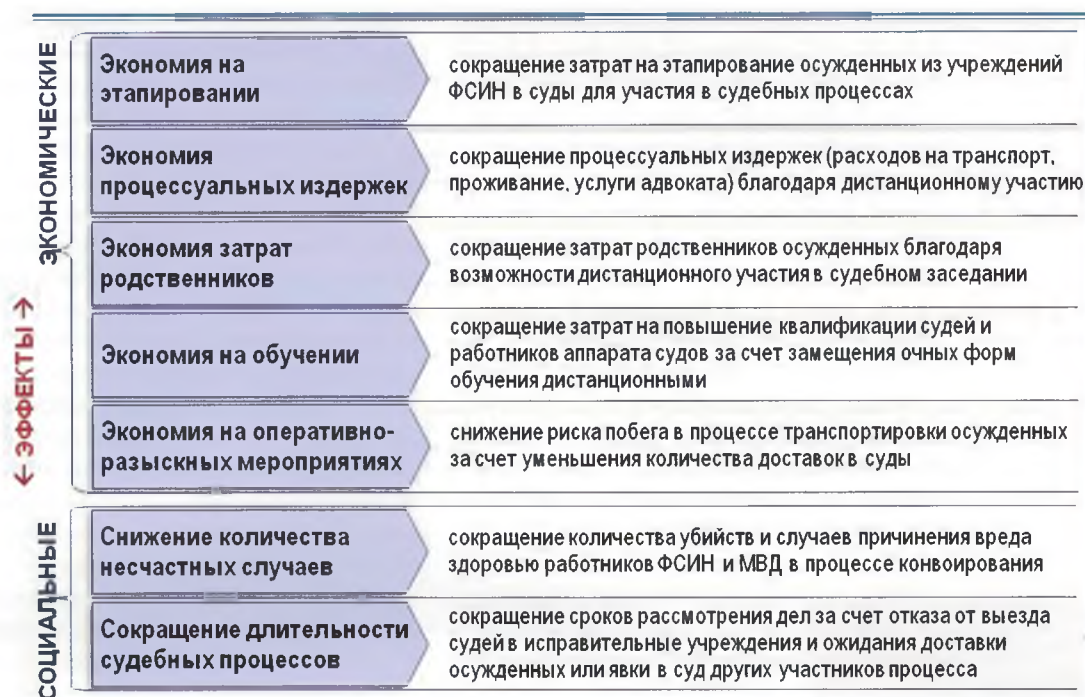


Рис. 4. Эффективность применения видео-конференц-связи Верховного Суда Российской Федерации

– избегать межгосударственных инцидентов при этапировании заключенных через территорию прибалтийских государств из Калининградской области;

– исключить возможность побега заключенных в процессе их этапирования к месту проведения судебного процесса и обратно;

– экономить значительную часть бюджетных средств, выделяемых на этапирование заключенных;

– разгрузить следственные изоляторы Москвы, Московской области и региональных центров Российской Федерации от этапированных заключенных;

– охватить более широкий круг участников судебного заседания.

В настоящее время Верховный Суд и суды Российской Федерации в целом проводят более 1500 судебных заседаний в режиме видео-конференц-связи за сутки.

Нужно отметить, что роль технологий веб-конференции и видео-конференц-связи не ограничивается нивелированием вынужденных ограничений в период пандемии. Даль-

нейшее их совершенствование не только поможет не допустить распространения болезни и нарушения процессуальных прав в условиях пандемии, но также значительно ускорит сроки рассмотрения дел, сократит временные затраты и судебные издержки участников процесса. В частности, в судебных процессах смогут полноценно участвовать лица с ограниченными возможностями, что, безусловно, повысит гарантии реализации их права на судебную защиту. Другой пример – нередко участники судебных процессов вынуждены нести значительные командировочные расходы для участия в судебном заседании, которое проводится в отдаленном от их местонахождения суде, и веб-конференция также способна помочь решить эту проблему.

Хотелось бы отметить, что опыт Верховного Суда Российской Федерации вызывает интерес и в других странах. Это явно свидетельствует о том, что Верховный Суд Российской Федерации, как высший судебный орган, всегда остается прогрессивным и идет в ногу со временем. □



# Упрощенные производства в деятельности мирового судьи



**Елена Васильевна Кудрявцева**

МГУ имени М.В. Ломоносова,  
профессор кафедры гражданского процесса  
юридического факультета, доктор юридических наук,  
профессор  
г. Москва, Россия

*Аннотация.* В статье рассматриваются вопросы, связанные с реформированием гражданского процессуального законодательства в области приказного производства у мирового судьи, изменения в связи с принятием Федерального закона от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

*Ключевые слова:* реформа процессуального законодательства, упрощенное производство, приказное производство

## **Simplified proceedings in justices of the peace' practice**

**Yelena Vasilievna Kudryavtseva**, Moscow State University named after M.V. Lomonosov, Professor at the Civil Procedure Department of the Law Faculty, Doctor of Laws, Professor, Moscow, Russia

*Annotation.* The Article deals with issues related to amending civil procedural law in the field of justices of the peace warrant proceedings and to the adoption of the Federal Law of 28 November 2018 No. 451-ФЗ amending certain laws of the Russian Federation.

*Keywords:* reform of the procedural law, simplified proceedings, warrant proceedings



Настоящее время характеризуется изменением законодательства, проведением в различных странах судопроизводственных и судопроизводственных реформ<sup>1</sup>. Не является исключением и Российская Федерация. Речь идет о Федеральном законе от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>2</sup> (далее — Закон № 451-ФЗ). Коснутся ли новшества в гражданском процессуальном законодательстве порядка рассмотрения и разрешения дел мировыми судьями и если да, то в какой степени? Безусловно, коснутся, но, не акцентируя в этой статье внимание на всех изменениях, проанализируем лишь изменения в регламентации деятельности мирового судьи в отношении упрощенных производств, в частности приказного и упрощенного производства.

Почему сконцентрируемся на упрощенных производствах? Этому есть свое объяснение. Одно из направлений реформирования во всех странах — это различные способы упрощения производства. Еще дореволюционные ученые, исследовавшие причины реформирования законодательства и появления потребности в упрощении при рассмотрении гражданских дел, писали, что на практике многие дела отличались такой простотой, что их разрешение не требовало сложных судопроизводственных действий, что к некоторым делам применение всех формальностей процесса либо бесполезно, поскольку они требуют быстрого разрешения, либо несправедливо, потому что тяжущиеся не желают применения всех формальностей. Вот почему во всех законодательствах допускается рядом с общим и сокращенный порядок рассмотрения гражданских дел<sup>3</sup>.

Упрощение может развиваться различными путями: это могут быть упрощения гражданской процессуальной формы (например, мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу) либо введение специальных упрощенных процедур (упрощенное производство, приказное производство). Остановимся именно на втором направлении.

Упрощенное производство, введенное в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации<sup>4</sup> (далее — ГПК РФ) в 2016 году, не востребовано мировыми судьями при рассмотрении гражданских дел. Одной из причин этого можно назвать сроки. По общему правилу дела рассматриваются и разрешаются мировым судьей до истечения месяца со дня принятия заявления к производству. Если говорить об упрощенном производстве, то сразу бросается в глаза, что в течение месяца дело рассмотреть нельзя, так как срок, устанавливаемый судом для представления первоначальных и дополнительных доказательств, должен составлять не менее 30 дней со дня вынесения определения о принятии искового заявления к производству, в котором указывается на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства, или определения о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства (ч. 2 ст. 232<sup>3</sup> ГПК РФ).

В пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2017 г. № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве»<sup>5</sup> также разъясняется, что дела в порядке упрощенного производства рассматриваются судом общей юрисдикции, арбитражным судом в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления искового заявления (заявления) в суд. Проанализировав процессуальные сроки, можно сделать вывод, что возможности рассматривать дела в упрощенном порядке без их нарушения у мировых судей нет.

<sup>1</sup> См., напр.: Кудрявцева Е.В. Гражданское судопроизводство Англии. М., 2008. С. 4–23; Она же. Тенденции развития английского гражданского процессуального законодательства (последние новеллы процессуального кодекса Англии) // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса / Под ред. В.В. Яркова. 2009–2010. № 7–8. СПб., 2011. С. 96–103.

<sup>2</sup> СЗ РФ. 2018. № 49 (ч. 1). Ст. 7523.

<sup>3</sup> См., напр.: Гольмстен А.Х. Программа по русскому гражданскому судопроизводству. СПб., 1894; Яблочков Т.М. Учебник русского гражданского судопроизводства. Ярославль, 1912. С. 190; Великая реформа: Устав гражданского судопроизводства / Под ред. Е.А. Борисовой. М., 2019. С. 239–240.

<sup>4</sup> Российская газета. 20 ноября 2002 г.

<sup>5</sup> Российская газета. 25 апреля 2017 г.

# мировые судьи  
# упрощенное производство  
# порядок рассмотрения дел

В настоящее время можно констатировать, что в России приказное производство — упрощенный порядок рассмотрения четко определенных в законодательстве категорий требований в рамках гражданских дел — получило достаточно широкое распространение. Данные статистики убедительно свидетельствуют, что более 70% дел у мирового судьи — это как раз дела приказного производства<sup>6</sup>.

Изменится ли регулирование приказного производства с 1 октября 2019 года? Будет ли это способствовать увеличению количества вынесенных судебных приказов? Попробуем ответить на эти вопросы.

Понятие судебного приказа содержится в статье 121 ГПК РФ, в 2016 году оно было изменено в связи с определением суммы денежных требований и стоимости движимого имущества, но Закон № 451-ФЗ в него не вносит ничего нового. Не следует забывать, что размер денежной суммы, указываемой в заявлении о вынесении судебного приказа, должен быть установлен в твердой денежной сумме, он не подлежит пересчету ни на дату выдачи судебного приказа, ни на дату его фактического исполнения.

В статье 122 ГПК РФ приведен исчерпывающий перечень требований, по которым мировой судья может выдать судебный приказ. Он также серьезно не изменился, лишь некоторые требования уточнены и соответствующие абзацы этой статьи получили новую редакцию. Так, уточнениям подверглись абзацы десятый и одиннадцатый ст. 122 ГПК РФ: заявлено требование о взыскании задолженности по оплате жилого помещения, расходов на капитальный ремонт и содержание общего имущества в многоквартирном доме, коммунальных услуг, а также услуг связи; заявлено требование о взыскании задолженности по обязательным платежам и взносам с членов товарищества собственников недвижимости и потребительского кооператива. Представляется, что такое уточнение, во-первых, вряд ли требовалось и, во-вторых, вряд ли изменит статистику вынесенных судебных приказов. Но есть и другое мнение, которое уже высказано в печати. Поправки, внесенные в

абзац одиннадцатый ст. 122 ГПК РФ, упростят взыскание долгов дачников перед садоводческими товариществами<sup>7</sup>.

Отметим еще некоторые изменения и уточнения, касающиеся деятельности мирового судьи, внесенные Законом № 451-ФЗ в главу 11 ГПК РФ, регламентирующую приказное производство. Если раньше в части 2 ст. 123 ГПК РФ указывалось, что заявление о вынесении судебного приказа оплачивается государственной пошлиной в размере 50% ставки, установленной для исковых заявлений, то теперь эта норма будет отсылать к федеральному закону о налогах и сборах. Соответственно, в подпункте 2 п. 1 ст. 333<sup>19</sup> Налогового кодекса Российской Федерации<sup>8</sup> этот вопрос урегулирован. Размер государственной пошлины не изменяется — он по-прежнему равен 50% ставки, установленной для исковых заявлений.

В статье 124 ГПК РФ предусмотрены форма и содержание заявления о вынесении судебного приказа. Закон № 451-ФЗ вносит уточнения в пункт 3 ч. 2 этой статьи, регламентирующий информацию, которую указывает взыскатель в заявлении. С 1 октября 2019 г. взыскатель должен предоставлять следующие сведения о гражданине-должнике: фамилия, имя, отчество (при наличии) и место жительства, а также дата и место рождения, место работы (если они известны) и один из идентификаторов (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, основной государственный регистрационный номер индивидуального предпринимателя, серия и номер водительского удостоверения, серия и номер свидетельства о регистрации транспортного средства), а для организации-должника — наименование и адрес, а также идентификационный номер налогоплательщика и основной государственный регистрационный номер, если они известны. В заявлении гражданина-взыскателя один из идентификаторов гражданина-должника указывается, если он известен гражданину-взыскателю. Конечно, у взыскателя могут возникнуть трудности с нахождением

# приказное производство

# судебный приказ

# государственная пошлина

<sup>6</sup> См.: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4891>

<sup>7</sup> См.: Игнатова О. Приказано заплатить // Российская газета. 16 октября 2019 г.

<sup>8</sup> Российская газета. 6 августа 1998 г.

такой информации, но в дальнейшем это упростит исполнение судебного приказа в части поиска надлежащего должника.

Судебный приказ выносится в течение пяти дней со дня поступления заявления о его вынесении в суд. В часть 2 ст. 126 ГПК РФ внесены некоторые уточнения, правда, не влияющие на процедуру вынесения судебного приказа; теперь эта часть сформулирована так: «Судебный приказ выносится без вызова взыскателя и должника и проведения судебного разбирательства. Суд исследует изложенные в направленном взыскателем заявлении о вынесении судебного приказа и приложенных к нему документах сведения в обоснование позиции данного лица и выносит судебный приказ на основании представленных документов».

Логично и изменение, внесенное в пункт 4 ч. 1 ст. 127 ГПК РФ, регламентирующий сведения о должнике в судебном приказе. В связи с изменениями в содержании заявления пункта о должнике изменяется и информация о должнике в содержании судебного приказа, а потому этот пункт действует в следующей редакции: «Сведения о должнике, содержащиеся в заявлении о вынесении судебного приказа: для гражданина-должника – фамилия, имя, отчество (при наличии), место жительства, дата и место рождения, место работы (если они известны) и один из идентификаторов (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, основной государственный регистрационный номер индивидуального предпринимателя, серия и номер водительского удостоверения, серия и номер свидетельства о регистрации транспортного средства), для организации-должника – наименование и адрес, идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер». Это было сделано для упрощения проведения исполнительного производства, для точной идентификации должника<sup>9</sup>.

Следует подчеркнуть, что добавление в ГПК РФ пятидневного срока, в те-

чение которого судья после вынесения судебного приказа должен выслать его копию должнику, является правильным. Первое предложение в статье 129 также уточняется и теперь звучит так: «При поступлении в установленный срок возражений должника относительно исполнения судебного приказа судья отменяет судебный приказ». Но в отношении содержания возражений никаких изменений не произошло, должник по-прежнему безмотивно может возражать против исполнения судебного приказа. Статистические данные подтверждают, что от 5 до 7% судебных приказов отменяются мировыми судьями после получения возражений должника<sup>10</sup>. Это очень небольшая доля, что свидетельствует о правильности регламентации этого вида упрощенного производства.

Если обратиться к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации<sup>11</sup> (далее – КАС РФ), то мировому судье подсудны только дела о вынесении судебного приказа. Единственное требование, по которому может быть выдан судебный приказ мировым судьей в соответствии с нормами КАС РФ, – это требование о взыскании обязательных платежей и санкций (ст. 123<sup>1</sup> КАС РФ). Были ли внесены изменения в регулирование приказного производства в КАС РФ после 1 октября 2019 года? Да, но они такие незначительные, что нет необходимости их детально анализировать, они не изменяют процедуру вынесения судебного приказа в административном судопроизводстве, которая несколько отличается от регламентации приказного производства в ГПК РФ.

После исследования новелл в регулировании приказного производства у мирового судьи можно заключить, что никаких существенных изменений в этот вид упрощенного производства Законом № 451-ФЗ не вносится, поэтому можно предположить, что количество выдаваемых судебных приказов мировыми судьями серьезно не изменится. Количество вынесенных судебных приказов может увеличиться, но лишь потому, что каждый год вообще возрастает число дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции. **□**

<sup>9</sup> См.: Кудрявцева Е.В. Новеллы гражданского процессуального законодательства о подсудности дел мировому судье // Мировой судья. 2019. № 3. С. 31–32.


<sup>10</sup> См.: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4891>

<sup>11</sup> Российская газета. 11 марта 2015 г.

# сведения о должнике  
# процессуальные сроки  
# возражение должника



# Мир уже никогда не будет прежним, но миссия права должна сохраниться



Эпидемия коронавируса полностью изменила жизнь планеты и заставила по-новому взглянуть на многие, казалось бы, привычные вещи. Право и юридические отношения не стали в этом плане исключением. Более того, интерес, вызванный проведенным с 10 по 12 апреля онлайн-форумом LF 9½ «Законы коронавируса», показал, насколько важно сейчас сохранять единство с профессиональным сообществом, осмысливать как происходящие ежеминутно, так и только предполагаемые перемены и выработать действенные меры реагирования на них.

Зрителями форума стали более 300 тыс. человек из 97 стран. Самые популярные сессии собирали аудиторию до 9 тыс. человек, среди которых были и юристы, и те, кому важна правовая жизнь общества, и те, кто заинтересован в сохранении и развитии юридических норм применительно к новым нелегким для всех временам. Впечатляет и число экспертов, откликнувшихся на предложение организаторов выступить по темам 23 форумных программ: всего были дистанционно подключены 124 спикера из 20 государств, в том числе представители органов власти и международных организаций, известные отечественные и зарубежные юристы, адвокаты, представители государственных ведомств.

Классический юридический форум в Санкт-Петербурге всегда славился своим форматом общения, и в этот раз оно, хотя и дистанционно, также присутствовало. Зарегистрированные участники могли задавать вопросы спикерам и дискутировать друг с другом в специально созданном в рамках секции чате. И такое взаимодействие оказалось не менее продуктивным — ведь охват зрителей форума оказался невероятно широк для мероприятия подобного формата.

Предлагаем нашим читателям ознакомиться с самыми интересными фрагментами из обсуждений экспертов.

ОБЗОР СОСТАВЛЕН НА ОСНОВЕ МАТЕРИАЛОВ ПРЕСС-СЛУЖБЫ ФОРУМА LF 9½: «ЗАКОНЫ КОРОНАВИРУСА».



LF 9½

10–12 апреля  
ONLINE

RULE OF CORONA

Смотреть трансляцию ▶

День первый: «Нельзя прерывать коммуникацию и обмен опытом между юристами разных стран»

«Доступ к коммуникациям стал едва ли не единственным условием выживания для большинства людей»

Заместитель Председателя Совета Безопасности Российской Федерации **Дмитрий Медведев** на пленарном заседании LF 9½ особо подчеркнул, что в условиях изоляции и борьбы с пандемией COVID-19 нельзя прерывать коммуникацию и обмен опытом между юристами разных стран. «Ситуация с распространением вируса заставляет нас всех, юристов, иначе взглянуть на юридические конструкции. Например, встает вопрос: не превратится ли удаленная занятость из исключения в норму? Если это произойдет, то, очевидно, сотрутся веками существовавшие грани между наемным трудом и договором подряда, утратит прежнее значение категория рабочего времени. Это очень существенные вопросы для десятков, сотен миллионов людей на нашей планете. Сотрудник, очевидно, может сам нести ответственность за безопасность и комфорт рабочего места», — сказал он. Действительно, именно сейчас перед властями встают проблемы, от решения которых зависит будущее экономики, общества, государства и самого права. В частности, теперь необходимым условием для заработка, получения образования, приобретения продуктов и иных товаров первой необходимости и даже для общения становится подключение к Интернету. «Мы столкнулись со многими неизвестными, но предельно ясно одно: мир уже никогда не будет прежним, но миссия права в эти времена должна сохраниться. Со всей очевидностью проявилась угроза дальнейшего расслоения и сегрегации общества и углубления технологического неравенства. В режиме изоляции новые технологии окончательно перестали быть роскошью или развлечением, которым до сих пор казались отдельным группам населения», — отметил Д. Медведев.

Генеральный секретарь Совета Европы **Мария Пейчинович-Бурич** говорила о том, что первоочередной задачей государств Европы в условиях пандемии должна стать реализация беспрепятственного права на равноценный доступ к медицинской помощи. «Системы здравоохранения в наиболее пострадавших государствах продемонстрировали неготовность реагировать в режиме чрезвычайной ситуации, который мы не ожидали, — констатировала она. — Мы должны найти способы укрепить именно слабые звенья. Одновременно нужно обращать внимание на ситуации, с которыми сталкиваются уязвимые группы: тяжелобольные люди, переживающие сложные периоды, люди старшего возраста и те, кто не имеет возможности пользоваться частью медицинских услуг, например мигранты».

«Страны могут столкнуться с практикой двойных стандартов»

Министр юстиции Российской Федерации **Константин Чуйченко** отметил, что министерства юстиции всех стран являются ключевыми правовыми советниками в условиях пандемии и отвечают за развитие законодательства, в том числе международного права, одновременно обеспечивая устойчивость традиционных правовых институтов и возможность оценить будущее новых, принимаемых в период борьбы с COVID-19 юридических мер. «Мы должны прогнозировать, какие из этих актов будут востребованы после окончания эпидемии и перейдут из пилотного в постоянный режим применения, а какие потребуют оперативной отмены, иначе рискуют навредить нормальному состоянию правовой системы», — объяснил министр.

Председатель Европейского Суда по правам человека (ЕСПЧ) **Линос-Александр Сицилианос** признал, что в сложившейся ситуации меры, принимаемые в разных странах, являются оправданными. «Текущий кризис является беспрецедентным. Проблемы, которые стоят перед нами, огромны, но мы должны решать их вместе. В то же время надо помнить, что Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод устанавливает основополагающие ценности Европы XXI века. <...> Мы должны и сохранить наши ценности, и бороться с кризисом. В этом и заключается наша цель», — подытожил глава ЕСПЧ свое выступление.

Заместитель министра юстиции Российской Федерации **Михаил Гальперин** добавил, что в нынешней ситуации многие нормы начинают противоречить друг другу: «Появляются новые, достаточно неожиданные конфликты фундаментальных прав. Например, мы раньше и представить себе не могли конфликт права на жизнь и здоровье, с одной стороны, с правом на свободу передвижения — с другой. <...> Часто в этой ситуации люди, общество сами требуют ограничений. Оправданный в подобном случае страх, чувство неопределенности, которые есть у наших граждан, оказывают давление на органы власти на местном уровне, региональном уровне, на уровне национальных властей».

«У нас есть вакцина — это Конвенция по правам человека»

«У Совета Европы нет лекарства, которое защитит вас от коронавируса. Но у нас есть вакцина — это Конвенция о защите прав человека и основных свобод. И у нас есть другие конвенции, которые дают возможность защитить наше общество, наш образ жизни от этой пандемии», — отметил директор по вопросам информационного общества Директората по противодействию преступности Совета Европы **Ян Кляйсен**.

Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации **Татьяна Москалькова** высказала предложения по изменениям в международном законодательстве, в частности по разработке протокола к Европейской конвенции по правам человека или даже самостоятельной Конвенции по правам человека в условиях распространения смертоносной инфекции или эпидемии.

Генеральный директор по правам человека и верховенству права Совета Европы **Кристос Якумополус** говорил о том, что взаимодействие между Страсбургским судом и государствами — членами Конвенции по правам человека не останавливается во времена кризиса. Оно развивается и будет помогать восстанавливать справедливость».



ПЕТЕРБУРГСКИЙ  
МЕЖДУНАРОДНЫЙ  
ЮРИДИЧЕСКИЙ  
ФОРУМ

LF 9½  
RULE OF  
CORONA



СМОТРЕТЬ ТРАНСЛЯЦИЮ  
ONLINE

ПРОГРАММА ПО ДНЯМ

КЛЮЧЕВЫЕ С

День второй: «Судебная защита в пандемии»

Директор по правовым вопросам в области науки и инноваций компании «Филип Моррис Продактс» **Юлия Бондаренко** отметила, что юристам, компаниям и их контрагентам в условиях пандемии может помочь философия боевого искусства айкидо. «Оно построено не на противодействии или атаке, а на том, чтобы слиться с энергией противника и перенаправить ее в правильное русло. То есть участники спора вместо того, чтобы бороться, направляют энергию на решение проблемы, находят выходы из сложившихся ситуаций. Это нужно в том числе для того, чтобы сегодняшние партнеры не стали конкурентами».

«Разумеется, мы имеем дело с обстоятельствами абсолютно чрезвычайного характера»

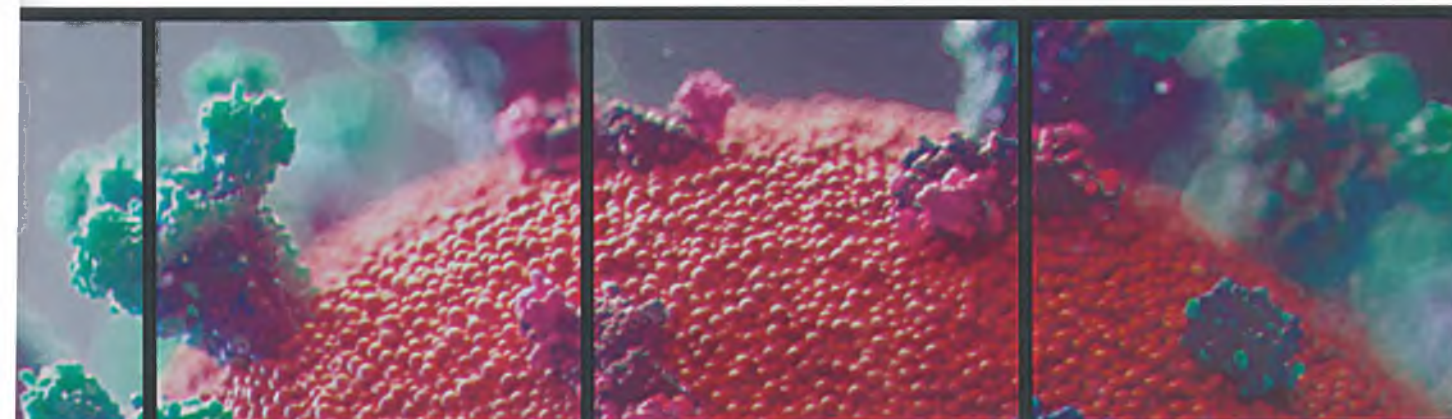
Директор юридического департамента компании «Яндекс» **Юлия Попельшева** призвала онлайн-аудиторию не считать беспомощными контрагентов, которые из-за коронавируса стали должниками. «Что же является критериями, которые должна доказать сторона? Во-первых, непредотвратимость. Вряд ли кто-то будет спорить, что сегодняшняя ситуация была каким-то образом предотвратима лицом, которое вступало в соответствующие обязательства. Во-вторых,

чрезвычайность. Разумеется, мы имеем дело с обстоятельствами абсолютно чрезвычайного характера. Это подтверждает и практика Торгово-промышленной палаты, которая издает соответствующие сертификаты о форс-мажоре».

Партнер Коллегии адвокатов *Delcredere* **Максим Степанчук** подчеркнул, что форс-мажор — не панацея для неисполнения обязательств: «Так ли много этих форс-мажорных ситуаций? Да, действительно, Торговая палата выдает свидетельства. Но лишь в 5% случаев! То есть в 95% случаев наличие форс-мажорных обстоятельств не подтверждается. А если, допустим, должнику удалось получить такое свидетельство — это спасение? Нет. Это хороший аргумент в общении с контрагентом — его будет достаточно, чтобы договориться о каких-то иных условиях. Но для суда это лишь одно из доказательств. И суд вполне может не согласиться с оценкой тех критериев пункта 3 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела, если оно дойдет до суда».

«Когда судья принимает решение, он часто руководствуется сердцем и законом»

Пандемия оказала существенное влияние на работу судов — им пришлось в буквальном смысле закрыть свои двери и спешно переходить в он-



РЫ

ВИДЕООБРАЩЕНИЯ К  
УЧАСТНИКАМ

НОВОСТИ И  
КОММЕНТАРИИ

ПАРТНЕРЫ



лайн-режим. В России уже проведено первое заседание через мессенджер, но в целом судебной системе перестройка далась непросто. Именно она стала основной темой сессии «Судебная защита в пандемии» на LF 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub>.

Исполняющий обязанности заведующего кафедрой гражданского процесса, профессор Санкт-Петербургского государственного университета **Михаил Шварц** как модератор сессии поставил вопросы для обсуждения: может и должно ли правосудие осуществляться с риском для здоровья участников процесса, судей и работников аппарата судов; вправе ли участник процесса заявить ходатайство об отложении разбирательства исключительно со ссылкой на то, что он боится выйти из дома, по этой причине не может найти адвоката и т.п.?

Председатель Совета судей Российской Федерации, секретарь Пленума Верховного Суда Российской Федерации **Виктор Момотов** рассказал о мерах, на которые были вынуждены пойти суды в России. Кроме того, он отметил необходимость ориентироваться на значимость дела: «К таким делам относятся дела о возмещении ущерба здоровью, а также дела, в которых участники процесса в силу состояния здоровья рискуют не дожидаться окончания разбирательства, семейные споры о детях, лишении родительских прав, изъятии детей, дела о гражданском состоянии, лишении или восстановлении дееспособности, споры, возникающие из трудовых взаимоотношений».

Судья ЕСПЧ **Дмитрий Дедов** отметил высокую готовность всех сотрудников аппарата Суда к тому, чтобы адаптировать судебные процедуры к сложившейся ситуации. «Мы общались по Интернету. Наши лидеры предлагали варианты проведения заседаний в письменной процедуре, и мы соглашались или делали свои предложения – все было сделано очень быстро, буквально за один день». По мнению Д. Дедова, письменный процесс имеет ряд преимуществ перед «очным». Его участники, например, могут более основательно ознакомиться с материалами дела, а судьи – принять более взвешенное решение. «Я думаю, что многое зависит от доверия друг к другу, от доверия к судебной системе и судьям. Судьи, несмотря на то что процесс будет письменным, виртуальным, будут соблюдать наши конституционные права. И в этом заключается справедливость судебного разбирательства. Если этот принцип будет соблюдаться, то все будет хорошо», – считает судья ЕСПЧ.

«Система работает, и есть некоторые элементы, в которых мы могли бы полагаться на технологии»

Эксперты отметили, что последствия пандемии, вероятно, найдут свое отражение в работе судов и по-

ПРОГРАММА ПО ДНЯМ КЛЮЧЕВЫЕ

LF

ПЕТЕРБУРГСКИЙ  
МЕЖДУНАРОДНЫЙ  
ЮРИДИЧЕСКИЙ  
ФОРУМ

LF 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub>  
RULE OF  
CORONA



СМОТРЕТЬ ТРАНСЛЯЦИЮ  
ONLINE




сле ее завершения. «Разразившийся кризис показывает, что новая система работает, и есть некоторые элементы, в которых мы могли бы полагаться на технологии», – объяснила Секретарь Комиссии ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ) **Анна Жубан-Бре**. Она привела в пример международный арбитраж, при котором в слушаниях участвуют стороны, находящиеся в разных юрисдикциях: «Это всегда предполагает значительные расходы и за счет трансферов, пересылки документов. Недавно арбитражные организации приняли решение полностью перейти в электронный формат. Но до этого, будучи арбитром, готовясь к делу, вы получали огромные коробки, переполненные документами. А если это было слушание на нескольких языках – было десять коробок: на английском языке, испанском, китайском, русском... И все это, как мне кажется, можно упорядочить».

Тем не менее участники сессии согласились с тем, что полный переход судов в онлайн-пространство попросту невозможен. «Когда судья принимает решение, он часто руководствуется сердцем и законом. И в этом смысле личный контакт, коммуникация порой имеют очень большое значение. Мы этого никогда не исключим. Никогда робот, видеосвязь не заменят коммуникацию в судебной системе», – заключил В. Момотов.

### День третий: «Исполнение договоров во время пандемии»

Заместитель Председателя Совета Федерации **Николай Журавлев** в рамках сессии «Защита прав потребителей финансовых услуг в период пандемии» сообщил, что Государственная Дума и Совет Федерации планируют принять очередные поправки в Федеральный закон от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите». «Они будут касаться ограниченный штрафов и пеней двадцатью процентами от тела долга, а также снятия требований о наличии неснижаемого остатка на счете гражданина. Мы введем дополнительные ограничения на практику навязывания сопутствующих услуг, будет уточнен расчет полной стоимости кредита, введен запрет на заключение договора страхования на весь срок кредита, если этот срок превышает год».

Форум LF 9½: «Законы коронавируса» завершил работу. За прошедшие три апрельских дня было выражено отношение к сложной ситуации в мире и сформулировано много принципов действий, которые можно было бы назвать «Апрельские тезисы – 2020». Ознакомиться с прошедшим форумом целиком и составить свое мнение по обсужденным вопросам можно на сайте [spblegalforum.com](http://spblegalforum.com). 



От редакции: в период подготовки номера поступил материал из пресс-службы Свердловского областного суда, наглядно показывающий эффективную работу судов по рассмотрению дел при помощи информационных технологий в особых условиях.

### Екатерина Масленникова

начальник отдела по информационному обеспечению деятельности Свердловского областного суда

Внепростой ситуации борьбы с новой коронавирусной инфекцией суды ищут новые способы помощи гражданам в реализации их процессуальных прав. Например, в Свердловской области решились на эксперимент, начав рассматривать отдельные дела с использованием мессенджеров. Правда, стоит сразу оговориться, эта практика не носит массовый характер, а скорее является вынужденной мерой и исключением из правил.

Совместным Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Совета судей Российской Федерации от 18 марта 2020 г. № 808 «О приостановлении личного приема граждан в судах» суды страны были переведены на особый режим работы, когда рассмотрение всех дел, кроме безотлагательных, было отложено, доступ в суды граждан, кроме участников процессов, ограничен.

К делам безотлагательного характера были отнесены материалы, связанные с нарушением противоэпидемических мероприятий, в том числе административные иски Роспотребнадзора о принудительной госпитализации граждан, контактировавших с заболевшими новой коронавирусной инфекцией (COVID-19), но отказавшихся выполнить предписание о необходимости пройти обследование и соблюдать режим изоляции в течение 14 дней. Первые подобные дела рассматривались с непосредственным участием таких граждан, что ставило под угрозу здоровье других участников процесса, судей и сотрудников суда. Чтобы минимизировать контакт с возможным носителем инфекции, районными судами было принято решение использовать мессенджеры *WhatsApp* и *Skype*. Необходимо было решить несколько проблем, в том числе и безопасного дистанционного соединения.

В середине апреля в Екатеринбург прибыл вывозной рейс из Турецкой Республики. По прибытии на родину не все эвакуированные согласились выполнить предписание медиков о необходимости прохождения 14-дневного карантина. Чтобы оперативно рассмотреть материалы и не подвергать опасности здоровье неограниченного количества лиц, Чкаловский районный суд г. Екатеринбурга организовал рассмотрение административных исков Роспотребнадзора через *WhatsApp*. Судьи, секретари и прокуроры в момент рассмотрения находились в здании суда, а специалисты Роспотребнадзора и граждане,

в отношении которых рассматривались материалы, — в аэропорту Кольцово. Личности граждан устанавливались по документам, представленным в камеру гаджета, и подтверждались сотрудниками контролирующей организации. По итогам рассмотрения семь человек были принудительно отправлены на 14 дней в обсерватор. Кстати, спустя две недели несколько человек из того обсерватора были отправлены в больницу с подтвержденным диагнозом COVID-19.

Однако больший резонанс вызвала история о рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении ИП Чумичева в Невьянске. Владелец кафе «Симба» осуществлял работу заведения с нарушением законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившимся в невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий. Индивидуальный предприниматель привлекался к ответственности по статье 6.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации. Чтобы не подвергать опасности здоровье гражданина, судом было предложено рассмотреть дело посредством видео-конференц-связи в *WhatsApp*. С согласия ИП Чумичева суд рассмотрел дело онлайн. Идентификация личности проводилась путем предъявления в камеру гаджета паспорта, также достоверность сведений привлекаемого к ответственности лица подтвердил специалист надзорного органа, составивший протокол. По итогам рассмотрения дела вина предпринимателя была доказана, Невьянским городским судом ему было назначено наказание в виде административного приостановления деятельности кафе «Симба» на 45 суток.

О применении судом мессенджера стало известно одному из медийных правозащитников Павлу Чикову, и менее чем за сутки о новаторстве заговорил весь Рунет. Российским законодательством предусмотрена возможность рассмотрения дел посредством видео-конференц-связи. Правда, использование штатных таких систем ограничено, они позволяют организовать связь лишь между судами, следственными изоляторами, исправительными учреждениями. В случаях использования мобильной web-видео-конференц-связи суд принимал во внимание желание участника процесса о рассмотрении дела посредством мессенджера и организовал техническую возможность. 