



МИРОВОЙ СУДЬЯ

Тонкости и недомолвки производства
у мирового судьи

Актуальные проблемы организации деятельности
мирового судьи на современном этапе
развития мировой юстиции

Особенности использования термина «хищение»
в тексте юридических документов

Реформирование гражданского
процессуального законодательства:
актуальные вопросы


юристъ
издательская группа

№ 8
2020

ISSN 2072-4152



9 772072 415778 >

МИРОВОЙ СУДЬЯ

№ 8
2020

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ.

Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия.
Рег. ПИ № ФС77-29335 от 24 августа 2007 г. Выходит ежемесячно. Издается с 2003 г.

Учредитель журнала — Издательская группа «Юрист»

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР:

Дорошков Владимир Васильевич, профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики МГИМО МИД России, секретарь Пленума, судья Верховного Суда РФ (в отставке), заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент Российской академии образования

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Апостолова Наталья Николаевна, профессор кафедры процессуального права Южно-Российского института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, доктор юридических наук, доцент

Воскобитова Лидия Алексеевна, заведующая кафедрой уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор

Головкин Леонид Витальевич, заведующий кафедрой уголовного процесса, правосудия и прокуратуры надзора Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, доктор юридических наук, профессор

Каплина Оксана Владимировна, заведующая кафедрой уголовного процесса Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого (г. Харьков, Украина), доктор юридических наук, профессор

Лазарева Валентина Александровна, заведующая кафедрой уголовного процесса и криминалистики Самарского государственного университета, доктор юридических наук, профессор

Павликов Сергей Герасимович, профессор Департамента правового регулирования экономической деятельности Финансового университета при Правительстве РФ, доктор юридических наук, профессор

Патов Николай Александрович, проректор Московского психолого-социального университета (МПСУ), доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, профессор, академик Российской академии образования

Попов Иван Алексеевич, главный научный сотрудник Научно-исследовательского центра № 5 Всероссийского научно-исследовательского института МВД России, заслуженный юрист РФ, почетный сотрудник Министерства внутренних дел РФ, доктор юридических наук, профессор

Примак Татьяна Клавдиевна, профессор кафедры гражданского права и процесса Балтийского федерального университета имени И. Канта, доктор юридических наук, профессор

Сачков Андрей Николаевич, судья Ростовского областного суда, профессор кафедры теории и истории государства и права Ростовского филиала «Российский государственный университет правосудия», кандидат юридических наук, доцент

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ РЕДАКЦИОННОГО СОВЕТА:

Колоколов Никита Александрович, судья Верховного Суда РФ (в отставке), доктор юридических наук, профессор

Главный редактор Издательской группы «Юрист»:

Гриб В.В., заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент Российской академии образования
Заместители главного редактора Издательской группы «Юрист»:
Бабкин А.И., Бельх В.С., Ренов Э.Н., Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.

Редакция: Лалтева Е.А., Соловьева Д.В.

Научное редактирование и корректура: Швечкова О.А., к.ю.н.

Адрес редакции / издателя:

115035, г. Москва, Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7.

Телефон редакции: (495) 953-91-08.

E-mail: avtor@lawinfo.ru

Центр редакционной подписки: (495) 617-18-88 (многоканальный).

E-mail: podpiska@lawinfo.ru

Подписка по России: «Объединенный каталог. Пресса России» — инд. 15093, «Почта России» — П1700, а также на сайте: www.lawinfo.ru

Содержание

Судебная власть

Белкин А.Р. Тонкости и недомолвки производства у мирового судьи.....

Гусев А.В., Осинцев Д.В. Проблемные вопросы взаимодействия органов внутренних дел и судов при исполнении наказания за неуплату административного штрафа.....

Стабровская Е.А. Актуальные проблемы организации деятельности мирового судьи на современном этапе развития мировой юстиции.....

Латышева Н.А. Актуальные юридические компоненты в организации ведения делопроизводства на судебных участках мировых судей.....

Уголовное судопроизводство

Гладун Д.В. Особенности использования термина «хищение» в тексте юридических документов..... 22

Жеребятьев И.В., Караева А.А. К вопросу о процессуальном положении лица, в отношении которого подано заявление частного обвинения 25

Гражданское судопроизводство

Кузько А.В. Анализ решения суда первой инстанции по гражданскому делу 30

Ярошенко Т.В. Реформирование гражданского процессуального законодательства: актуальные вопросы..... 35

Мнения авторов могут не совпадать с точкой зрения редакции. Использование материалов в других изданиях допускается только с письменного согласия редакции. Ссылка на журнал обязательна.

Журнал рекомендован Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикаций основных результатов диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук (12.00.09; 12.00.10; 12.00.11; 12.00.15 — юридические науки).

Вниманию наших авторов!

Материалы журнала размещаются в электронной справочно-правовой системе «КонсультантПлюс».

Формат 170x252. Печать офсетная. Бумага офсетная № 1. Физ. печ. л. 3,0.

Усл. печ. л. 3,0. Цена свободная. Тираж 4000 экз. ISSN 2072-4152.

Отпечатано в типографии «Национальная полиграфическая группа».

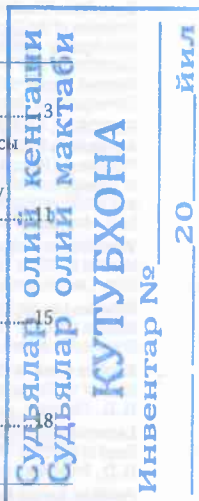
248031, г. Калуга, п. Северный, ул. Светлая, д. 2.

Тел.: (4842) 70-03-37.

Номер подписан в печать: 20.07.2020. Выход в свет: 29.07.2020.

Полная или частичная перепечатка материалов без письменного разрешения авторов статей или редакции преследуется по закону.

Журнал включен в базу данных Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) **eLIBRARY.RU**



JUSTICE OF THE PEACE

No. 8
2020

SCIENTIFIC-PRACTICE INFORMATION JOURNAL.

Registered with the Federal service for supervision in the sphere of mass communications and protection of cultural heritage.
REG. PI No. FC77-29335 of August, 24. 2007. Published monthly. Published since 2003.

Founder of the journal — Jurist Publishing Group

EDITOR IN CHIEF:

Doroshkov Vladimir Vasil'evich,
Professor of the Chair of Criminal Law, Criminal Procedure and Criminal
Investigatory Technique of MGIMO of the Ministry of Foreign Affairs of Russia,
Secretary of the Plenum (Retired), Judge of the Supreme Court of the RF,
Honored Lawyer of the RF, LL.D., Professor,
Corresponding Member of the Russian Academy of Education

EDITORIAL BOARD:

Apostolova Natal'ya Nikolaevna,
Professor of Procedural Law Southern-Russian Institute
of Management of Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration under the President of the RF,
LL.D., Associate Professor

Voskobitova Lidiya Alekseevna,
Head of the Chair Criminal Procedural Law of the Kutafin Moscow
State Law University (MSAL), LL.D., Professor

Golovko Leonid Vital'evich,
Head of the Chair of Criminal Procedure, Justice and Prosecutor's
Supervision of the Lomonosov Moscow State University, LL.D., Professor

Kaplina Oksana Vladimirovna,
Head of the Department of criminal process of the Yaroslav the Wise,
LL.D., Professor

Lazareva Valentina Aleksandrovna,
Head of the Chair of Criminal Procedure of Samara State University,
LL.D., Professor

Pavlikov Sergej Gerasimovich,
Professor of the Department of Legal Regulation of Economic Activity
of the Financial University under the Government of the RF,
LL.D., Professor

Patov Nikolai Alexandrovich,
Vice-Rector of the Moscow Psychological and Social University (MPSU),
Doctor of Pedagogy, PhD (Law), Professor,
Academician of the Russian Academy of Education

Popov Ivan Alekseevich,
Chief Researcher of the Research Center No. 5 of the All-Russian Research
Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
Honored Employee of the Ministry of Internal Affairs of the RF,
Honored Lawyer of the RF, LL.D., Professor

Primak Tat'yana Klavdievna,
Professor of the Department of Civil Law and the Process
of the Kant Baltic Federal University, LL.D., Professor

Sachkov Andrej Nikolaevich,
Judge of the Rostov Regional Court, Professor of the Theory and History
of State and Law Department of the Rostov Branch of the Russian State
University of Justice, PhD (Law), Associate Professor

CHAIRMAN OF THE EDITORIAL BOARD:

Kolokolov Nikita Aleksandrovich,
Judge of the Supreme Court of the RF (retired), LL.D., Professor

Editor in Chief of Jurist Publishing Group:

Grib V.V., Honored Lawyer of the RF, LL.D., Professor,
Corresponding Member of the Russian Academy of Education

Deputy Editors in Chief of Jurist Publishing Group:

Babkin A.I., Bely'kh V.S., Renov E'N., Platonova O.F., Truntsevskij Yu.V.

Editorial Office: Lapteva E.A., Solovyova D.V.

Scientific editing and proofreading:

Shvechkova O.A., PhD (Law).

Address of the Editorial Board / Publisher:

Bldg. 7, 26/55, Kosmodamianskaya Emb., Moscow, 115035.

Tel.: (495) 953-91-08.

E-mail: avtor@lawinfo.ru

Editorial Subscription Centre:

(495) 617-18-88 (multichannel).

E-mail: podpiska@lawinfo.ru

Russian subscription: Unified Catalogue. Russian Press — 15093,

Russian Post — П1700 and on: www.lawinfo.ru

Contents

The Judiciary

Belkin A.R. Subtleties and Omissions
in Proceedings Before a Justice of the Peace 3

Gusev A.V., Osintsev D.V. Challenging Issues
of Cooperation Between Internal Affairs Agencies
and Courts in the Execution of Punishment
for Non-Payment of an Administrative Fine..... 11

Stabrovskaya E.A. Relevant Issues
of the Organization of Operations of a Justice
of the Peace at the Modern Stage
of Lay Justice Development..... 15

Latysheva N.A. Relevant Legal Components
in the Organization of Records Management
in Judicial Districts of Justices of the Peace 18

Criminal Proceedings

Gladun D.V. The Peculiarities of the Use
of the Term Embezzlement in Legal Documents 22

Zherebyatye I.V., Karaeva A.A.
On the Procedural Position of a Person
against Whom Private Prosecution Is Initiated..... 25

Civil Proceedings

Kuzko A.V. An Analysis of a Judgment
of the First Instance Court in a Civil Case..... 30

Yaroshenko T.V. The Reformation
of Civil Procedure Laws: Relevant Issues..... 35

Opinions of the authors may not coincide with the point of view of the editors.
Use of materials in others editions allowed only with the written consent
of the publisher. Reference to the magazine is required.

Recommended by the Higher Attestation Commission
under the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation
for publications of basic results of PhD and doctoral theses
(12.00.09; 12.00.10; 12.00.11; 12.00.15 (law science))

For the attention of our authors!

The journal's materials shall be placed at
ConsultantPlus reference legal system.

Size 170x252. Offset printing. Offset paper No. 1.
Printer's sheet 3,0. Conventional printing sheet 3,0.
Free market price. Circulation 4000 copies. ISSN 2072-4152

Printed by National Polygraphic Group Ltd.
Bldg. 2, street Svetl'aya, s. Severnij, Kaluga, 248031.
Tel.: (4842) 70-03-37.

Passed for printing: 20.07.2020. Issue was published: 29.07.2020.
Complete or partial reproduction of materials without written
permission of authors of the articles or the editorial board
shall be prosecuted in accordance with law.

Journal is included in the database of the Russian
Science Citation Index **eLIBRARY.RU**

Тонкости и недомолвки производства у мирового судьи

Белкин Анатолий Рафаилович,
профессор Российского технологического университета,
доктор юридических наук, профессор,
академик Российской академии естественных наук (РАЕН)
anatbel@yandex.ru

В статье анализируются процессуальные нормы гл. 41 УПК РФ, вскрываются имеющиеся противоречия и лакуны и предлагается ряд поправок к соответствующим статьям.

Ключевые слова: уголовный процесс, мировой судья.

Subtleties and Omissions in Proceedings Before a Justice of the Peace

Belkin Anatoly R.
Professor of the Russian Technological University
LL.D., Professor
Member of the Russian Academy of Natural Sciences (RANS)

The article analyzes the procedural norms of chapter 41 of Russian Code of Criminal Procedure, reveals existing contradictions and lacunae and proposes a number of amendments to the relevant articles.

Keywords: criminal trial, justice of the peace.

Судьи в Российской Федерации подразделяются на военных и мировых.
Из ответов студентов на экзамене

Дореволюционный, дореформенный алфавит знал три буквы, обозначающие, в общем, один и тот же гласный звук: И (иже), І (и десятеричное) и V (ижица) — соответственно этому и слово «мировой» могло писаться трояко и иметь три совершенно различных значения в зависимости от того, произведено ли оно от слова «мир» (со значением «спокойствие, отсутствие войны»), «мір» (со значением «вселенная» или «округ, община»)¹ либо «муро» (ароматическое масло, используемое в таинстве муропомазания). Реформа 1918 г. букву І упразднила за ненадобностью (ижица фактически вышла из употребления еще раньше, да и встречалась очень редко) — и термин «мировой судья» в нынешнем его написании может толковаться двояко: то ли это судья, целью которого является примирение сторон, то ли судья, в юрисдикцию которого входит относительно небольшой участок, округ (т.е. мировой — в старом написании).

Время от времени в СМИ и даже специальной литературе вновь и вновь дебатировался вопрос о том, какое толкование правильно. Практического значения этот вопрос не

имеет, поскольку оба толкования по-своему логичны: с одной стороны, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации² (далее — УПК РФ) прямо говорит о примирении сторон, к которому должен стремиться мировой судья; но, с другой стороны, юрисдикция мирового судьи действительно территориально ограничена определенным участком.

Однако, чтобы внести ясность, следует обратиться к первоисточникам. Мировые судьи появились в России в 1864 г., и нормативные источники того времени пишут это слово исключительно через иже — *мировой*. Итак, *мировой судья* — это от слова *мир* (не война), а не от *мір* (округ, община)³.

Вопросу о возбуждении уголовного дела частного обвинения в § 2.1 и 3.5 было уделено много внимания⁴, так что повторим вкратце приведенный анализ.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // СПС «КонсультантПлюс».

³ Напомним, что аналогичные споры время от времени затрагивают название романа «Война и мир». У Льва Толстого там именно мир, а не мір, т.е. «война и не война», а не «война и общество», хотя второе название тоже было бы по-своему логично.

⁴ Здесь и далее ссылки такого вида отсылают к нашей работе: Белкин А.Р. УПК РФ: отменить *нельзя* поправить? М.: Юрайт, 2017 (том 1: § 1.1–7.5; том 2: § 8.1–15.2).

¹ Отсюда и выражение «всем міром», т.е. всей общиной, совместно.

До возбуждения уголовного дела никакого потерпевшего фактически еще нет, есть лишь лицо, считающее себя таковым. Во избежание недоразумений ч. 1 ст. 318 УПК РФ следует сформулировать точнее. Постановление КС РФ от 27 июня 2005 г. № 7-П оперирует термином «лицо, пострадавшее в результате преступления»⁵; но то, что это лицо *пострадало в результате преступления*, еще должно быть доказано в ходе производства по делу. Ранее в § 3.5 был предложен термин «*пострадавший*» и регламентирован его процессуальный статус.

По делам частного обвинения за потерпевшим должна сохраниться возможность примириться с обвиняемым без санкции со стороны лица, ведущего производство по делу⁶, но ч. 4 ст. 20 УПК РФ умалчивает об этом, ничего не говорит об этом и ст. 147 УПК РФ, и лишь в ч. 4 ст. 318 обнаруживается, что *вступление в уголовное дело прокурора не лишает стороны права на примирение*. Этого, однако, совершенно недостаточно — следует особо упомянуть, что это право у потерпевшего есть и до вступления в процесс прокурора-обвинителя (которое имеет место уже по окончании предварительного следствия или дознания).

В § 2.1 были предложены соответствующие поправки к ч. 2–4 ст. 20, ч. 6 ст. 144 и ст. 147 УПК РФ, которые мы имеем в виду при внесении дальнейших поправок.

В § 3.5, обсуждая процессуальный статус частного обвинителя, мы показали, что этот статус лицо обретает не с подачей заявления, но с принятием его мировым судьей⁷ — соот-

ветственно, и уголовное дело возбуждается с момента принятия судом заявления к своему производству. В случае же, когда уголовное дело возбуждено следователем или дознавателем, заявитель вправе считаться *пострадавшим* и ходатайствовать о признании его потерпевшим; а статус частного обвинителя он приобретает при поступлении расследованного дела к мировому судье.

Часть 1 ст. 318 разрешает подавать заявление не только лицу, считающему себя потерпевшим, но и его законному представителю, однако права частного обвинителя обретает именно сам потерпевший, а не его законный представитель — иначе получится, что у законного представителя потерпевшего, в свою очередь, может быть представитель.

В § 3.5 были предложены соответствующие поправки к ст. 43 и 246 УПК РФ, а также дано более точное определение понятия «*частный обвинитель*» (п. 59 ст. 5 УПК РФ), которое мы не будем приводить вновь.

Переходя к анализу самой ст. 318 УПК РФ, зададимся вопросом: почему лицо, считающее себя потерпевшим, вправе подать заявление мировому судье только через *законного* представителя, а через представителя — нет? Позже, когда дело уже возбуждено, представитель потерпевшего может от его имени поддерживать обвинение — почему же ему не дано право подать от имени потерпевшего исходное заявление? Хотя ряд авторов поддерживает такое положение дел⁸, нам представляется, что подобная точка зрения существенно ограничивает права потерпевшего, что не соответствует назначению уголовного судопроизводства. Возможно, все дело в том, что представителя нельзя предупредить об ответственности за заведомо ложный донос; но никто не мешает судье для этой цели специально пригласить к себе самого потерпевшего.

Кстати, нечто похожее может иметь место и при направлении мировым судьей заявления потерпевшего в орган предварительного расследования — кто в этом случае отберет у заявителя соответствующую подписку? Судя по всему, это должен сделать сам мировой судья и направить ее в соответствующий орган вместе с заявлением. Отметим здесь, что саму процедуру подачи заявления (лично, через представителя, законного представителя) правильнее указать в самой гл. 41 УПК РФ,

⁵ Постановление КС РФ от 27 июня 2005 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности положений частей второй и четвертой статьи 20, части шестой статьи 144, пункта 3 части первой статьи 145, части третьей статьи 318, частей первой и второй статьи 319 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами Законодательного Собрания Республики Карелия и Октябрьского районного суда города Мурманска» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. № 4.

⁶ Безусловность права сторон на примирение нам в данном случае представляется совершенно естественной, однако Пленум ВС РФ в своем Постановлении № 17 от 29 июня 2010 г. № 17 (ред. от 16.05.2017) «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» вновь подтвердил, что уголовное дело может быть прекращено за примирением сторон лишь в порядке, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

⁷ Поданное заявление мировой судья может и не принять — например, если оно не соответствует ч. 5 и 6 ст. 318 УПК РФ.

⁸ Хатуаева В.В. Процессуальные особенности возбуждения уголовных дел частного обвинения // Российский следователь. 2005. № 1. С. 11–14.

а не в ст. 20, ограничившись в ст. 20 указанием на заявление лица, считающего себя потерпевшим.

Упоминание согласия прокурора на возбуждение уголовного дела, настойчиво повторяемое в ч. 4 ст. 20 и ст. 147 и в ч. 3 ст. 318 УПК РФ, вызывает некоторое недоумение: в остальных случаях дознавателю не требуется для возбуждения уголовного дела не только согласие прокурора, но даже и согласие начальника органа дознания. Нам представляется, что требование согласия прокурора — своеобразный атавизм, оставшийся после неаккуратной правки УПК РФ после пересмотра полномочий прокурора, произведенного Федеральным законом от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ⁹. Кстати, никакого права давать подобное согласие текущая редакция ст. 37 УПК РФ прокурору не предоставляет. Добавим еще, что ч. 4 ст. 147 УПК РФ дублирует ч. 4 ст. 20 — в принципе, такое дублирование уместно для полноты описания процедуры возбуждения дела, но изложить ее при этом можно гораздо короче и проще.

Далее: пора наконец внести ясность в вопрос о том, кто и каким образом возбуждает дело частного обвинения. Коль скоро заявление лица, считающего себя потерпевшим, может быть судьей отклонено (возвращено для исправления или перенаправлено в орган предварительного расследования), значит, говорить о том, что оно возбуждается *путем подачи потерпевшим или его законным представителем заявления*, неправильно фактически — оно возбуждается путем *принятия* этого заявления, и возбуждается, конечно, именно мировым судьей. Отвлекаясь от общеправового тезиса о том, что суд-де вообще не вправе возбуждать уголовное дело, поскольку не является органом обвинения, отметим, что, по крайней мере, в данном конкретном случае сей тезис неприемлем, ибо за возбуждением уголовного дела не следует ровным счетом никакого расследования — со стороны судьи это акт чисто протокольный, удостоверяющий факт приобретения конкретным заявителем конкретного статуса и позволяющий производить конкретные процессуальные действия, не носящие со стороны суда обвинительного характера.

Как справедливо указывал Ю.К. Якимович, «уголовного дела и вовсе не будет, ес-

⁹ Федеральный закон от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ (ред. от 22.12.2014) «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

ли мировой судья откажет в принятии заявления. Значит, уголовное дело на самом деле возбуждает вовсе не пострадавший или его законный представитель, а мировой судья. Только процессуальный акт, по существу решающий вопрос о возбуждении уголовного дела, именуется не постановлением о возбуждении дела, а постановлением о принятии заявления пострадавшего или его законного представителя мировым судьей к своему производству»¹⁰.

Уместно напомнить и о позиции Конституционного Суда РФ, выраженной еще в 1999 г.: полномочие суда возбуждать уголовные дела частного обвинения, по существу, означает лишь его право и обязанность принять к своему рассмотрению жалобу потерпевшего. Реализация судом данного полномочия сама по себе не связана с функцией обвинения, которую осуществляет потерпевший¹¹.

Таким образом, с учетом анализа, проведенного § 2.1 и 3.5, можно предложить ряд взаимосвязанных поправок к ст. 20, 147 и 318 УПК РФ.

Статья 20. Виды уголовного преследования

2. Уголовными делами частного обвинения считаются дела о преступлениях, предусмотренных ст. 115 ч. 1, ст. 116.1, 128.1 ч. 1 Уголовного кодекса Российской Федерации¹² (далее — УК РФ). Дела частного обвинения возбуждаются не иначе как по заявлению лица, считающего себя потерпевшим от преступления, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи <...>

3. Уголовными делами частного-публичного обвинения считаются <...> Дела частного-публичного обвинения возбуждаются не иначе как по заявлению лица, считающего себя потерпевшим от преступления, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи <...>

4. Руководитель следственного органа, следователь, начальник органа (подразделения) дознания, дознаватель возбуждают уголовное дело о любом преступлении, указанном в частях второй и третьей настоящей

¹⁰ Якимович Ю.К. Участники уголовного процесса. СПб.: Юридический Центр Пресс, 2015. С. 110.

¹¹ Определение КС РФ от 26 января 1999 г. № 11-О «По запросу Ванинского районного суда Хабаровского края о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса РСФСР» // СЗ РФ. 1999. № 12. Ст. 1488.

¹² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 08.06.2020) // СПС «КонсультантПлюс».

статьи, и при отсутствии заявления лица, которого они сочтут потерпевшим от преступления, если данное преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы.

Статья 147. Возбуждение уголовного дела частного и публично-частного обвинения

1. Уголовные дела о преступлениях, указанных в части второй ст. 20 настоящего Кодекса, возбуждаются не иначе как по заявлению лица, считающего себя потерпевшим от преступления:

<...>

3. Уголовные дела о преступлениях, указанных в части третьей ст. 20 настоящего Кодекса, возбуждаются не иначе как по заявлению лица, считающего себя потерпевшим от преступления. Производство по таким уголовным делам ведется в общем порядке.

4. Руководитель следственного органа, следователь, начальник органа (подразделения) дознания, дознаватель вправе возбудить уголовное дело в случаях, предусмотренных частью четвертой ст. 20 настоящего Кодекса.

Статья 318. Возбуждение уголовного дела частного обвинения

1. Уголовные дела о преступлениях, указанных в части второй ст. 20 настоящего Кодекса, возбуждаются в отношении конкретного лица путем подачи лицом, считающим себя потерпевшим от преступления, заявления в суд, за исключением случаев, предусмотренных п. 2 части первой и частью четвертой ст. 147 настоящего Кодекса. Заявление может быть подано заявителем лично или от его имени принесено его представителем, законным представителем.

2. В случае смерти указанного в части первой настоящей статьи лица уголовное дело возбуждается путем подачи заявления его близким родственником или в порядке, установленном частью третьей настоящей статьи.

3. В случаях, предусмотренных частью четвертой ст. 20 настоящего Кодекса, уголовное дело возбуждается следователем (руководителем следственного органа) либо дознавателем (начальником органа, подразделения дознания), после чего следователь приступает к производству предварительного следствия, а дознаватель — дознания.

4. Производство по уголовному делу частного обвинения предварительного расследования, а равно и вступление в уголовное дело прокурора не лишает стороны права на примирение в порядке части второй ст. 20 настоящего Кодекса.

6. Заявление подается в суд с копиями по числу лиц, в отношении которых возбуждается уголовное дело частного обвинения.

6.1. Заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со ст. 306 УК РФ, о чем в заявлении делается отметка, которая удостоверяется подписью заявителя. Одновременно мировой судья разъясняет заявителю его право на примирение с лицом, в отношении которого подано заявление. Если заявление подано не самим заявителем, для совершения указанных действий мировой судья вызывает заявителя. Если заявитель не достиг возраста 16 лет, то об уголовной ответственности за заведомо ложный донос предупреждается его законный представитель.

7. Принимая заявление к своему производству, мировой судья выносит постановление о возбуждении уголовного дела частного обвинения. С этого момента заявитель приобретает права потерпевшего и частного обвинителя. Ему должны быть разъяснены права, предусмотренные ст. 42 и 43 настоящего Кодекса, о чем составляется протокол, подписываемый судьей и лицом, подавшим заявление.

Переходя к ст. 319 УПК РФ, обратим внимание на ч. 1, упоминающую возможность возвращения заявления с указанием срока, хотя сам этот срок явно в тексте этой части не указан. Далее упоминается некое *неисполнение* — как его понимать? Если имеется в виду то, что исправленное заявление заявителем просто не принес, так и отказывать судье не придется. Если указанный срок заявителем пропущен, но заявление исправлено, отказывать было бы неправильно: в конце концов, заявитель имеет право, хорошо подумав, принести свое заявление много позже, как первичное. Остается предположить, что налицо попытка повторно представить неисправленное (недоисправленное) заявление; но и здесь отказ в приеме заявления не может быть окончательным, поскольку, опять же, заявителя, пострадавшего от преступления, нельзя лишать права спустя некоторое время подать исправленное заявление вновь.

Далее: часть 1 данной статьи, указывая на ч. 5 ст. 318, некоторым образом противоречит следующей ч. 1.1 ст. 319, которая тоже отсылает к ч. 5 ст. 318 (но лишь к п. 4). Таким образом, отсылка в ч. 1 ст. 319 должна быть уточнена. Часть 1.2 анализируемой статьи отсылает к п. 2 ч. 1 ст. 147 УПК РФ, а та, в свою очередь, — к ст. 447. Такая многоступенчатая отсылка вы-

глядит просто неуклюже (тем более что далее, в ч. 4.1 ст. 319 отсылка к ст. 447 УПК РФ прямая).

Отказывая в принятии заявления в случаях, указанных в ч. 1.1 и 1.2 анализируемой статьи, мировой судья направляет это заявление по подследственности. Логично потребовать при этом, чтобы заявитель был предупрежден об ответственности по ст. 306 УК РФ, что можно указать в новой части 1.3 ст. 319 УПК РФ.

Выше, в § 5.6, мы указывали на то, что ч. 2 ст. 319 УПК РФ наделяет мирового судью правом оказать сторонам содействие в собирании доказательств, которые не могут быть ими получены самостоятельно. Однако единого мнения на сей счет в отечественной литературе нет.

Ряд авторов недоволен тем, что на судья якобы возложена несвойственная ему функция, стороны ставятся в неравное положение, нарушается состязательность уголовного процесса¹³. Другие ученые указывают, что деятельность мирового судьи не противоречит закону — он лишь помогает сторонам собрать необходимые доказательства по делу частного обвинения¹⁴. Еще дальше идет третья группа процессуалистов, выступающих за активное оказание сторонам помощи от мирового судьи¹⁵; причем Е.Л. Комбарова полагает, что повышенная степень активности мирового судьи в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию, обуславливается отсутствием стадии предварительного расследования по делам частного обвинения и

юридической некомпетентностью частного обвинителя¹⁶, а И.М. Ибрагимов предлагает изменить модальность ч. 2 ст. 319, заменив слово «вправе» словом «обязан», поскольку основной целью уголовного судопроизводства является свершение правосудия, а не выяснение того, какая из состязующихся сторон уголовного процесса юридически более подготовлена и сильна¹⁷.

Последнее нам представляется чрезмерным, но в целом позиция ученых, ратующих за активность мирового судьи в этом вопросе, выглядит наиболее логичной и хорошо согласуется с позицией, выраженной в Постановлении КС РФ № 7-П¹⁸.

По уголовным делам, находящимся в производстве мирового судьи, он вправе самостоятельно определять перечень доказательств, которые будут исследоваться в ходе судебного разбирательства, и необходимые меры для получения и исследования тех доказательств, о которых заявлены ходатайства участвующими в деле лицами. Формы такого содействия прямо законодателем не установлены; однако оно может быть выражено в назначении судебной экспертизы, привлечении специалистов, истребовании значимых для дела предметов и документов, а также вызове в суд лиц, показания которых могут иметь значение для уголовного дела. В случае уклонения от выдачи предметов и документов либо от явки в суд мировому судье имеет смысл предоставить право поручать органу дознания исполнение постановлений о приводе или изъятии, если они не могут быть исполнены аппаратом суда¹⁹. В.В. Струкова отмечает, что об оказании одной из сторон помощи в собирании доказательств мировой судья должен уведомить другую сторону, дабы не на-

¹³ Чурилов Ю.Ю. Проблемы эффективности оправдания по уголовным делам частного обвинения // Российский судья. 2007. № 7. С. 46–47; Ухова Е.В. Институт частного обвинения в уголовном судопроизводстве. М., 2008. С. 116.

¹⁴ Дорошков В.В., Патов Н.А. Особенности уголовного судопроизводства у мирового судьи // Российский судья. 2002. № 4. С. 17–22; Хаматова Е.В. УПК РФ: производство по уголовным делам у мирового судьи // Уголовное право. 2002. № 3. С. 88–89; Сотникова Ю.Н. Актуальные вопросы производства по уголовным делам частного обвинения // Мировой судья. 2007. № 2. С. 11–13; Ворожцов С.А. Судебное производство в уголовном процессе Российской Федерации: практическое пособие по применению УПК РФ / под общ. ред. А.И. Карпова. М.: Юрайт, 2008. С. 402; и др.

¹⁵ Лазарева В.А. Судебная защита в уголовном процессе РФ: проблемы теории и практики: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2000. С. 33; Ибрагимов И.М. Потерпевший как свидетель, субъект доказывания и субъект обвинения по делу // Современное право. 2008. № 3. С. 97–100; Быков В.М. Новые законы о порядке производства по уголовным делам частного обвинения // Российский судья. 2008. № 1. С. 14–20.

¹⁶ Комбарова Е.Л. Особенности уголовно-процессуального доказывания в некоторых упрощенных формах судебных производств в мировых судах РФ // Воронежские криминалистические чтения. Федеральный научно-практический журнал. 2015. Вып. 1 (17). С. 136–148.

¹⁷ Ибрагимов И.М. Указ. раб.

¹⁸ Постановление КС РФ от 27 июня 2005 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности положений частей второй и четвертой статьи 20, части шестой статьи 144, пункта 3 части первой статьи 145, части третьей статьи 318, частей первой и второй статьи 319 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами Законодательного Собрания Республики Карелия и Октябрьского районного суда города Мурманска» // СЗ РФ. 2005. № 28. Ст. 2904.

¹⁹ Рябцева Е.В. Правосудие в уголовном процессе России. М., 2008. С. 243–244.

рушить принцип состязательности сторон²⁰. С этим вполне можно согласиться, хотя явно указывать это в тексте закона нам представляется излишним.

Часть 3 ст. 319 УПК РФ требует небольших уточнений, конкретизирующих момент появления обвиняемого в деле частного обвинения (см. выше, § 3.6). Кроме того, употребление в контексте ч. 3 слова *подсудимый* не вполне корректно — пока правильнее: *обвиняемый*.

Выше уже упоминалось, что право на примирение должно быть безусловным даже и в случае, если уголовное дело возбуждено следователем или дознавателем. Соответствующие поправки были предложены к ч. 4 ст. 318, корреспондирующие поправки предлагаются и к ч. 5 ст. 319 УПК РФ.

Наконец, часть 6 ст. 319, как и ст. 320 УПК РФ, единственно возможной формой подготовки уголовного дела к судебному заседанию полагает порядок, предусмотренный гл. 33 УПК РФ, а о предварительном слушании (гл. 34 УПК РФ) ничего не говорит. Однако на практике в производстве у мирового судьи основания для назначения предварительного слушания вполне возможны и по делам частного обвинения, не говоря уж о делах с обвинительным актом²¹.

С учетом приведенных соображений предложим новую, сильно измененную редакцию ст. 319 и небольшие поправки к ст. 320 УПК РФ.

Статья 319. Полномочия мирового судьи по уголовному делу частного обвинения

1. В случаях, если поданное заявление не отвечает требованиям частей пятой (кроме п. 4) и шестой ст. 318 настоящего Кодекса, мировой судья выносит постановление о возвращении заявления лицу, его подавшему, в котором предлагает ему привести заявления в соответствие с указанными требованиями. Повторная подача того же заявления, не удовлетворяющего указанным требованиям, не допускается.

1.2. Если заявление подано в отношении лица, указанного в ст. 447 настоящего Кодекса, мировой судья отказывает в принятии заявления к своему производству и направляет

указанное заявление руководителю следственного органа для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном ст. 448 настоящего Кодекса, о чем уведомляет лицо, подавшее заявление.

1.3. Направляя заявление в порядке ч. 1.1 и 1.2 настоящей статьи, мировой судья предупреждает заявителя об ответственности в порядке ч. 6.1 ст. 318 настоящего Кодекса.

2. По ходатайству сторон мировой судья вправе оказать им содействие в собирании таких доказательств, которые не могут быть получены сторонами самостоятельно, в том числе назначать судебную экспертизу, привлекать специалистов, истребовать предметы и документы, имеющие значение для дела, вызывать в суд лиц для дачи показаний по делу, а также давать органу дознания письменные поручения о приводе или изъятии предметов и (или) документов, если указанные действия не могут быть исполнены судебным приставом.

3. После принятия заявления мировой судья в течение семи суток вызывает лицо, в отношении которого подано заявление, вручает ему копию поданного заявления и постановления о возбуждении уголовного дела частного обвинения, знакомит его с материалами уголовного дела, разъясняет права обвиняемого, предусмотренные ст. 47 настоящего Кодекса, и выясняет, кого, по мнению данного лица, необходимо вызвать в суд в качестве свидетелей защиты, о чем составляется протокол.

5. Мировой судья разъясняет сторонам возможность примирения. В случае поступления от них заявлений о примирении производство по уголовному делу по постановлению мирового судьи прекращается в соответствии с частью второй ст. 20 настоящего Кодекса.

6. Если примирение между сторонами не достигнуто, то мировой судья после выполнения требований частей третьей и четвертой настоящей статьи назначает рассмотрение уголовного дела в судебном заседании в соответствии с правилами, предусмотренными гл. 33 и 34 настоящего Кодекса.

Статья 320. Полномочия мирового судьи по уголовному делу с обвинительным актом

По уголовному делу с обвинительным актом, поступившему в суд, мировой судья проводит подготовительные действия и принимает решения в порядке, установленном гл. 33 и 34 настоящего Кодекса.

Следующая статья УПК РФ, 321-я содержит несколько неясных моментов.

Часть 1 данной статьи говорит об *общем* порядке рассмотрения уголовного дела, од-

²⁰ Струкова В.В. Механизм реализации уголовного преследования, осуществляемого в частном порядке // Мировой судья. 2011. № 9. С. 5–8.

²¹ Белкин А.Р. Процессуальные тонкости стадии подготовки к судебному заседанию. II. Проведение предварительного слушания // Уголовное судопроизводство. 2019. № 2. С. 36–43.

нако нет никаких причин, препятствующих рассмотрению дела в *особом* порядке. В первую очередь это касается дел публичного обвинения, но не только их, тем более что прямое указание на возможность рассмотрения в особом порядке дел частного обвинения есть в ч. 3 ст. 316 УПК РФ.

Как уже упоминалось, и в производстве у мирового судьи могут встретиться основания для проведения предварительного слушания — в таком случае соблюдение сроков ч. 2 данной статьи представляется сомнительным, эти сроки следует отнести к самому предварительному слушанию, добавив к ним срок между его окончанием и самим судебным заседанием.

Поскольку соединение заявлений допускается и в подготовительной части судебного заседания (до начала судебного следствия), то в ч. 3 следует говорить об отложении судебного заседания. Некоторое сомнение вызывает тезис о том, что допрос заявителей *об обстоятельствах, изложенных ими в своих заявлениях, проводится по правилам допроса потерпевшего, а об обстоятельствах, изложенных во встречных жалобах, — по правилам допроса подсудимого*. Как быть, если это одни и те же обстоятельства, просто трактуемые сторонами по-разному? И в каком порядке их следует допрашивать?

Оставим эту формулировку без изменения, но в дискуссионном порядке хотелось бы предложить совсем иную идею: обоим заявителям (сначала встречного, потом первичного) допрашивать исключительно как потерпевших, предупреждая при этом, разумеется, об ответственности по ст. 307–308 УК РФ. Такой подход не даст им отказаться от показаний, сулит больше шансов на выяснение обстоятельств дела и может заметно снизить число встречных жалоб, поскольку «встречный» заявитель будет вынужден считаться с тем, что допрашивать его будут под дамокловым мечом уголовной ответственности по данным статьям УК РФ.

В пункте 1 части 4 данной статьи вновь налицо путаные отсылки. Часть 3 ст. 318 и так ссылается на ч. 4 ст. 20, вместо одной из них следует дать отсылку к ст. 320 УПК РФ. А в пункте 2 той же части — добавить представителя частного обвинителя. В итоге новая редакция ч. 1–4 ст. 321 приобретает следующий вид:

Статья 321. Рассмотрение уголовного дела в судебном заседании

1. Мировой судья рассматривает уголовное дело в общем либо особом порядке с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

2. Судебное разбирательство должно быть начато не ранее трех и не позднее 14 суток со дня поступления в суд заявления или уголовного дела. При наличии оснований к проведению предварительного слушания оно должно быть проведено в указанный срок, само же судебное заседание должно быть начато не позднее семи суток со дня проведения предварительного слушания.

3. Рассмотрение заявления по уголовному делу частного обвинения может быть соединено в одно производство с рассмотрением встречного заявления. <...> Для подготовки к защите в связи с поступлением встречного заявления и соединением производств по ходатайству лица, в отношении которого подано встречное заявление, судебное заседание может быть отложено на срок не более трех суток. <...>

4. Обвинение в судебном заседании поддерживают:

1) государственный обвинитель — в случаях, предусмотренных частью третьей ст. 318 и ст. 320 настоящего Кодекса;

2) частный обвинитель и (или) его представитель, законный представитель — по уголовным делам частного обвинения.

Еще один тонкий момент связан с ч. 6 ст. 321 УПК РФ. В случае, если в действиях подсудимого будут установлены признаки преступления, не относящегося к делам частного обвинения, мировой судья прекращает уголовное преследование и направляет материалы в орган предварительного расследования. Тут вопросов нет, но в деле могло быть и встречное заявление, а по нему таких признаков не обнаружено. Направить в орган предварительного расследования все дело? Но тогда каждый из субъектов окажется и потерпевшим, и обвиняемым, что недопустимо. Выделить дело в отношении одного из конфликтующих и направить в орган расследования именно его? Очевидно, это явно нарушит всесторонность и полноту рассмотрения. К сожалению, мы не можем предложить для данного случая однозначного решения.

Две заключительные статьи данной главы достаточно ясны. Однако в статье 322 УПК РФ имеет смысл добавить указание на то, что при соединении в одном производстве встречных жалоб приговор может оказаться обвинительным в отношении *обоих* участников. Название статьи 323 УПК РФ следует уточнить, а в ч. 1 ее вместо отсылки к двум статьям гл. 45.1 точнее будет дать отсылку ко всей этой главе.

Статья 322. Приговор мирового судьи

Приговор выносится мировым судьей в порядке, установленном гл. 39 настоящего Кодекса. При соединении заявлений в одно производство в порядке ч. 3 ст. 321 настоящего Кодекса приговор выносится в отношении обоих заявителей.

Статья 323. Обжалование не вступивших в законную силу приговоров и постановлений мирового судьи

1. Приговор мирового судьи может быть обжалован сторонами в течение 10 суток со дня его провозглашения в порядке, установленном гл. 45.1 настоящего Кодекса.

Литература

1. Белкин А.Р. Процессуальные тонкости стадии подготовки к судебному заседанию. II. Проведение предварительного слушания / А.Р. Белкин // Уголовное судопроизводство. 2019. № 2. С. 36–43.
2. Белкин А.Р. УПК РФ: отменить *нельзя* поправить? В 2 томах / А.Р. Белкин. Москва : Юрайт, 2017.
3. Быков В.М. Новые законы о порядке производства по уголовным делам частного обвинения / В.М. Быков // Российский судья. 2008. № 1. С. 14–20.
4. Дорошков В.В. Особенности уголовного судопроизводства у мирового судьи / В.В. Дорошков, Н.А. Патов // Российский судья. 2002. № 4. С. 17–22.
5. Ибрагимов И.М. Потерпевший как свидетель, субъект доказывания и субъект обвинения по делу / И.М. Ибрагимов // Современное право. 2008. № 3. С. 97–100.
6. Комбарова Е.Л. Особенности уголовно-процессуального доказывания в некоторых упрощенных формах судебных производств в мировых судах РФ / Е.Л. Комбарова // Воронежские криминалистические чтения. 2015. Вып. 1 (17). С. 136–148.
7. Лазарева В.А. Судебная защита в уголовном процессе РФ: проблемы теории и практики : автореферат диссертации доктора юридических наук / В.А. Лазарева. Москва, 2000. 41 с.
8. Рябцева Е.В. Правосудие в уголовном процессе России / Е.В. Рябцева. Москва : Юрлитинформ, 2008. 415 с.
9. Сотникова Ю.Н. Актуальные вопросы производства по уголовным делам частного обвинения / Ю.Н. Сотникова // Мировой судья. 2007. № 2. С. 11–13.
10. Струкова В.В. Механизм реализации уголовного преследования, осуществляемого в частном порядке / В.В. Струкова // Мировой судья. 2011. № 9. С. 5–8.
11. Ворожцов С.А. Судебное производство в уголовном процессе Российской Федерации : практическое пособие по применению УПК РФ / С.А. Ворожцов ; под общей редакцией А.И. Карпова. Москва : Юрайт, 2008. 732 с.
12. Ухова Е.В. Институт частного обвинения в уголовном судопроизводстве / Е.В. Ухова. Москва : Юрлитинформ, 2008. 137 с.
13. Хаматова Е.В. УПК РФ: производство по уголовным делам у мирового судьи / Е.В. Хаматова // Уголовное право. 2002. № 3. С. 88–89.
14. Хатуева В.В. Процессуальные особенности возбуждения уголовных дел частного обвинения / В.В. Хатуева // Российский следователь. 2005. № 1. С. 11–14.
15. Чурилов Ю.Ю. Проблемы эффективности оправдания по уголовным делам частного обвинения / Ю.Ю. Чурилов // Российский судья. 2007. № 7. С. 46–47.
16. Якимович Ю.К. Участники уголовного процесса / Ю.К. Якимович. Санкт-Петербург : Юридический Центр Пресс, 2015. 176 с.

Уважаемые авторы!

Вы можете самостоятельно в режиме реального времени получать информацию о статусе статей, направленных для опубликования в ИГ «Юрист». Для этого необходимо отправить с вашего электронного адреса письмо на autor-rq@lawinfo.ru, в теме письма должна быть указана только фамилия, без имени, отчества и др. Обращаем ваше внимание, что адрес для запроса статуса статей отличается от контактного электронного адреса редакции.

Каждый автор может узнать статус только своих статей, направив запрос со своего электронного адреса.

В случае возникновения проблем с получением информации просим обращаться в редакцию по телефону: (495) 953-91-08 или по e-mail: avtor@lawinfo.ru

Проблемные вопросы взаимодействия органов внутренних дел и судов при исполнении наказания за неуплату административного штрафа

Гусев Андрей Владимирович,
заместитель начальника кафедры административного права
и административной деятельности органов внутренних дел
Уральского юридического института
Министерства внутренних дел Российской Федерации,
кандидат юридических наук, доцент
gusev.1983.av@mail.ru

Осинцев Дмитрий Владимирович,
профессор кафедры административного права
и административной деятельности органов внутренних дел
Уральского юридического института
Министерства внутренних дел Российской Федерации,
доктор юридических наук, доцент
dimios@mail.ru

Объективная полнота и достаточность создаваемых государством законодательных механизмов и условий исполнения административного наказания в виде административного штрафа в настоящее время очевидна. Но, несмотря на статистически подтверждаемые стабильные показатели исполнения административных штрафов, нельзя не отметить, что практика административно-юрисдикционной деятельности соответствующих правоохранительных органов в рассматриваемой сфере обнаруживает немало проблем как правового, так и организационного характера.

Ключевые слова: административная ответственность, неуплата административного штрафа, административное задержание, административный арест.

Challenging Issues of Cooperation Between Internal Affairs Agencies and Courts in the Execution of Punishment for Non-Payment of an Administrative Fine

Gusev Andrey V.
Deputy Head of the Department of Administrative Law and Administrative Activities
of Internal Affairs Agencies of the Ural Law Institute
of the Ministry of the Interior of the Russian Federation
PhD (Law), Associate Professor

Osintsev Dmitry V.
Professor of the Department of Administrative Law and Administrative Activities
of Internal Affairs Agencies of the Ural Law Institute
of the Ministry of the Interior of the Russian Federation
LL.D., Associate Professor

The objective completeness and sufficiency of the legislative mechanisms created by the state and the conditions for the execution of an administrative penalty in the form of an administrative fine is currently obvious. But despite the statistically confirmed stable performance of administrative fines, it should be noted that the practice of administrative and jurisdictional activity of the relevant law enforcement agencies in this area reveals many problems of both a legal and organizational nature.

Keywords: administrative liability, failure to pay an administrative fine, administrative detention, administrative arrest.

Развитие отношений в сфере административной юрисдикции свидетельствует о том,

что качественные и количественные характеристики исполнения отдельных видов адми-

нистративных наказаний во многом являются критерием общей эффективности правоохранительной деятельности правоохранительных органов в контексте ее оценки политическим руководством страны и гражданским обществом. В таких условиях грамотное сочетание и применение субъектами административной юрисдикции административных наказаний, имеющих целью предупреждение административных правонарушений, способно оказать влияние на общественное правосознание и поведение отдельных граждан. В свою очередь, неисполнение вынесенных постановлений о назначении административных наказаний обесценивает проводимую работу по выявлению и пресечению административных правонарушений.

Сказанное в полной мере справедливо и для реализации административного наказания за неисполнение административного штрафа. Санкция части 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях¹ (далее — КоАП РФ), помимо штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, а также обязательных работ, предусматривает в качестве административного наказания административный арест. Вопросам исполнения данного вида административного наказания в административно-правовой науке уделяется серьезное внимание², однако указанная проблематика не рассматривалась в контексте взаимодействия органов внутренних дел с органами правосудия в рамках реализации административной ответственности за неуплату административного штрафа.

При выявлении данного правонарушения до рассмотрения дела судом лицо помещается в специально отведенное для этого поме-

щение (комнату (камеру) административно задержанных либо комнату для содержания задержанных лиц). Правоприменитель отмечает, что крайне остро в территориальных органах внутренних дел на районном и городском уровнях стоит проблема либо полного отсутствия, либо неудовлетворительного состояния помещений для задержанных лиц, что делает затруднительным применение к правонарушителям меры обеспечения в виде административного задержания. При этом в результате отсутствия мест в помещениях для административно задержанных преследуемые в административном порядке граждане избегают административного задержания.

Сотрудники полиции вынуждены отпускать правонарушителей, устно обязывая их явиться в суд для рассмотрения дела об административном правонарушении. При этом значительная часть правонарушителей использует подобные ситуации для того, чтобы уклониться от административной ответственности. С учетом того, что розыск указанных лиц крайне затруднителен, реализация принципа неотвратимости административного наказания фактически неосуществима.

Очевидно, что не каждый правонарушитель должен в обязательном порядке подвергаться такой мере обеспечения производства, как административное задержание. Данное обстоятельство напрямую зависит от личности правонарушителя, наличия у него постоянного места жительства, источника дохода и других условий, которые подлежат выяснению. Будучи должным образом уведомленными о времени и месте рассмотрения протокола об административном правонарушении, данные лица самостоятельно являются в суды и, как правило, получают наказание, не связанное с административным арестом. Подобная практика свидетельствует о возможности включения в число субъектов, рассматривающих дела по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, начальника территориального органа либо его заместителя при наличии у правонарушителя постоянного места жительства, стабильной работы, средств для незамедлительного погашения неуплаченного административного штрафа.

Еще одним проблемным вопросом, корреспондирующим описанной выше ситуации, является отсутствие мест в помещениях для отбывания административного ареста. С учетом материального положения и образа жизни правонарушителя судьями чаще всего назначается административное наказание

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 08.06.2020) // СПС «КонсультантПлюс».

² Кирин А.В. Противоречия концептуально-правового статуса ареста как административного наказания // Административное право и процесс. 2011. № 9. С. 32–33; Губарева Т.И. Совершенствование порядка назначения и отбывания административного наказания в виде административного ареста // Российская юстиция. 2016. № 3. С. 18–21; Бакин И.С. Проблемы применения административного наказания в виде административного ареста // Законность. 2016. № 3. С. 51–52; Магомедова З.И. Проблема процессуальных сроков в «арестных» административных делах // Мировой судья. 2014. № 12. С. 22–26; Изингер А.В. Особенности производства по делам об административных правонарушениях, предусматривающих наказание в виде административного ареста // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2017. № 2 (40). С. 50–58.

в виде административного ареста, которое на основании ч. 1 ст. 32.8 КоАП РФ сотрудниками полиции должно быть исполнено немедленно. Правонарушитель доставляется для отбывания административного ареста в специальное помещение, в котором его принимать отказываются, как правило, ввиду отсутствия мест. В силу сложившейся практики, в случае отсутствия мест в соответствующих помещениях для исполнения административного наказания в виде административного ареста в транспортной и временной доступности от населенного пункта, в котором выявлено правонарушение, немедленное исполнение административного ареста в отношении правонарушителя становится невозможным.

Отдельно необходимо сказать о проблеме, которая является типичной в административно-юрисдикционной практике, однако актуальна и при подготовке административных материалов по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, а также при исполнении сотрудниками полиции рассматриваемого административного наказания.

Постановление Правительства РФ от 15 октября 2003 г. № 627³ (далее — Постановление Правительства РФ № 627) при помещении правонарушителя в специальное помещение органа внутренних дел, помимо личного досмотра (обыска) задержанного лица, предусматривает необходимость его опроса и осмотра в целях выявления психических, инфекционных и угрожающих жизни заболеваний.

При этом лица, имеющие признаки инфекционных заболеваний или признаки, указывающие на наличие у них таких заболеваний, должны содержаться отдельно, а при наличии некоторых заболеваний⁴ их принципиально нельзя содержать в специальных помещениях.

Таким образом, при выявлении в вечернее время административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, и необходимости административного задержания виновного лица до рассмотрения дела судом в том случае, если оно заявляет о наличии у него вышеописанных заболеваний, должностное лицо, уполномоченное осуществлять

административное задержание, обязано подтвердить либо опровергнуть заболевание задержанного.

Даже с учетом положения Постановления Правительства РФ № 627 о возможности получения содействия от медицинских организаций, в вечернее время суток такую помощь получить крайне затруднительно.

Подобная ситуация складывается и в рамках исполнения сотрудниками полиции административного ареста в качестве административного наказания по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ. Развивая положения Федерального закона от 26 апреля 2013 г. № 67-ФЗ «О порядке отбывания административного ареста»⁵, Постановление Правительства РФ от 12 декабря 2014 г. № 1358⁶ (далее — Постановление Правительства РФ № 1358) утверждает перечень заболеваний, препятствующих отбыванию административного ареста. Указание лица на наличие у него заболевания, отнесенного перечнем к препятствующим его помещению в специальное помещение для отбывания административного ареста, также может существенно осложнить исполнение данного административного наказания, а иногда становится непреодолимым препятствием к этому.

Практика реализации своих полномочий территориальными органами внутренних дел по исполнению наказания в виде административного ареста свидетельствует о том, что данный вид административного наказания не может быть исполнен, чему способствуют проблемы реализации организационных механизмов и банальное несовершенство нормативно-правового регулирования в исследуемой сфере. Вызывает практический интерес частный случай привлечения лица к административной ответственности за неуплату административного штрафа с назначением административного ареста. Однако при помещении в место отбывания наказания гражданин предъявил справку о наличии у него открытой формы туберкулеза, что явилось основанием отказа в приеме для отбывания наказания. При этом единственным выходом в рамках правового поля является обращение в суд с ходатайством о прекращении исполнения административного наказания в виде

³ Постановление Правительства РФ от 15 октября 2003 г. № 627 (ред. от 26.11.2013) «Об утверждении Положения об условиях содержания лиц, задержанных за административное правонарушение, нормах питания и порядке медицинского обслуживания таких лиц» // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Имеется в виду сахарный диабет в средней или тяжелой степени или заболевания (травмы), состояние которых определяется как «состояние средней тяжести» или «тяжелое».

⁵ Федеральный закон от 26 апреля 2013 г. № 67-ФЗ (ред. от 01.10.2019) «О порядке отбывания административного ареста» // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ Постановление Правительства РФ от 12 декабря 2014 г. № 1358 «Об утверждении перечня заболеваний, препятствующих отбыванию административного ареста» // СПС «КонсультантПлюс».

административного ареста, однако суд в качестве основания удовлетворения такого ходатайства требует предъявление медицинского заключения о наличии у лица заболевания, препятствующего исполнению административного ареста (п. 5 ст. 32.8 КоАП РФ).

В соответствии с Приказом Минздравсоцразвития России от 2 мая 2012 г. № 441н⁷ (далее — Приказ Минздравсоцразвития России № 441н) основаниями для подготовки и выдачи гражданам медицинских заключений являлись результаты проведения в их отношении медицинских осмотров, освидетельствований, диспансеризаций, специальных решений врачебных комиссий, а также иные факты, являющиеся основаниями динамики правоотношений в рассматриваемой сфере. Нельзя не указать при этом на тот факт, что законодательно определенный механизм медицинского освидетельствования лиц, арестованных в административном порядке⁸, предусматривает информированное добровольное согласие лица, подвергнутого административному аресту (п. 3 Приказа Минздрава России № 1028н), также лицо имеет полное право не давать согласие, ссылаясь на наличие справки.

С учетом того, что освидетельствование должно проводиться медицинским работником места отбывания административного ареста, который может не обладать соответствующей квалификацией, в срок не позднее 24 часов с момента поступления лица, подвергнутого административному аресту, подтверждение или опровержение наличия у лица тяжелого инфекционного заболевания представляется весьма затруднительным. Для проведения иных мероприятий (диспансеризации, медосмотра) также необходимо добровольное согласие лица, в отношении которого исполняется административное наказание. Если правонарушитель такого согласия не дает, от медицинского осмотра уклоняется, систематически употребляет спиртные напитки, что также препятствует прохождению медицинских процедур, сотрудниками полиции осуществляются попытки получения справок или информационных сообщений из медицинского учреждения о наличии заболеваний.

⁷ Приказ Минздравсоцразвития России от 2 мая 2012 г. № 441н «Об утверждении Порядка выдачи медицинскими организациями справок и медицинских заключений» // СПС «Гарант».

⁸ Приказ Минздрава России от 30 декабря 2016 г. № 1028н «Об утверждении Порядка медицинского освидетельствования лиц, подвергнутых административному аресту» (Зарегистрировано в Минюсте России 26.01.2017 № 45422) // СПС «КонсультантПлюс».

В конкретном рассматриваемом случае справка о наличии заболевания, которая имеется у лица, привлекаемого к административной ответственности, судом не принимается в качестве основания удовлетворения ходатайства об отмене исполнения административного ареста, а сообщение из ГБУЗ Свердловской области «Противотуберкулезный диспансер» о наличии у лица соответствующего заболевания признается несоответствующим Приказу Минздравсоцразвития России № 441н. Требуемое судом медицинское заключение медицинские организации выдавать отказываются. Рассмотренная ситуация свидетельствует о грубом нарушении требования ч. 1 ст. 32.8 КоАП РФ о немедленном исполнении административного наказания в виде административного ареста после вынесения постановления. Справедливости ради важно заметить, что судьи в большинстве случаев положительно разрешают ходатайства о невозможности исполнения административного наказания в виде административного ареста, поступающие из органов внутренних дел, однако указанная общая положительная тенденция не исключает необходимости регулирования рассматриваемой проблемы на уровне федерального законодательства об административных правонарушениях.

В этой связи нельзя не отметить, что установленные Постановлением Правительства РФ № 1358 заболевания, препятствующие отбыванию административного ареста, по сути, дополняют перечень оснований, при которых административный арест как вид административного наказания применяться не может (ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ). Таким образом, подзаконный акт расширяет перечень оснований, установленный законом, что противоречит принципам построения системы законодательства. Более того, наличие оснований, характеризующих правила применения административных наказаний, а также порядок их исполнения, не закрепленных в рамках федерального законодательства об административных правонарушениях, согласно предметам ведения России в данной сфере, прямо противоречит положениям ст. 1.3 КоАП РФ.

Нелишним будет добавить, что раскрытая выше проблемная ситуация может и должна быть решена еще до рассмотрения дел об административных правонарушениях в суде путем дополнения ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ таким основанием, при котором административный арест не применяется при наличии заболевания, препятствующего отбыванию административного ареста. При этом об оче-

видном уменьшении временных и финансовых затрат в рамках административно-юрисдикционного процесса спора не возникает. Таким образом, представляется необходимым в ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ после слов «инвалидам I и II групп» добавить слова «лицам, имеющим заболевания, препятствующие отбыванию административного ареста, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации».

Помимо этого, считаем целесообразным внести изменения в Порядок проведения медицинского освидетельствования лиц, подвергнутых административному аресту, касающиеся порядка и сроков проведения медицинского освидетельствования при необходимости получения в специализированном медицинском учреждении медицинского заключения о наличии у лица заболевания, препятствующего отбыванию административного ареста.

Литература

1. Бакин И.С. Проблемы применения административного наказания в виде административного ареста / И.С. Бакин // Законность. 2016. № 3. С. 51–52.
2. Губарева Т.И. Совершенствование порядка назначения и отбывания административного наказания в виде административного ареста / Т.И. Губарева // Российская юстиция. 2016. № 3. С. 18–21.
3. Изингер А.В. Особенности производства по делам об административных правонарушениях, предусматривающих наказание в виде административного ареста / А.В. Изингер // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2017. № 2 (40). С. 50–58.
4. Кирин А.В. Противоречия концептуально-правового статуса ареста как административного наказания / А.В. Кирин // Административное право и процесс. 2011. № 9. С. 32–33.
5. Магомедова З.И. Проблема процессуальных сроков в «арестных» административных делах / З.И. Магомедова // Мировой судья. 2014. № 12. С. 22–26.

Актуальные проблемы организации деятельности мирового судьи на современном этапе развития мировой юстиции

Стабровская Екатерина Анатольевна,
доцент кафедры гражданского и предпринимательского права
Новосибирского государственного университета экономики и управления,
мировой судья в отставке, кандидат юридических наук
Cat-stsb@ya.ru

В данной статье рассматриваются аспекты организации деятельности мирового судьи в современном государстве. Затрагивается тема исторических предпосылок формирования современной организации деятельности мировой юстиции. Особое внимание уделено предложениям по оптимизации их деятельности.

Ключевые слова: мировой судья, мировая юстиция, судебная система, судебный участок, судебный район.

Relevant Issues of the Organization of Operations of a Justice of the Peace at the Modern Stage of Lay Justice Development

Stabrovskaya Ekaterina A.
Associate Professor of the Department of Civil and Entrepreneurial Law
of the Novosibirsk State University of Economics and Management
Justice of the Peace Emeritus, PhD (Law)

This article discusses aspects of the organization of the justice of the peace in the modern state. The subject of historical prerequisites of formation of the modern organization of activity of world justice is touched upon. Special attention is paid to the proposals to optimize their activities.

Keywords: justice of the peace, world justice, judicial system, judicial district, judicial district.

Современное судоустройство в России возлагает на институт мирового судьи. Как огромную роль правовой защиты граждан отметил председатель Совета судей Россий-

ской Федерации В.В. Момотов, если в 2014 г. мировые судьи рассмотрели 15 с половиной миллионов дел, то в 2018 г. — уже 25 миллионов дел! Таким образом, за пять лет количество дел, ежегодно рассматриваемых мировыми судьями, выросло почти в два раза — на 60%. В 2017 г. мировые судьи рассмотрели 21 миллион дел, что составило рост более 16%.

Средняя нагрузка на одного мирового судью почти в три раза выше средней нагрузки на федерального судью. Это порождает феномен социальной изоляции, при котором у судьи фактически не остается времени на что-либо, кроме работы.

Особую сложность работе мирового судьи придает отсутствие специализации по рассмотрению дел. Мировой судья обязан рассматривать все поступающие к нему дела — и уголовные, и гражданские, и административные — т.е. постоянно оперировать практически всеми отраслями права¹.

Несмотря на столь высокое и неоспоримое значение рассматриваемого института мировых судей, современная практика осуществления ими профессиональной деятельности сталкивается с огромным количеством организационных проблем. Для оптимизации и адаптации к современным условиям жизнедеятельности общества предлагаются различные направления развития института мирового судьи.

М.И. Клеандров, судья Конституционного Суда Российской Федерации (в отставке), считает, что «мировая юстиция должна полностью быть отделена от федеральной юстиции во всех составляющих и в организационном, финансовом, кадровом, институциональном, инстанционном смыслах; мировому судье должны обязательно избирать жители этого участка по особой процедуре. Причем избирательную кампанию должна организовывать исключительно Центральная избирательная комиссия»².

Представляется, что такое направление развития института мировых судей в современной России не вполне целесообразно и не жизнеспособно. Претендент на должность

судьи оказывается втянутым в предвыборную кампанию с неизбежным вложением финансов на ее проведение, что уже само по себе порождает предпосылки коррупционной составляющей. Считаем необходимым обратить внимание на миграционные вопросы. В современном обществе достаточное количество граждан проживает не в местах своей основной регистрации, что, в свою очередь, порождает вопрос о составе избирателей. Кроме того, возникает вопрос о наличии избирательных прав у юридических лиц, дислоцирующихся, имеющих юридический адрес в пределах судебного района, судебного участка мирового судьи. Анализ действующего регионального законодательства позволяет констатировать факт, что субъекты Российской Федерации преимущественно определяют период полномочий вновь назначенных мировых судей на трехлетний срок, а затем — на пятилетний срок. Переизбрание же мирового судьи гражданами, проживающими на территории участка, существенно нарушает гарантии независимости мировых судей, ставя их в зависимость от населения, в отношении которого ими осуществлялось правосудие.

Закон регламентирует, что «председатель районного суда в целях обеспечения равномерности нагрузки на мировых судей в случае, если нагрузка на мирового судью превышает среднюю нагрузку на мирового судью по судебному району, вправе мотивированным распоряжением передать часть уголовных, гражданских дел, дел об административных правонарушениях, исковых заявлений и заявлений о вынесении судебного приказа по требованиям о взыскании обязательных платежей и санкций, поступивших к мировому судье одного судебного участка, мировому судье другого судебного участка того же судебного района»³.

Практика показывает, что данное положение в реальности практически не применяется. Председатель районного суда выдает только распоряжения о передаче дел мирового судьи одного участка на рассмотрение мировому судье другого участка в период отпуска или болезни первого. При этом передаются дела в полном объеме одному мировому судье другого судебного участка того же судебного района, увеличивая его и без того высокую нагрузку в два раза.

¹ Выступление председателя Совета судей Российской Федерации В.В. Момотова на заседании Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству 12 февраля 2019 г. URL: <http://www.ssrf.ru/page/31592/detail/>

² Лашенцова М.Г. Обзор круглого стола «Мировая юстиция: проблемы и перспективы» // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2016. № 1. С. 207–217.

³ Пункт 1.1 ст. 6.2 Федерального закона от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ (ред. от 28.11.2018) «О мировых судьях в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

Преследуя цели укрепления независимости мировых судей и создания для них условий, которые бы обеспечивали нормальную работу в современных экономических условиях, представляется рациональным для организации деятельности мировых судей принять схему функционирования районных судов и внести изменения в ст. 4 Федерального закона от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации»⁴. Следует определить, что мировой судья осуществляет свою деятельность в пределах судебного района, а количество мировых судей в судебном районе определяется из расчета количества дел (гражданских, административных и уголовных) на одного судью. Дела, поступающие в судебный район для рассмотрения мировыми судьями, регистрируются и передаются для дальнейшего распределения между мировыми судьями старшему мировому судье района.

В обоснование своей позиции необходимо отметить: исторически определено, что участок мирового судьи создается для территориальной доступности граждан к осуществлению правосудия. То есть по своей сути мировой судья, аналогично участковому инспектору, должен находиться в шаговой доступности для населения. Однако на сегодняшний день с развитием научно-технического процесса, средств передвижения и общественного транспорта место дислоцирования мирового судьи для граждан уже не является настолько актуальным, как это было 100 и более лет назад.

Данное утверждение подтверждается сложившейся на сегодняшний день практикой размещения кабинетов мировых судей в судебном районе без привязки к судебному

участку, по несколько мировых судей в одном здании. Кроме того, достаточно часто мировые судьи осуществляют свою деятельность в здании районного суда также без привязки к судебному участку. Так, например, в г. Новосибирске в здании, находящемся в Центральном районе, функционируют участки мировых судей Октябрьского и Калининского районов.

Кроме того, количество населения, зарегистрированного на участке мирового судьи, не находится уже в прямой зависимости с количеством дел, рассматриваемых мировым судьей, так как на участке также размещаются и юридические лица, которые законом не учитываются. Особую лепту вносят торговые центры и управляющие компании ЖКХ, заключающие, как правило, договора с территориальной подсудностью по месту их нахождения.

Таким образом, считаем возможным утверждать, что современное общество уже не нуждается в делении мировых судей в рамках судебного района на судебные участки, а данное деление, скорее, только вносит дополнительные проблемы определения подсудности для граждан.

Предлагаемая нами модель организации судопроизводства мирового судьи не потребует больших затрат для ее внедрения в практику, но при этом разрешит ряд существенных вопросов:

- равномерное распределение нагрузки между мировыми судьями судебного района;
- исполнение обязанностей мировым судьей за мирового судью, ушедшего в отпуск (на больничный). На сегодняшний день в большинстве регионов, несмотря на то, что данные обязанности возлагаются на мирового судью приказом председателя районного суда, они не оплачиваются;
- возможность использовать специализацию мировых судей.

⁴ Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ (ред. от 28.11.2018) «О мировых судьях в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

Литература

1. Лашенова М.Г. Обзор круглого стола «Мировая юстиция: проблемы и перспективы» / М.Г. Лашенова // Вестник Тверского государственного университета. Серия : Право. 2016. № 1. С. 207–217.

Мы в социальных сетях Facebook и Instagram! Анонсы мероприятий, фотоотчеты и свежие новости нашего издательства. Подписывайтесь!

Facebook: <https://www.facebook.com/ig.lawinfo/>

Instagram: <https://www.instagram.com/ig.lawinfo/>

Актуальные юридические компоненты в организации ведения делопроизводства на судебных участках мировых судей

Латышева Наталья Аркадьевна,
доцент кафедры гражданского процессуального права
Северо-Западного филиала
Российского государственного университета правосудия,
кандидат юридических наук
latyshevanatalia@yahoo.com

Решение вопросов организации судебного делопроизводства в условиях большого объема документооборота на судебных участках мировых судей возможно осуществить только за счет совершенствования нормативного правового и методического регулирования, а также внедрения системы постоянно действующего контроля. Выделение отдельных юридических компонентов позволяет структурировать и планировать ведение данной работы.

Ключевые слова: организационное обеспечение деятельности мировых судей, судебное делопроизводство, мировой судья, аппарат мирового судьи, Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Relevant Legal Components in the Organization of Records Management in Judicial Districts of Justices of the Peace

Latysheva Natalya A.
Associate Professor of the Department of Civil Procedure Law
of the Northwestern Branch of the Russian State University of Justice
PhD (Law)

The solution of questions of the organization of judicial record-keeping, in the conditions of a large volume of document circulation on judicial sites of magistrates, it is possible to carry out only at the expense of improvement of normative legal and methodical regulation, and also introduction of system of constantly operating control. The allocation of separate legal components allows you to structure and plan the conduct of this work.

Keywords: organizational support of activity of justice of the peace, judicial record-keeping, justice of the peace, office of the justice of the peace, Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation, executive authorities of subjects of the Russian Federation.

Создание модели судебной деятельности, отвечающей запросам гражданского общества¹, можно отнести к важнейшей задаче продолжающейся в России судебной реформы. Особенности организации судебного делопроизводства на судебных участках мировых судей являются результатом применения ст. 10 Федерального закона от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации»². Органы исполнительной власти в субъектах Российской Федерации обязаны организационно обеспечивать деятельность мировых судей. Отсутствие упо-

минания о судебном делопроизводстве в формулировке нормы рассматриваемой статьи, исходя из ее толкования, относится к содержанию «деятельности информационного и иного характера, направленной на создание условий для полного и независимого отправления правосудия» (п. 1 ст. 10 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации»).

Нормы права и рекомендации, устанавливающие порядок ведения судебного делопроизводства у мировых судей, образуют уникальный состав в регулировании судебной деятельности обеспечительного характера. В ходе документационного обеспечения правосудия мировые судьи и работники аппарата судебных участков мировых судей должны учитывать:

1. Требования федерального законодательства, в том числе в сфере судостроительства,

¹ Мамогов В.В. Основные цели, задачи и этапы судебной реформы в современной России // Мировой судья. 2018. № 10. С. 3.

² Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ (ред. от 28.11.2018) «О мировых судьях в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

организации судебной деятельности и процессуального законодательства.

2. Подзаконное нормативное правовое регулирование, установленное в соответствующих постановлениях Правительства Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, Министерства культуры Российской Федерации, распоряжениях (приказах) Федерального архивного агентства (Росархива), акты Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

3. Нормотворчество соответствующих органов исполнительной власти субъектов РФ. Нормативные правовые акты как главный источник права в рамках рассматриваемых отношений позволяют определить три группы регуляторов: акты высших органов исполнительной власти субъектов РФ — правительства, администраций и т.п. (1); акты, утверждаемые самими органами исполнительной власти специальной компетенции, организационно обеспечивающими деятельность мировых судей в субъекте (2); акты иных органов исполнительной власти в субъекте РФ, которые влияют на содержание деятельности органов исполнительной власти специальной компетенции, организационно обеспечивающих деятельность мировых судей в субъекте (3). К примеру, при ведении архивов судебных участков мировых судей учитываются закрепленные в нормах права требования органов управления архивным делом в соответствующих субъектах РФ: Комитета по делам архивов Республики Алтай, Управления по делам архивов Республики Бурятия, Государственной архивной службы Республики Ингушетии и т.д.

4. Содержание нормотворчества органов судебного сообщества — как федерального уровня, так и уровня субъектов РФ — Совета судей Российской Федерации, в том числе его рабочего органа — Президиума Совета судей Российской Федерации, а также советов судей субъектов РФ. Данные нормативные правовые акты получают юридическую силу при наличии особого государственного разрешения (санкции) на такое действие или при их совместной разработке с Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации³.

5. Разъяснения Верховного Суда Российской Федерации в содержании постановле-

ний Пленумов и Президиумов данного высшего судебного органа по гражданским делам, делам по разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам⁴.

Инструкции по судебному делопроизводству на судебных участках мировых судей, принятые в субъектах Российской Федерации, исходя из принципа единства судебной системы, ориентированы на содержание Инструкции по делопроизводству в районных судах, которая была утверждена Приказом Судебного департамента от 29 апреля 2003 г. № 36⁵. Данные документы имеют, как указывается в их текстах, «нормативно-методический характер».

В исследовании Н.А. Петухова, Ю.Н. Туганова, В.К. Аулова «единая процедура разработки и приема субъектами Российской Федерации актов регулирования документооборота мировых судей отсутствует»⁶. Участие в организации судебного делопроизводства на судебных участках мировых судей федеральных структур в некоторых случаях подчеркивается согласованием текстов рассматриваемых инструкций должностных лиц Судебного департамента как федерального государственного органа специальной компетенции и председателей судов субъектов как носителей судебной власти. К примеру, новая Инструкция по судебному делопроизводству у мировых судей Санкт-Петербурга 2019 г. утверждена Постановлением Совета судей Санкт-Петербурга, согласована председателем Комитета по вопросам законности, правопорядка и безопасности, начальником управления Судебного департамента в Санкт-Петербурге и председателем Санкт-Петербургского городского суда⁷. Отдельные направления организации ведения судебного делопроизводства на судебных участках ми-

⁴ К числу таких документов, к примеру, относится Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 г. № 36 (ред. от 21.10.2019) «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде» // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ Петухов Н.А., Туганов Ю.Н., Аулов В.К. Организация делопроизводства мировой юстиции: научно-практическое пособие. М.: РГУП, 2017. С. 9.

⁷ Официальный сайт «Мировые судьи Санкт-Петербурга». URL: <http://mirsud.dev.greenlabs.ru/docs/> (дата обращения: 22.05.2020).

³ Бурдина Е.В. Правовая природа, организация и деятельность органов судебного сообщества в судебной системе России: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2016. С. 20.

ровых судей могут быть регламентированы в конкретизированных правовых актах, при этом механизм их утверждения и согласования также может быть различен.

В условиях существующего различия в организационных формах регулирования правоотношений в сфере судебного делопроизводства на судебных участках мировых судей в субъектах Российской Федерации важное значение имеет деятельность Совета судей Российской Федерации и Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. При этом, как представляется, критическая точка в преодолении имеющихся организационных противоречий первых лет существования мировой юстиции была пройдена с принятием Постановления Совета судей Российской Федерации от 29 апреля 2005 г. № 131 «О мерах по совершенствованию организации мировых судей в Российской Федерации»⁸.

В 2011 г. Генеральным директором Судебного департамента была утверждена Примерная номенклатура дел и документов, образующихся в деятельности мировых судей⁹ (далее — Примерная номенклатура), с принятием которой утратила свою силу аналогичная по названию Типовая номенклатура, утвержденная этим же должностным лицом 30 декабря 2008 г. Общефедеральный статус данного нормативного документа, устанавливающий сроки хранения всех категорий документов, которые образуются в процессе деятельности мировых судей, закреплен его согласованием в решении Центральной экспертно-проверочной комиссии при Федеральном архивном агентстве от 17 мая 2011 г. Примерная номенклатура стала основой для разработки индивидуальных номенклатур на судебных участках мировых судей. Установление единой формы, порядка составления, внесения изменений, а также обязательности каждого очередного согласования ее текста один раз в пять лет с уполномоченным органом исполнительной власти в сфере архивного дела позволила выработать основополагающие правила работы по комплектованию, хранению и уничтожению документов, образующихся в деятельности мировых судей. Примерная номенклатура установила

обязанность создания у мирового судьи экспертной комиссии. В условиях настоящего времени для создания указанного совещательного органа следует принимать во внимание приказ Федерального архивного агентства от 11 апреля 2018 г. № 43 «Об утверждении примерного положения об экспертной комиссии организации»¹⁰. Принципиальное значение имеет п. 7 Примерной номенклатуры, устанавливающий необходимость заключения договоров между архивными учреждениями в субъектах Российской Федерации и органами, которые компетентны в вопросах обеспечения деятельности мировых судей, определяющий порядок сдачи дел в соответствующие государственные или муниципальные архивы. В то же время в п. 8 этого же документа определена обязательность передачи дел постоянно хранения в виде подлинников в установленные сроки. Впрочем, проблемы в организации сотрудничества с соответствующими архивными службами характерны не только для мировой юстиции в некоторой части субъектов Российской Федерации, но и для федеральных судов. Их корень лежит главным образом в материально-техническом обеспечении самих государственных и муниципальных архивов.

Иные нормативные правовые акты, разрабатываемые Судебным департаментом в целях регулирования отдельных направлений судебной деятельности обеспечительного характера, также могут непосредственно использоваться в деятельности мировых судей. Например, в п. 1.5 Инструкции о порядке обеспечения бланками исполнительных листов и их приема, учета, хранения, использования и уничтожения в федеральных судах общей юрисдикции и федеральных арбитражных судах 2015 г.¹¹ закреплена возможность использования ее положений в деятельности мировых судей.

Действующие Методические рекомендации по организации судебного делопроизводства в аппарате мирового судьи были одобрены Постановлением Совета судей Российской

⁸ Постановление Совета судей Российской Федерации от 29 апреля 2005 г. № 131 «О мерах по совершенствованию организации мировых судей в Российской Федерации» // СПС «Гарант».

⁹ Примерная номенклатура дел и документов, образующихся в деятельности мировых судей (утв. Генеральным директором Судебного департамента 09.06.2011) // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ Приказ Федерального архивного агентства от 11 апреля 2018 г. № 43 «Об утверждении примерного положения об экспертной комиссии организации» / Официальный сайт Федерального архивного агентства. URL: http://archives.ru/documents/prik43_2018.shtml (дата обращения: 22.05.2020).

¹¹ Инструкция о порядке обеспечения бланками исполнительных листов и их приема, учета, хранения, использования и уничтожения в федеральных судах общей юрисдикции и федеральных арбитражных судах (утв. приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.12.2015 № 199) // СПС «КонсультантПлюс».

Федерации от 20 октября 2016 г. № 390 (далее — Методические рекомендации). В тексте данного документа был зафиксирован накопленный опыт, который был обобщен и закреплён в единой системе организации ведения судебного делопроизводства на судебных участках мировых судей. При этом принципиальная основа ведения данной государственной деятельности закреплена в п. 1.4, согласно которому: 1) мировой судья осуществляет руководство делопроизводством на судебном участке совместно с органом исполнительной власти соответствующего субъекта; 2) орган исполнительной власти соответствующего субъекта РФ должен утверждать инструкцию по судебному делопроизводству в аппарате мирового судьи; 3) инструкция по судебному делопроизводству в аппарате мирового судьи должна разрабатываться на основе одобренных Советом судей РФ Методических рекомендаций.

Разделы текста Методических рекомендаций призваны структурировать порядок деятельности аппарата мирового судьи, в том числе исходя из имевшихся ранее противоречий в практической деятельности мировых судей¹² в их тексте сформулированы единые правила ведения делопроизводства на судебных участках в период временного отсутствия мирового судьи. Таким образом, Методические рекомендации 2016 г. позволили стабилизировать нормотворчество субъектов Российской Федерации в рамках стратегической цели унификации. Однако реализованный в имеющейся правовой ситуации статус «рекомендаций» проецирует желательность их использования в текстах утверждаемых в субъектах инструкций по судебному делопроизводству у мировых судей.

Также важное организационное значение имеют Методические рекомендации по организации работы архива и формированию электронного архива в аппарате мирового судьи, которые были согласованы Постановлением Президиума Совета судей РФ от 6 февраля 2019 г. № 708¹³.

Подводя итоги данным размышлениям, следует уточнить, что судебное делопроизводство на судебных участках миро-

вых судей является не только компонентой, относящейся к организации судебной деятельности и непосредственному применению процессуального законодательства. Оно органично входит в единую систему ведения общегосударственного делопроизводства. В этой связи, учитывая содержание Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации»¹⁴, в ходе документирования информации на судебных участках мировых судей должны применяться соответствующие национальные стандарты¹⁵.

В настоящее время осуществляются исследования, которые позволят сформулировать и реализовать новые цели в ведении делопроизводства на судебных участках мировых судей, в том числе с учетом регионального аспекта. В частности, А.Д. Лакоба обратила внимание, что развитие систем электронного документооборота позволит наладить эффективное документационное взаимодействие нотариусов и мировых судей¹⁶. Редькина Е.Н., Хутько Т.В. выявили имеющиеся проблемы организационного обеспечения деятельности мировых судей в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе, в том числе влияющие на содержание организации судебного делопроизводства¹⁷. Значимость решения вопросов организации судебного делопроизводства должна быть аргументирована обеспечением потребностей граждан на доступ к правосудию и надлежащим документированием судебной и иной организационной информации в процессе текущей деятельности мировых судей.

¹⁴ Федеральный закон от 29 июня 2015 г. № 162-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О стандартизации в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁵ В первую очередь речь идет о двух из них: ГОСТ Р 7.0.8-2013. «Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения, утв. приказом Росстандарта от 17.10.2013 № 1185-ст» и ГОСТ 7.0.97-2016. «Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Организационно-распорядительная документация. Требования к составлению документов, утв. приказом Росстандарта от 08.12.2016 № 2004-ст» (ред. от 14.05.2018) // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁶ Лакоба А.Д. О проблемах электронного документооборота в контексте взаимодействия нотариата, судей и мировых судей // Мировой судья. 2018. № 10. С. 24–26.

¹⁷ Редькина Е.Н., Хутько Т.В. Становление института мировых судей в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе на современном этапе // Мировой судья. 2018. № 9. С. 14.

¹² Латышева Н.А. Об организации работы на судебном участке в период временного отсутствия мирового судьи // Администратор суда. 2007. № 2. С. 2–7.

¹³ Методические рекомендации по организации работы архива и формированию электронного архива в аппарате мирового судьи (согласованы Постановлением Президиума Совета судей Российской Федерации от 6 февраля 2019 г. № 708) // СПС «Гарант».

Литература

1. Бурдина Е.В. Правовая природа, организация и деятельность органов судейского сообщества в судебной системе России : автореферат диссертации доктора юридических наук / Е.В. Бурдина. Москва, 2016. 57 с.
2. Лакоба А.Д. О проблемах электронного документооборота в контексте взаимодействия нотариата, судей и мировых судей / А.Д. Лакоба // Мировой судья. 2018. № 10. С. 24–26.
3. Латышева Н.А. Об организации работы на судебном участке в период временного отсутствия мирового судьи / Н.А. Латышева // Администратор суда. 2007. № 2. С. 2–7.
4. Мамонов В.В. Основные цели, задачи и этапы судебной реформы в современной России / В.В. Мамонов // Мировой судья. 2018. № 10. С. 3–9.
5. Петухов Н.А. Организация делопроизводства мировой юстиции : научно-практическое пособие / Н.А. Петухов, Ю.Н. Тутанов, В.К. Аулов. Москва : РГУП, 2017. 202 с.
6. Редькина Е.Н. Становление института мировых судей в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе на современном этапе / Е.Н. Редькина, Т.В. Хутько // Мировой судья. 2018. № 9. С. 14–20.

Особенности использования термина «хищение» в тексте юридических документов

Гладун Денис Валерьевич,
судья Хабаровского районного суда Хабаровского края
gladun_mail@mail.ru

В статье рассматриваются особенности использования излишних фраз и слов при формулировании факты преступного деяния, инкриминируемого обвиняемому. Формулировки, используемые следователями при описании преступного деяния, содержат в себе очевидные, само собой разумеющиеся понятия, которые не требуют усиления их восприятия путем внедрения в текст дополнительных юридических терминов. Судьи при вынесении приговоров вынуждены использовать не совсем юридически корректные терминологические обороты при квалификации действий подсудимых, поскольку таковые содержатся непосредственно в законе. Использование понятия «хищение» и отдельно его элементов в одном предложении загромождает текст юридического документа и делает его сложным для восприятия.

Ключевые слова: хищение, термин, закон, юридический документ, суд.

The Peculiarities of the Use of the Term Embezzlement in Legal Documents

Gladun Denis V.
Judge of the Khabarovsk Regional Court of the Khabarovsk Territory

The article discusses the features of using unnecessary phrases and words when formulating the plot of a criminal act incriminated to the accused. The wording used by investigators when describing a criminal act contains obvious, self-evident concepts that do not require strengthening their perception by introducing additional legal terms into the text. Judges when passing sentences are forced to use not quite legally correct terminology when qualifying the actions of the defendants, since they are contained directly in the law. Using the concept of «theft» and its separate elements in a single sentence clutters the text of a legal document and makes it difficult to understand.

Keywords: theft, term, law, legal document, court.

Согласно пункту 41 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре», приговор должен излагаться в ясных и понятных выражениях. Недопустимо использование в приговоре неприятных сокращений и слов, неприемлемых в официальных документах, а также загромождение приговора описанием обстоятельств, не имеющих отношения к существу рассматриваемого дела. Следует избегать не вызываемых необходимостью подробных описаний способов соверше-

ния преступлений, связанных с изготовлением наркотических средств, взрывных устройств, взрывчатых веществ и т.п., а также преступлений, посягающих на половую неприкосновенность и половую свободу личности или нравственность несовершеннолетних¹.

Однако в следственных подразделениях правоохранительных органов Российской

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре» // Российская газета. 2016. 7 декабря.

Федерации широко распространена практика использования излишних фраз и слов при формулировании факты преступного деяния, инкриминируемого обвиняемому. Для обывателя в данной ситуации большой набор слов усложняет восприятие смысловой нагрузки текста. У профессионала-юриста нагромождение ненужных речевых оборотов в тексте вызывает ощущение того, что следователь, его руководитель и прокурор, утвердивший обвинительное заключение, выступают в роли преподавателей уголовного права, которые пытаются донести до студентов второго курса юридического вуза теоретические основы соответствующей учебной дисциплины. При этом формулировки, используемые следователями при описании преступного деяния, содержат в себе очевидные, само собой разумеющиеся понятия, которые не требуют усиления их восприятия путем внедрения в текст дополнительных юридических терминов. К сожалению, на данном этапе профессионального взаимодействия между правоохранительными органами и судами усилия последних по убеждению первых упростить текстуальное изложение обвинения не имеют успехов. Следствием этого является то, что судьи в большинстве случаев при вынесении окончательного судебного акта — после, если так можно выразиться, редактирования — в свободном изложении, в доступной для каждого гражданина форме передают смысл того преступного деяния, которое совершило лицо виновное, исключая при этом термины, загромождающие текст.

Вместе с этим и сами судьи при вынесении приговоров вынуждены использовать не совсем юридически корректные терминологические обороты при квалификации действий подсудимых, поскольку таковые содержатся непосредственно в Уголовном кодексе Российской Федерации² (далее — УК РФ).

Такой вывод основан на многолетнем анализе большого количества уголовных дел, в которых следователи допускают терминологические каламбуры при предъявлении обвинений и составлении обвинительных заключений по преступлениям, связанным с хищениями. Например, при описании преступных деяний, квалифицируемых как кража, часто можно встретить примерно следующую формулировку: «Лицо, имея преступный корыстный умысел, направленный на тайное хищение чужо-

го имущества и безвозмездное обращение его в свою пользу»³, предположим, подошло к магазину. Подобная юридически не ликвидная формулировка, к сожалению, вкралась в большинство обвинительных заключений, вызывая обоснованное профессиональное отторжение у судейского сообщества.

Если обратиться к п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (далее — Постановление Пленума ВС РФ № 29), то можно увидеть, что в нем определено понятие «хищение», а именно: под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества⁴.

То есть безвозмездность обращения чужого имущества в пользу лица виновного (третьих лиц) — это неотъемлемый элемент любого вида хищения. Очевидно, что безвозмездность не может указываться вместе с понятием «хищение» как дополнительный признак, а не его составная часть.

Указание на то, что похищаемое имущество является чужим, в контексте толкования является, по нашему мнению, неправильным, поскольку понятие «чужое имущество» — это тоже составляющая часть дефиниции термина «хищение». С изложенной точки зрения понятие «хищение» в том виде, как оно дано в Постановлении Пленума ВС РФ № 29, входит в противоречие с рядом диспозиций статей гл. 21 УК РФ «Преступления против собственности», где различные виды хищений определены как «хищение чужого имущества». В части 1 ст. 158 УК РФ дано понятие кражи как тайного хищения чужого имущества, в ч. 1 ст. 161 УК РФ — грабежа как открытого хищения чужого имущества, и т.д.⁵

Как мы полагаем, с терминологической точки зрения правильнее было бы указать в ст. 158 УК РФ, что кража — это тайное хищение имущества. После этого поставить точ-

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 08.06.2020) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

³ Архив суда Хабаровского района Хабаровского края. URL: <http://sudrf.kodeks.ru/rospravdo/documents> (дата обращения: 01.06.2020).

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 08.06.2020) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

ку, предполагая, что хищение — это в любом случае посягательство именно на чужое имущество.

Поэтому мы полагаем, что ряд статей гл. 21 УК РФ терминологически устарел. Описанные понятийные неточности из уголовного закона Российской Федерации перемещаются в обвинительные заключения, в том числе в описании преступных деяний, и вынужденно — в приговоры при даче квалификации действий лица, которая в обязательном порядке должна соответствовать норме УК РФ.

Возвращаясь к понятию «хищение», данному как в примечании № 1 к ст. 158 УК РФ, так и в указанном Постановлении Пленума ВС РФ, необходимо отметить, что корысть также является одним из обязательных элементов хищения, поэтому ее отдельное, наравне с понятием «хищение», выделение в рамках одного речевого оборота также является юридически неграмотным.

Любой вид хищения в уголовно-правовом смысле — это уголовно наказуемое деяние, т.е. преступление. Умысел — это неотъемлемая часть состава любого умышленного преступления. Исходя из этого, можно сделать вывод, что в приведенном ранее примере указание на «преступность» умысла, направленного на тайное хищение, является излишним, поскольку бесспорно и очевидно, что иной интерпретации такой умысел не предполагает.

В обвинительных заключениях при описании хищений постоянно встречается сле-

дующая формулировка: «Осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба собственнику и желая их наступления, т.е. действуя с прямым умыслом...»⁶. Нам хотелось бы обратить внимание на то, что любое хищение совершается исключительно с прямым умыслом, это правило известно всем студентам юридических вузов, а уж тем более практикующим юристам. Поэтому конкретизация умысла в таких случаях также не имеет под собой юридической необходимости. Раскрытие понятия «прямой умысел» при описании следователями преступного деяния усложняет текст, делает его неоправданно громоздким.

В большинстве случаев можно встретить следующую распространенную формулировку при описании краж, а именно: «Лицо, убедившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает и оно действует тайно...»⁷. Мы полагаем, что такая интерпретация тоже является излишне громоздкой, по сути, такое выражение содержит в себе двойное указание на тайность действий обвиняемого.

Таким образом, использование понятия «хищение» и отдельно его элементов в одном предложении, по нашему мнению, загромождает текст и делает его сложным для восприятия.

⁶ Архив суда Хабаровского района Хабаровского края. URL: <http://sudrf.kodeks.ru/rospravo/documents> (дата обращения: 01.06.2020).

⁷ Там же.

Издательская группа «Юрист» продолжает подписку на комплект «Российский судья с приложением» на второе полугодие 2020 года

Уважаемые читатели!

Предлагаем вам оформить подписку на комплект «Российский судья с приложением».

В комплект входят следующие издания:

- Администратор суда
- Журнал конституционного правосудия
- Российский судья
- Уголовное судопроизводство

С условиями подписки рекомендуем ознакомиться на сайте ИГ «Юрист»: www.lawinfo.ru в разделе «Подписка».

Наш адрес:

115035, г. Москва, Космодамианская набережная, д. 26/55, стр. 7.

Телефон: 8(495) 617-18-88.

E-mail: podpiska@lawinfo.ru

К вопросу о процессуальном положении лица, в отношении которого подано заявление частного обвинения

Жеребятьев Игорь Владимирович,
мировой судья судебного участка № 1 Ленинского района города Оренбурга,
доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики
юридического факультета Оренбургского государственного университета,
кандидат юридических наук
igoriviv@mail.ru

Караева Анжела Анатольевна,
доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики
юридического факультета Оренбургского государственного университета,
кандидат юридических наук
angela77735@mail.ru

В статье рассматривается вопрос о процессуальном статусе лица, в отношении которого было подано заявление в порядке частного обвинения. Рассмотрены и изучены мнения ученых-процессуалистов по данному вопросу, проанализировано действующее уголовно-процессуальное законодательство, регулирующее порядок производства по делам частного обвинения у мирового судьи. Большое внимание в статье уделено вопросу, с какого именно момента в уголовном судопроизводстве появляется обвиняемый при производстве по делам частного обвинения. В результате исследования авторами предложен ряд изменений и дополнений, которые необходимо внести в действующий УПК РФ для более эффективного и верного понимания института частного обвинения, определения момента возбуждения уголовных дел частного обвинения, процессуального статуса привлекаемого к уголовной ответственности лица, соблюдения установленных УПК РФ процессуальных сроков.

Ключевые слова: частное обвинение, обвиняемый, мировой судья, подсудимый, уголовный процесс, судебное разбирательство.

On the Procedural Position of a Person against Whom Private Prosecution Is Initiated

Zherebyatyev Igor V.
Justice of the Peace of Judicial District No. 1 of the Leninskiy District of Orenburg
Associate Professor of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics
of the Law Faculty of the Orenburg State University
PhD (Law)

Karaeva Anzhela A.
Associate Professor of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics
of the Law Faculty of the Orenburg State University
PhD (Law)

The article deals with the question of the procedural status of a person against whom an application was filed as a private prosecution. The opinions of scientists-processualists on this issue are considered and studied, the current criminal procedural legislation regulating the procedure for the production of cases of private prosecution by a justice of the peace is analyzed. Much attention is paid to the question-from what point in criminal proceedings appears accused in the proceedings of private prosecution. The study, the authors proposed a number of changes and additions that should be made in the existing criminal procedure code of the Russian Federation for more effective and correct understanding of the Institute of private accusation, determine the moment of excitation of criminal cases of private prosecution, the procedural status brought to justice, compliance with the code of criminal procedure procedural terms.

Keywords: private prosecution, accused, justice of the peace, defendant, criminal trial, trial.

Процессуальный статус лица, в отношении которого было подано заявление в порядке частного обвинения, в науке уголовно-процессуального права всегда вызывал особый интерес¹.

¹ Зебнитская А.К. Заявление ходатайств на стадии возбуждения уголовных дел частного обвинения //

Мировой судья. 2017. № 6. С. 14–17; Гриненко А.В. Частное обвинение в механизме уголовно-процессуального регулирования // Мировой судья. 2018. № 2. С. 14–17; Карпов А.И. Судебное производство в уголовном процессе Российской Федерации: практическое пособие по применению Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Среди ученых-процессуалистов на данный счет вплоть до настоящего времени имеются различные точки зрения. Одни ученые полагают, что лицо, в отношении которого подано заявление в порядке частного обвинения, приобретает статус обвиняемого с момента принятия мировым судьей такого заявления к рассмотрению². Другие высказывают мнение о том, что данное лицо сразу получает статус подсудимого — и, как следствие, данный участник уголовного процесса появляется на более раннем этапе производства по уголовному делу, а точнее — с момента вручения ему копии поданного заявления и разъяснения прав подсудимого³.

Некоторые ученые предлагают ввести в уголовный процесс по делам частного обвинения нового самостоятельного участника — частного обвиняемого с закреплением за ним конкретных прав и обязанностей⁴.

В соответствии с ч. 1 ст. 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации⁵ (далее — УПК РФ) обвиняемым признается лицо, в отношении которого: 1) вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого; 2) вынесен обвинительный акт; 3) составлено обвинительное постановление. То есть, исходя из данной нормы, данный субъект уголовного судопроизводства участвует в уголовном судопроизводстве уже со стадии предварительного расследования. По понятным причинам ни один из этих случаев не применим к производству по уголовным делам частного обвинения, так как в гл. 41 УПК РФ «Производство по уголовным делам, подсудным мировому судье» речь идет о производстве уже непосредственно в судебных стадиях. Вместе с тем в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ уголовные дела частного обвинения подлежат прекращению в связи с

примирением потерпевшего с обвиняемым, следовательно, уголовно-процессуальный закон исходит из того, что обвиняемый в этих делах все-таки присутствует. Однако в гл. 41 УПК РФ термин «обвиняемый» ни разу не упоминается⁶.

Поэтому в ответе на вопрос, с какого именно момента в уголовном судопроизводстве появляется обвиняемый при производстве по делам частного обвинения, среди ученых также нет единого мнения⁷.

Таким образом, исходя из норм действующего уголовно-процессуального законодательства, регулирующих порядок производства по делам частного обвинения у мирового судьи, до вручения копии заявления лицу, в отношении которого подано заявление, является «лицом, в отношении которого подано заявление». Лишь после того как суд ознакомит его с материалами уголовного дела, вручит копию поданного заявления, разъяснит права подсудимого в судебном заседании, оно приобретает статус подсудимого.

Стало быть, для разрешения поставленной проблемы необходимо в первую очередь определить момент предъявления обвинения лицу по уголовному делу частного обвинения, что, по нашему мнению, неразрывно связано с вопросом о возбуждении уголовного дела частного обвинения (моментом начала уголовного преследования), так как фигура обвиняемого может появиться только после этого решения. Ранее мы уже высказывались по этому поводу и указывали, что возбуждение уголовного дела частного обвинения необходимо считать сложным дящимся процессуальным действием, состоящим из двух волевых актов: подачи частным обвинителем

М. : Юрайт, 2008. С. 314–339 (автор главы — Дорошков В.В.); и др.

² Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. М. : МГЮА, 2013. С. 579.

³ Дорошков В.В. Руководство для мировых судей. Дела частного обвинения. М. : НОРМА, 2011. С. 143–144; Ефимов А.Ф. Настольная книга мирового судьи, рассматривающего гражданские дела / под ред. А.Ф. Ефимова, И.К. Пискарева. М. : Городец, 2014. С. 12–15.

⁴ Шитин Д.Ю. О процессуальном статусе обвиняемого и частного обвинителя по делам частного обвинения // Новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и практика его применения / под ред. А.П. Гуськовой. Оренбург : Издат. Центр ОГАУ, 2002. С. 352.

⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ Смолькова И.В. Есть ли обвиняемый в делах частного обвинения, рассматриваемых в мировом суде? // Мировой судья. 2017. № 9. С. 29–33.

⁷ Подробнее об этой проблеме см., например: Свиридова Ю.В. Применение особого порядка судебного разбирательства // Уголовный процесс. 2005. № 8. С. 34; Смолькова И.В. Указ. соч. С. 30; Хатуяева В.В. Особенности возбуждения уголовных дел частного обвинения // Государство и право. 2007. № 4. С. 41; Зебнитская А.К. Указ. соч. С. 14–17; Комбарова Е.А. Мировой суд в России: уголовное судопроизводство. М. : Юрлитинформ, 2015. С. 146; Гуценко К.Ф. Уголовный процесс : учебник. М. : Зерцало, 2004. С. 160; Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России : учебное пособие. М. : ТК «Велби» ; Изд-во «Проспект», 2004. С. 77 ; Струкова В.В. Определение процессуального статуса лица, в отношении которого подано заявление по делу частного обвинения. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/27911-opredelenie-processualnogo-statusa-lica-otnoshenii-kotorogo-podano> (дата обращения: 25.12.2019) и др.

соответствующего заявления и вынесения мировым судьей постановления о его принятии к производству. Отсутствие одного из этих актов будет свидетельствовать об отсутствии уголовного дела частного обвинения.

При таком подходе вынесение мировым судьей постановления о принятии заявления к своему производству следует считать моментом возбуждения уголовного дела, и все сразу же встает на свои места.

Поэтому В.В. Дорошков верно отмечает, что в силу ст. 318 и 319 УПК РФ мировой судья в ходе подготовительного этапа должен вынести два различных постановления: о принятии заявления к своему производству, если оно отвечает требованиям закона, и о назначении дела к рассмотрению в судебном заседании⁸. В «Настольной книге мирового судьи» Ю.Я. Макарова также приведены два образца процессуальных документов: «Постановление о принятии заявления к своему производству» и «Постановление о назначении судебного заседания»⁹.

Основываясь на этом принципе, В.В. Дорошков приводит следующую последовательность этапов судопроизводства по делам частного обвинения¹⁰:

1. Подготовительную стадию деятельности мирового судьи, включающую в себя:

- а) проверку заявления;
- б) определение подсудности дела;
- в) выяснение оснований для назначения дела к слушанию;
- г) вызов лица, в отношении которого принесено заявление, разъяснение ему прав, вручение копии заявления;
- д) принятие мер по примирению сторон;
- е) оказание сторонам помощи в собирании доказательств.

2. Принятие заявления к своему производству и назначение дела к слушанию в судебном заседании.

3. Судебное заседание.

Нами, в свою очередь, предлагается следующий алгоритм:

1. До вынесения мировым судьей (судьей районного суда — по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 116.1 Уголовного кодекса Российской Федерации¹¹) постановления о

принятии заявления в порядке частного обвинения оба лица не обладают никаким процессуальным статусом; после вынесения подобного постановления появляются частный обвинитель и обвиняемый.

2. До момента вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания лицо, в отношении которого подано заявление в порядке частного обвинения, будет являться обвиняемым, после — подсудимым.

3. В промежутке между этими двумя постановлениями будут происходить процедура разъяснения прав частному обвинителю и обвиняемому, избрание меры пресечения (за исключением наиболее строгих, избираемых в ходе досудебного производства исключительно в порядке ст. 108 УПК РФ) и применение иных мер процессуального принуждения (ч. 1 ст. 111 УПК РФ), разъяснятся возможность примирения, возможность прекращения производства по делу по ряду иных оснований (отказ частного обвинителя от обвинения в связи с истечением срока давности, в связи с актом амнистии и др.).

4. Собственно судебное заседание, регламентация которого прописана в УПК РФ.

Данный алгоритм коррелирует и с возможностью возврата заявления в порядке частного обвинения, а после — и отказа в его принятии (если указанные судом недостатки не были устранены в установленный судьей срок). Как известно, частное обвинение в этом очень схоже с производством по гражданским и административным делам¹². И если проводить аналогию, то можно сделать следующий вывод: как в гражданском (административном) производстве истец (административный истец) и ответчик (административный ответчик) как процессуальные фигуры появляются только с момента вынесения определения о принятии соответствующего иска, так и по уголовным делам частного обвинения частный обвинитель и обвиняемый должны появляться только с момента вынесения судьей постановления о принятии заявления в порядке частного обвинения к своему производству.

Поэтому нами предлагается внести в УПК РФ ряд изменений для более эффективного и верного понимания института частного обви-

⁸ Карпов А.И. Указ соч. С. 334.

⁹ Макаров Ю.Я. Настольная книга мирового судьи. М.: ТК «Велби»; Изд-во «Проспект», 2008. С. 279, 294.

¹⁰ Карпов А.И. Указ соч. С. 327.

¹¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 08.06.2020) // СПС «КонсультантПлюс».

¹² Оставление искового заявления без движения для устранения указанных в определении суда недостатков, а впоследствии — либо его принятие судьей к производству (если недостатки были своевременно устранены), либо возвращение искового заявления истцу (если недостатки своевременно устранены не были).

нения, определения момента возбуждения уголовных дел частного обвинения, процессуального статуса привлекаемого к уголовной ответственности лица, соблюдения установленных УПК РФ процессуальных сроков, устранения терминологической путаницы и т.д.

I. Часть 1 статьи 47 УПК РФ дополнить п. 4 следующего содержания: «4) судьей вынесено постановление о принятии к своему производству заявления, поданного в порядке частного обвинения».

II. Часть 7 статьи 318 УПК РФ изложить в следующей редакции: «7. С момента принятия судом заявления к своему производству, о чем выносится постановление, лицо, его подавшее, является частным обвинителем, а лицо, в отношении которого оно подано, — обвиняемым. Частному обвинителю должны быть разъяснены права, предусмотренные ст. 42 и 43 настоящего Кодекса, а обвиняемому — предусмотренные ст. 47 настоящего Кодекса, о чем составляются соответствующие протоколы, подписываемые судьей, частным обвинителем и обвиняемым».

III. Дополнить статью 318 УПК РФ ч. 7.1 следующего содержания: «7.1. Постановление о принятии заявления, поданного в порядке частного обвинения, к своему производству, должно быть вынесено судьей не позднее трех суток со дня его поступления либо не позднее установленного в соответствии с ч. 1 ст. 319 настоящего Кодекса срока для приведения данного заявления в соответствии с требованиями ч. 5 и 6 настоящей статьи».

IV. Часть 1 ст. 319 УПК РФ изложить в следующей редакции: «1. В случаях, если поданное заявление не отвечает требованиям частей пятой и шестой ст. 318 настоящего Кодекса, судья в течение трех суток со дня его поступления выносит постановление о возвращении заявления лицу, его подавшему, в котором предлагает ему привести заявления в соответствие с указанными требованиями и устанавливает для этого разумный срок. В случае неисполнения данного указания мировой судья отказывает в принятии заявления к своему производству и уведомляет об этом лицо, его подавшее».

Литература

1. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России / Б.Т. Безлепкин. Москва : Проспект, 2004. 730 с.
2. Гриненко А.В. Частное обвинение в механизме уголовно-процессуального регулирования / А.В. Гриненко // Мировой судья. 2018. № 2. С. 14–17.
3. Гуценко К.Ф. Уголовный процесс : учебник / К.Ф. Гуценко. Москва : Зерцало, 2004. 270 с.
4. Дорошков В.В. Руководство для мировых судей. Дела частного обвинения / В.В. Дорошков. Москва : Норма, 2011. 271 с.

V. Части 3, 4 и 4.1 ст. 319 УПК РФ изложить в следующей редакции: «3. При наличии оснований для назначения судебного заседания мировой судья в течение семи суток со дня принятия заявления, поданного в порядке частного обвинения, вызывает обвиняемого, знакомит его с материалами уголовного дела, вручает копию поданного заявления, копию постановления о принятии данного заявления к своему производству, разъясняет права подсудимого в судебном заседании, предусмотренные ст. 47 настоящего Кодекса, и выясняет, кого, по мнению данного лица, необходимо вызвать в суд в качестве свидетелей защиты, о чем у него берется подписка.

4. В случае неявки в суд обвиняемого копия постановления о принятии заявления, поданного в порядке частного обвинения, копия данного заявления с разъяснением прав обвиняемого, а также условий и порядка примирения сторон направляется обвиняемому.

4.1. Если после принятия заявления к производству будет установлено, что обвиняемый относится к категории лиц, указанных в ст. 447 настоящего Кодекса, то мировой судья выносит постановление об отмене постановления о принятии заявления потерпевшего или его законного представителя к своему производству и направляет материалы руководителю следственного органа для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном ст. 448 настоящего Кодекса, о чем уведомляет потерпевшего или его законного представителя».

VI. Часть 2 ст. 321 УПК РФ изложить в следующей редакции: «2. Судебное разбирательство должно быть начато не ранее трех и не позднее 14 суток со дня принятия судом к своему производству заявления, поданного в порядке частного обвинения, или в тот же срок со дня поступления в суд уголовного дела».

VII. По тексту всей гл. 41 УПК РФ убрать слово «мировой»¹³.

¹³ Так как дела о преступлениях, предусмотренных ст. 116.1 УК РФ, в настоящее время рассматриваются судьями районных (городских) судов, а военными гарнизонными (флотскими) судами — все дела частного обвинения.

5. Зебнитская А.К. Заявление ходатайств на стадии возбуждения уголовных дел частного обвинения / А.К. Зебнитская // Мировой судья. 2017. № 6. С. 14–17.
6. Карпов А.И. Судебное производство в уголовном процессе Российской Федерации : практическое пособие по применению Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации / А.И. Карпов. Москва : Юрайт, 2008. 736 с.
7. Комбарова Е.А. Мировой суд в России: уголовное судопроизводство / Е.А. Комбарова. Москва : Юрлитинформ, 2015. 247 с.
8. Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / П.А. Лупинская. Москва : МГЮА, 2013. 815 с.
9. Макаров Ю.Я. Настольная книга мирового судьи / Ю.Я. Макаров. Москва : ТК «Велби» ; Изд-во «Проспект», 2008. 656 с.
10. Свиридова Ю.В. Применение особого порядка судебного разбирательства / Ю.В. Свиридова // Уголовный процесс. 2005. № 8. С. 34–38.
11. Смолькова И.В. Есть ли обвиняемый в делах частного обвинения, рассматриваемых в мировом суде? / И.В. Смолькова // Мировой судья. 2017. № 9. С. 29–33.
12. Струкова В.В. Определение процессуального статуса лица, в отношении которого подано заявление по делу частного обвинения / В.В. Струкова. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/27911-opredelenie-processualnogo-statusa-lica-otnoshenii-kotorogo-podano> (дата обращения: 25.12.2019).
13. Хатуяева В.В. Особенности возбуждения уголовных дел частного обвинения / В.В. Хатуяева // Государство и право. 2007. № 4. С. 41–46.
14. Шитин Д.Ю. О процессуальном статусе обвиняемого и частного обвинителя по делам частного обвинения / Д.Ю. Шитин // Новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и практика его применения / под редакцией А.П. Гуськовой. Оренбург : Изд-во Центр ОГАУ, 2002. 536 с.

ЧИТАЙТЕ В СЛЕДУЮЩЕМ ВЫПУСКЕ:

СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ

Кузнецова Е.В. Правовое регулирование доступа к информации о деятельности мировых судей: к вопросу об эффективности законодательства субъектов

Коновалов А.М. Законодательная инициатива по назначению мировых судей на должность без ограничения срока полномочий: насколько это оправданно?

Хитрова А.А. Правовая природа арбитража

УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

Махтук С.О. Формула оценки доказательств в уголовном процессе: необходимость или излишество?

Малекина К.А. Новая мера пресечения в виде запрета, установленного п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ, — новый пробел в уголовно-процессуальном законе

Осодоева Н.В. К вопросу об оглашении показаний свидетелей в судебном заседании в связи с отказом потерпевшего или свидетеля, являющегося иностранным гражданином, явиться в суд

ГРАЖДАНСКОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

Бахарева О.А. Приказное производство в современном гражданском процессуальном праве РФ: перспективы развития

Жбанков М.А., Штыкова Н.Н. Комментарий к определению Верховного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2020 г. № 44-КГ19-31, 2-3289/2018

Анализ решения суда первой инстанции по гражданскому делу

Кузько Александр Валентинович,
доцент кафедры философии, истории и социологии
Брянского государственного инженерно-технологического университета,
ведущий юрист общества с ограниченной ответственностью
«Первый юридический центр»,
кандидат юридических наук
aleksandr.kuzko@yandex.ru

В статье дается понятие термина «анализ судебного решения», указывается его значение, приводится классификация, определяются правовые, методологические и теоретические основы проведения анализа решения суда первой инстанции по гражданскому делу. Автор предлагает алгоритм (порядок) анализа решения суда и обосновывает возможность его использования в процессе подготовки и повышения квалификации юристов, адвокатов и судей, для обобщения судебной практики, а также в целях повышения эффективности деятельности практикующих юристов при работе над текстами различных правовых документов, в том числе процессуальных.

Ключевые слова: решения суда, анализ судебного решения, правовая основа дела, фактическая основа дела, правовая позиция суда, порядок (алгоритм) проведения анализа решения суда первой инстанции.

An Analysis of a Judgment of the First Instance Court in a Civil Case

Kuzko Aleksandr V.
Associate Professor of the Department of Philosophy, History and Sociology
of the Bryansk State Technological University of Engineering
Leading Lawyer at First Legal Center Limited Liability Company
PhD (Law)

The article gives the concept of the term «analysis of a court decision», specifies its meaning, provides a classification, defines the legal, methodological and theoretical bases for analyzing the decision of the court of first instance in a civil case. The author offers an algorithm (procedure) for analyzing the court decision and justifies the possibility of using it in the process of training, retraining and advanced training of lawyers, lawyers and novice judges, for communicating judicial practice, as well as in order to improve the effectiveness of practicing lawyers in preparing texts of various legal documents, including procedural ones.

Keyword: court decisions, analysis of the court decision, the legal basis of the case, the actual basis of the case, the legal position of the court, the procedure (algorithm) for analyzing the decision of the court of first instance.

Анализ решения суда представляет собой мыслительную логическую деятельность, которая основана на методах и формах толкования норм права, приемах юридической техники, принципах механизма правового регулирования и правоприменения и направлена на обобщение судебной практики, подготовку практикующими юристами процессуальных документов, разработку тактики и стратегии поведения в ходе судебного разбирательства, а также обучение студентов юридических вузов, направленное на приобретение навыков анализа нормативно-правового материала и судебной практики.

Правовой основой анализа судебного решения по гражданскому делу являются действующее законодательство¹ и постановления Пленума Верховного Суда РФ². Методологическую

1 Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ (ред. от 30.10.2018) «О судебной системе Российской Федерации»; Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ (ред. от 06.03.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2019) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»; Федеральный закон от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ (ред. от 28.12.2017) «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»; Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // СПС «КонсультантПлюс».

2 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 (ред. от 23.06.2015) «О судебном решении»; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. № 11 (ред. от

основу анализа судебного решения составляют системно-структурный, логический, формально-правовой и сравнительно-правовой методы. Теоретической основой такого анализа являются концепция этапов правоприменения, теория доказывания и механизма правового регулирования, представления о видах и формах толкования права, элементах юридической техники³.

Видовую классификацию анализа судебных решений можно провести по нескольким критериям. По содержанию анализ можно разделить на общий, материально-правовой, процессуально-правовой. В зависимости от целей выделяется анализ научный, обучающий (квалификационный) и правоприменительный (например, в целях обобщения судебной практики).

Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по направлению подготовки «юриспруденция», образовательные программы, учебные планы и рабочие программы юридических дисциплин вместе с фондами оценочных средств и методическими рекомендациями в большинстве юридических вузов не содержат необходимые материалы для системного использования анализа судебной практики в учебном процессе. Теоретический материал, изучаемый в вузах, фиксируется с помощью работы на семинарах, где более подробно рассматриваются теоретические вопросы, решаются ситуационные задачи и составляются правовые и процессуальные документы. Между тем сеть Интернет позволяет в режиме свободного доступа использовать огромное количество судебных решений как дидактический материал, методически подготовленный анализ которых обеспечит: 1) закрепление студентами теоретических знаний; 2) более глубокое изучение действующего законодательства; 3) получение конкретных представлений о судебной практике.

Немаловажное значение навык анализа текста судебного решения имеет и в процессе повышения квалификации начинающих судей, помощников и секретарей судебных заседаний.

09.02.2012) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 г. № 13 (ред. от 09.02.2012) «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции»; и др. // СПС «КонсультантПлюс».

³ Кашанина Т.В. Юридическая техника: учебник. М., 2007. С. 406.

К сожалению, в научной и учебно-методической литературе отсутствует описание необходимых алгоритмов проведения анализа решения суда первой инстанции по гражданскому делу.

Между тем грамотно проведенный анализ решения суда по конкретному делу позволяет решить задачи обобщения судебной практики, направленной на совершенствование работы и обеспечение единства судебной практики: квалифицированно оценить работу судебных инстанций, выявить негативные и положительные стороны деятельности конкретных судей, определить проблемы, возникающие в процессе применения судами норм материального и процессуального права, изучить и распространить положительный опыт работы органов правосудия.

Особое прикладное значение анализ судебного решения имеет для грамотной подготовки апелляционной жалобы. Согласно данным Судебного департамента при Верховном суде РФ, за последние два-три года почти 50% отмененных решений судов по гражданским делам связаны с нарушениями норм материального права. Например, в 2018 г. основаниями отмены или изменения судебных актов преимущественно являлись нарушение или неправильное применение норм материального права и неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела. Согласно отчету Судебного департамента в суде второй инстанции, удовлетворяется около 15% жалоб и представлений⁴.

Анализ судебного решения рекомендуется проводить последовательно в следующем порядке: 1) общая характеристика решения суда; 2) правовая основа дела; 3) фактическая основа дела; 4) правовая позиция суда; 5) результаты анализа.

1. Анализ судебного решения следует начинать с внимательного чтения всего текста для того, чтобы определить суть спора и структурные элементы (части) судебного решения (ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), которые имеют свои границы и устанавливаются по следующим критериям:

— вводная часть излагается на первой странице текста до слова УСТАНОВИЛ;

⁴ Павлова З., Нагорная М. Почти 50% отмен решений судов по гражданским делам связаны с нарушениями норм материального права // Адвокатская газета. 2019. 3 июля; Судебный департамент при Верховном суде РФ. Официальный сайт. URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 08.06.2020).

— описательная часть отделяется от мотивировочной части формулой приблизительно следующего содержания: «Выслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему...» ;

— мотивировочная часть судебного решения состоит из нескольких элементов, которые, согласно сложившейся практике, последовательно излагаются в тексте: 1) правовая основа дела; 2) фактическая основа дела; 3) правовая позиция суда. Анализ мотивировочной части судебного решения является самым важным для понимания правовой позиции суда в данном конкретном деле, подготовки апелляционной жалобы и обобщения судебной практики;

— резолютивная часть начинается с абзаца, содержащего следующий текст: «На основании изложенного суд РЕШИЛ: ...»

Заполнение таблицы № 1 на первом этапе анализа позволит иметь основную информацию о характере спора и участниках процесса, предмете иска и итогах судебного разбирательства для дальнейшего анализа и систематизации результатов (см. таб. 1)

Первоначальное знакомство с текстом решения суда предполагает получение следующей информации:

а) какой суд рассматривал дело по первой инстанции: районный (городской) или мировой судья;

б) перечень участников процесса и их общеправовой и процессуальный статус как со стороны истца, так и со стороны ответчика;

в) предмет иска (предмет спора или заявленное требование), который указывается в вводной части с необходимой конкретизацией из первых абзацев описательной части, где

уточняются вид, размер и характер требований. При этом необходимо учитывать, что согласно ст. 39 ГПК РФ истец вправе менять как предмет и основание, так и размер исковых требований. Обычно в первых абзацах описательной части решения суда указываются окончательные требования истца после всех изменений и уточнений;

г) суть спора (общая характеристика возникшего спорного правоотношения) должна быть описана максимально кратко, с указанием одного-двух фактов, позволяющих определить отраслевой вид материального правоотношения и правовой статус участников для получения представления о том, в чем именно заключается нарушения прав истца, понимания мотивов для его обращения в суд;

д) особое значение имеет указание на требование истца, возражения ответчика и объяснения других лиц, участвующих в деле. К сожалению, в описательной части судьи не всегда и не полностью указывают все факты и нормы права, на которые ссылаются стороны, поэтому при подготовке апелляционной жалобы необходимо изучить материалы дела, ведь нередко в мотивировочной части судьи не указывают «неудобные» факты, на которые обращали внимание стороны в ходе процесса, чтобы не расписывать мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил доводы, приведенные сторонами. Кроме этого, описание доводов, которые приводили стороны, в обоснование своих требований и возражений, может пригодиться для обоснования в апелляционной жалобе оснований для отмены или изменения решения суда.

Таблица № 1

Общая характеристика судебного решения

Дата вынесения решения		Суд (районный или мировой)		
Предмет иска (в том числе цена)				
Суть спора				
Резолютивная часть решения				
Участники процесса				
На стороне истца		На стороне ответчика		Иные участники
Истец: Ф. И. О.		Ответчик: Ф. И. О.		Прокурор
Представитель:		Представитель:		Эксперт
Свидетель:		Свидетель:		Третьи лица
Доводы, которые приводили стороны в обоснование своих требований и возражений				
Сторона истца			Сторона ответчика	

2. В теории правоприменения юридическая квалификация, т.е. соотнесение установленных (доказанных) обстоятельств с содержанием соответствующих норм права, должна происходить после установления фактической основы дела⁵. Однако при анализе судебного решения следует исходить из того, что мотивировочная часть судебного решения начинается с описания судом тех норм права, которыми суд воспользовался в целях разрешения дела. При анализе этой части судебного решения необходимо, образно выражаясь, повторить за судом всю ту работу, которая была проделана по поиску необходимой нормы, регулирующей данное правоотношение, по проверке ее юридической силы и пределов действия, толкованию и определению взаимных субъективных прав и обязанностей сторон в конкретном правоотношении.

При подготовке апелляционной жалобы составление Таблицы № 2 позволит определить основания нарушения или неправильного применения норм материального права или норм процессуального права, исходя из того, что, согласно п. 2 ст. 330 ГПК РФ, неправильным применением норм материального права являются: 1) неприменение закона, подлежащего применению; 2) применение закона, не подлежащего применению; 3) неправильное истолкование закона.

3. Как известно, «факты — это хлеб юриста». Следующим этапом анализа решения суда первой инстанции по гражданскому делу является установление и исследование фактических обстоятельств дела. На практике деятельность любого юриста, в том числе и суда, начинается с установления юридических фактов и юридических составов, которые определяют фактическую основу разрешаемого дела. Анализ этой части судебного решения позволяет не только понять логику суда, но и установить критерии пределов его усмотрения, исходя из того, что суд не только стремится установить истину для вынесения законного и обоснованного решения по делу, но и обосновать это⁶.

Так как деятельность по определению круга фактов, необходимых для вынесения решения, по проверке того, как осуществлялся

сбор необходимых фактов и производилось их процессуальное закрепление, по исследованию и установлению их достоверности всегда оценивается судом с точки зрения наличия или отсутствия, истинности или ложности, всегда существует опасность: 1) неправильного определения обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) недоказанности установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3) несоответствия выводов суда, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, что, согласно п. 1 ст. 330 ГПК РФ, может служить основаниями для отмены или изменения решения суда (см. таб. 3).

4. Правовая позиция, как правило, излагается в конце мотивировочной части судебного решения и представляет собой перечень доводов как указывающих на позицию суда по наиболее спорным моментам применения конкретной нормы права или оценки фактических обстоятельств, так и в пользу принятого решения по конкретному делу в целом.

Несмотря на то, что не все судьи аргументированно формулируют свою правовую позицию в решении суда, этот элемент судебного решения имеет важное значение как для обобщения судебной практики, так и для выработки стратегии и тактики поведения юриста в процессах по аналогичным делам.

Особо следует отметить, что при проведении анализа решения суда для подготовки апелляционной жалобы необходимо иметь полную информацию по делу, для чего одного текста решения суда недостаточно и следует ознакомиться с материалами дела полностью.

Следует отметить, что наличие электронных библиотек судебных актов, правового материала, справочных правовых систем значительно облегчает работу юристов, однако для профессионального роста, повышения качества и эффективности своей работы специалисту необходимо не только доскональное знание норм законодательства, но и владение определенными навыками аналитической работы⁷.

Использование предложенной методики анализа решения суда первой инстанции по гражданскому делу обеспечит достижение положительных результатов в подготовке вы-

⁵ Общая теория государства и права : академический курс в 2 томах. Т. 2 / отв. ред. М.Н. Марченко. М., 2000. С. 314.

⁶ Сысков В.А. Оценка доказательств судом первой инстанции как основание для принятия решения // Вестник ЮУрГУ. Серия : Право. 2006. № 5 (60). С. 184–192.

⁷ Кудрявцева А.Н. Мотивированность судебного решения как составляющая справедливости судебного разбирательства // Уголовная юстиция. 2018. № 11. С. 61–64 ; Соловьев А.А. Значение анализа судебной практики в российском арбитражном судопроизводстве // Право и современные государства. 2013. № 2. С. 17–21.

Таблица № 2

Правовая основа дела		
Нормы права, которыми руководствовался суд при принятии решения		
Норма права с указанием источника	Содержание норм права	Вывод о подтверждении доводов и возражений с указанием на установленные (нарушенные) права, обязанности и ответственность сторон
Нормы права, которые суд не применил, но на которые ссылались лица, участвующие в деле		
Норма права с указанием источника	Содержание норм права	Мотивы, по которым суд не применил норму права

Таблица № 3

Фактическая основа дела				
Фактические и иные обстоятельства дела, установленные судом				
Юридические факты	Средства доказывания	Доказательства		Выводы суда, вытекающие из установленных обстоятельств дела
		Имеющиеся в материалах дела	Указанные в тексте решения суда	
Фактические и иные обстоятельства дела, не принятые судом				

сококвалифицированных юридических кадров, качественного обобщения материалов судебной практики, повышения общего уровня судопроизводства.

Литература

1. Кашанина Т.В. Юридическая техника : учебник / Т.В. Кашанина. Москва : Eksmo education : Эксмо, 2007. 510 с.
2. Кудрявцева А.Н. Мотивированность судебного решения как составляющая справедливости судебного разбирательства / А.Н. Кудрявцева // Уголовная юстиция. 2018. № 11. С. 61–64.
3. Общая теория государства и права : академический курс в 2 томах. Т. 2. Теория права / ответственный редактор М.Н. Марченко. Москва : Зерцало, 2000. 639 с.
4. Павлова З. Почти 50% отмен решений судов по гражданским делам связаны с нарушениями норм материального права / З. Павлова, М. Нагорная // Адвокатская газета. 2019. 3 июля.
5. Соловьев А.А. Значение анализа судебной практики в российском арбитражном судопроизводстве / А.А. Соловьев // Право и современные государства. 2013. № 2. С. 17–21.
6. Сысков В.Л. Оценка доказательств судом первой инстанции как основание для принятия решения / В.Л. Сысков // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия : Право. 2006. № 5 (60). С. 184–192.

Сообщаем о возможности присвоения DOI ранее опубликованным или планируемым к публикации статьям в наших журналах!

По всем вопросам, связанным с присвоением DOI вашим статьям, просим обращаться по адресу электронной почты: ig@lawinfo.ru, с пометкой «DOI для статьи».

Реформирование гражданского процессуального законодательства: актуальные вопросы

Ярошенко Татьяна Владимировна,
доцент кафедры гражданского права и процесса
Балтийского федерального университета имени И. Канта,
кандидат юридических наук
t.yaroshenko2011@yandex.ru

В статье анализируются основные стадии судебной реформы. Изучается вопрос создания и функционирования новых апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции. Основное внимание в работе уделяется анализу изменений законодательства в ГПК РФ, внесенных Федеральным законом от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Проводится сравнительный анализ с АПК РФ. Высказывается позиция автора по некоторым спорным вопросам законодательства. Подводятся некоторые итоги проводимой в стране «процессуальной революции».

Ключевые слова: Гражданский процессуальный кодекс РФ, гражданское судопроизводство, кассационные суды, апелляционные суды, судебная реформа, процессуальная революция.

The Reformation of Civil Procedure Laws: Relevant Issues

Yaroshenko Tatyana V.
Associate Professor of the Department of Civil Law and Procedure
of the Immanuel Kant Baltic Federal University
PhD (Law)

The article analyzes the main stages of judicial reform. The question of the creation and functioning of new appeal and cassation courts of general jurisdiction is being studied. The focus of the work is on the analysis of changes in legislation in the Code of Civil Procedure of the Russian Federation, introduced by the Federal Law of 28.11.2018. A comparative analysis with the APC RF. The author's position is expressed on some controversial issues of legislation. Some results of the "procedural revolution" carried out in the country are being summed up.

Keywords: Civil Procedure Code of the Russian Federation, civil litigation; courts of cassation, courts of appeal, judicial reform, procedural revolution.

В современных реалиях развития общества происходят кардинальные изменения в судебной и законодательной системе.

Председатель Совета судей Виктор Момотов, принявший участие в заседании СПЧ, посвященном совершенствованию процессуального законодательства, выделил три основных стадии судебной реформы:

- объединение Верховного суда и Высшего арбитражного суда (2014 г.);
- создание новых апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции;
- реформа процессуального законодательства.

Конечной целью реформы глава Совета судей назвал создание той модели судебной системы, «которая будет отвечать современным запросам гражданского общества, пользоваться доверием у этого общества и обе-

спечивать высочайший уровень правовой защищенности»¹.

Представляется целесообразным проанализировать основные стадии судебного реформирования, новеллы и проблемные вопросы гражданского процессуального законодательства.

В настоящее время в науке и практике гражданского судопроизводства уделяется достаточное внимание вопросам реформирования основных институтов гражданского и арбитражного судопроизводства. Примером этого служило обсуждение Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (Концепция ЕГПК

Вараксин М. Новые суды и «процессуальная революция»: как прошла судебная реформа. URL: <https://pravo.ru/story/207857/?cl=AV>

РФ)², принятие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации³ (далее — КАС РФ), внесение существенных изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации⁴ (далее — ГПК РФ), Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации⁵ (далее — АПК РФ) и ряд других правовых актов.

Среди ученых и практиков нет единого подхода к проблематике реформирования процессуального законодательства, не все поддерживают идею унификации законодательства путем принятия единого ГПК РФ. Тем не менее большинство ученых-процессуалистов внимательно изучают эту проблему, вносят конкретные предложения по совершенствованию законодательства и реформированию судопроизводства. В этой связи особое внимание заслуживают позиции таких ученых, как Е.А. Борисова⁶ и М.М. Ненашев⁷. В настоящее время о реформировании и совершенствовании судебной системы пишут такие авторы, как Н.А. Колоколов⁸, В.В. Момотов⁹, В.Ю. Соловьев¹⁰ и некоторые другие.

Важным этапом судебного реформирования является создание новых апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции.

Летом 2018 г. был принят Федеральный конституционный закон от 29 июля 2018 г. № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федераль-

ный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции»¹¹.

Были установлены следующие положения:

- 1) порядок образования, компетенция и состав кассационного суда общей юрисдикции;
- 2) порядок образования, компетенция и состав апелляционного суда общей юрисдикции;
- 3) установлено также, что в системе военных судов помимо окружных (флотских) военных судов и гарнизонных военных судов входят кассационный военный суд, апелляционный военный суд;
- 4) определены состав кассационного, апелляционного военных судов, их компетенция, полномочия президиума апелляционного, кассационного военных судов, порядок формирования судебных коллегий и утверждения судебных составов апелляционного, кассационного военных судов;
- 5) закреплён предельный возраст пребывания в должности заместителя Председателя Конституционного Суда РФ, заместителя Председателя Верховного Суда РФ, председателя арбитражного суда округа, председателя кассационного суда общей юрисдикции — 76 лет¹².

Завершением судебной реформы является реформирование процессуального законодательства, так называемая процессуальная революция.

28 ноября 2018 г. был принят Федеральный закон № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹³ (далее — Федеральный закон № 451-ФЗ), который внес существенные изменения в ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ. Он вступил в силу со дня начала деятельности кассационных и апелляционных судов об-

² Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124(1)) // СПС «КонсультантПлюс».

³ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ (ред. от 27.12.2019, с изм. от 24.03.2020) // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 08.06.2020) // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ Борисова Е.А. К вопросу о реорганизации судебной системы РФ // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 3. С. 12–18.

⁷ Ненашев М.М. Некоторые замечания к концепции единого кодекса // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 9. С. 59–62.

⁸ Колоколов Н.А. Анализируем очередные предложения по совершенствованию судебной системы // Мировой судья. 2018. № 4. С. 3–9.

⁹ Момотов В.В. Основные цели, задачи и этапы судебной реформы в современной России // Мировой судья. 2018. № 10. С. 20–24.

¹⁰ Соловьев В.Ю. Процессуальная революция Верховного Суда Российской Федерации // Мировой судья. 2018. № 1. С. 3–9.

¹¹ Федеральный конституционный закон от 29 июля 2018 г. № 1 «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» // СПС «КонсультантПлюс».

¹² Подписан закон о создании в РФ структурно самостоятельных кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции. URL: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/54491.html>

¹³ Федеральный закон от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

шей юрисдикции. Решение о дне начала деятельности этих судов принял Пленум ВС РФ.

Данные изменения затронули основные институты гражданского процессуального законодательства и заключаются в следующем.

1. Изменились некоторые термины процессуального законодательства. Например, гл. 3 ГПК РФ. Подведомственность и подсудность. Термин «Подведомственность» заменен термином «компетенция», что является весьма целесообразным и соответствует настоящей терминологии АПК (гл. 4 «Компетенция арбитражных судов»).

2. Применительно к вопросам подсудности термин «место нахождения» заменен термином «адрес» (например ст. 29 ГПК РФ в ред. Федерального закона № 451-ФЗ). Аналогичные положения коснулись АПК РФ.

3. Внесен ряд изменений в вопросы подсудности. Так, уточнена компетенция мировых судей. Например, мировой судья рассматривает в первой инстанции дела по имущественным спорам, возникающим в сфере защиты прав потребителей при цене иска, не превышающей 100 тыс. рублей (ст. 23 ГПК РФ), т.е. цена иска повышается с 50 тыс. рублей, что является весьма обоснованным.

4. Существенные изменения внесены в институт представительства в суде (гл. 5 ГПК РФ). Так, представителем в суде могут быть, кроме адвокатов, лица, имеющие высшее юридическое образование или степень кандидата юридических наук. Данное требование не распространяется на представителей при рассмотрении дел в мировых и районных судах. Данные меры направлены на повышение степени защиты лиц в гражданском процессе, что весьма оправданно и целесообразно. Ранее это положение было закреплено в КАС РФ.

5. В целях повышения ответственности участников процесса значительно повышены размеры судебных штрафов. Согласно статье 105 ГПК РФ (в ред. Федерального закона № 451-ФЗ), размер судебного штрафа, налагаемого на граждан, не может превышать пять тысяч рублей, на должностных лиц — тридцать тысяч рублей, на организации — сто тысяч рублей. Ранее размеры штрафов были очень незначительны — до 500 руб., до 1000 руб., до 2,5 тыс. руб., до 5 тыс. Они содержались в различных нормах ГПК РФ, что было весьма неудобно для применения. Данная новелла направлена на повышение эффективности гражданского судопроизводства.

6. Ряд изменений затронул процедурные вопросы судопроизводства. Председательствующему судье предоставлено право ограничивать в определенных случаях выступления участников процесса (например, если участник допускает грубые выражения или оскорбительные высказывания, ст. 159 ГПК РФ).

7. Внесены некоторые изменения в сроки судебного разбирательства. Так, по сложным делам срок судебного разбирательства может быть продлен на один месяц, что весьма существенно, так как сроки судебного разбирательства не соблюдаются. Дополнения внесены в сроки оставления заявления без движения, что также весьма существенно для участников процесса и направлено на повышение эффективности судопроизводства.

8. Ряд изменений внесен в исполнительное производство. Так, изменен порядок выдачи исполнительного листа. Он будет выдаваться только по ходатайству (заявлению) взыскателя, за исключением исполнительного листа на взыскание денежных средств в доход бюджета (ст. 428 ГПК РФ).

9. Следует особо отметить дополнение ГПК РФ гл. 14.1 «Примирительные процедуры, мировое соглашение». Ранее отдельные вопросы данного института содержались в отдельных статьях и главах, что было весьма неудобно, не все вопросы были урегулированы на законодательном уровне. Аналогичная глава присутствует в АПК РФ и работает весьма эффективно.

10. Как уже отмечалось ранее, глобальные изменения внесены в гл. 39, 41 ГПК РФ, связанные с созданием новых апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции.

Так, появилась ст. 320.1 ГПК РФ в связи с образованием апелляционного суда общей юрисдикции; урегулированы основания возвращения дела судом апелляционной инстанции (ст. 325.1 ГПК РФ), вопросы приостановления судебных актов судом апелляционной инстанции (ст. 326.2 ГПК РФ) и др.

В главу 41 ГПК РФ также были внесены существенные изменения, связанные с созданием кассационных судов общей юрисдикции. Следовательно, гл. 41 была дополнена § 1.

Так, установлен срок и порядок подачи кассационной жалобы в суд кассационной инстанции общей юрисдикции — в течение трех месяцев через суд первой инстанции (ст. 376.1, 377 ГПК РФ).

Изменения затронули такие вопросы, как форма и содержание кассационной жалобы (представления), возвращение кассационной

жалобы, основания для отмены или изменения судебных постановлений судом кассационной инстанции общей юрисдикции, полномочия суда кассационной инстанции общей юрисдикции и др.

Следует особо отметить закрепление на законодательном уровне вопроса о производстве в судебной коллегии Верховного суда РФ (§ 2 гл. 41 ГПК РФ).

Выводы:

1. Цели и задачи, предусмотренные Концепцией единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, постепенно были реализованы путем тех изменений, которые были внесены в ГПК РФ и АПК РФ в течение последних лет.

2. Принятие единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации представляется нецелесообразным на данном этапе развития общества.

3. Создание новых апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции является

своевременной и целесообразной мерой в условиях проводимой судебной реформы.

4. Изменения, внесенные в ГПК РФ и АПК РФ в течение последних лет, направлены на унификацию основных институтов гражданского и арбитражного процесса, что является весьма оправданным. Проявлением этого послужило включение институтов приказного и заочного производства в АПК РФ, института упрощенного производства — в ГПК РФ. Следует также отметить, что Федеральный закон № 451-ФЗ также способствует сближению двух отраслей права и унификации законодательства.

5. Реформирование судебной системы и совершенствование гражданского процессуального законодательства направлено на обеспечение достойной защиты нарушенных гражданских прав и охраняемых законных интересов граждан и организаций. Представляется, что поставленные цели и задачи реформирования будут успешно выполнены.

Литература

1. Борисова Е.А. К вопросу о реорганизации судебной системы РФ / Е.А. Борисова // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 3. С. 12–18.
2. Варакин М. Новые суды и «процессуальная революция»: как прошла судебная реформа / М. Варакин. URL: <https://pravo.ru/story/207857/?cl=AV>.
3. Колоколов Н.А. Анализируем очередные предложения по совершенствованию судебной системы / Н.А. Колоколов // Мировой судья. 2018. № 4. С. 3–9.
4. Момотов В.В. Основные цели, задачи и этапы судебной реформы в современной России / В.В. Момотов // Мировой судья. 2018. № 10. С. 20–24.
5. Ненашев М.М. Некоторые замечания к концепции единого кодекса / М.М. Ненашев // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 9. С. 59–62.
6. Соловьев В.Ю. Процессуальная революция Верховного Суда Российской Федерации / В.Ю. Соловьев // Мировой судья. 2018. № 1. С. 3–9.

Уважаемые авторы!

Для оформления заказа на приобретение одного и/или нескольких печатных экземпляров журнала с опубликованной статьей просим вас при получении уведомления о включении вашей статьи в содержание журнала обратиться в авторский отдел по телефону: 8 (495) 953-91-08, или по электронной почте: avtor@lawinfo.ru

Памятка авторам

1. Материалы представляются в электронном виде (в формате Word 7.0 или поздней версии) на электронный адрес редакции: avtor@lawinfo.ru (текст — через 1,5 интервала, кегль шрифта — 14, с подписью автора на последней странице; сноски постраничные, обозначенные арабскими цифрами, оформленные в соответствии с действующим ГОСТом). Объем материала не должен превышать 10 страниц. Опубликованные ранее или предложенные в несколько журналов материалы к рассмотрению не принимаются.

2. По запросу автор получает информацию о статусе его статьи.

3. Автор, имеющий намерение опубликовать Произведение в одном либо в нескольких Изданиях, направляет в Издательство оферту о заключении с Издательством безвозмездного договора об отчуждении исключительного права на Произведение. Форму оферты можно скачать на сайте издательства www.lawinfo.ru.

4. Статья должна содержать:

- a) фамилию, имя и отчество полностью, должность, место работы (без сокращений), ученую степень, ученое звание на русском и английском языках;
- b) название статьи с переводом на английский язык;
- c) аннотацию на русском и английском языках (4–5 строк);
- d) ключевые слова из текста статьи;
- e) служебный адрес либо адрес электронной почты (эта информация будет опубликована в журнале);

f) контактный телефон (для редакции).

Кроме того, в конце статьи автор помещает пристатейный библиографический список (этот список составляется в алфавитном порядке из названий научных источников, приведенных в ссылках по тексту статьи). Данные, предоставляемые в редакцию в соответствии с настоящим пунктом, будут размещены в РИНЦ.

Настоятельно рекомендуем авторам ознакомиться с опубликованными статьями по аналогичной тематике и привести не менее двух ссылок на журналы, входящие в состав объединенной редакции ИГ «Юрист».

5. Предоставляемые материалы должны быть актуальными, обладать новизной, содержать задачу и описывать результаты исследования, соответствовать действующему законодательству и иметь вывод.

6. Просим авторов тщательно проверять перед отправкой в журнал общую орфографию материалов, а также правильность написания соответствующих юридических терминов, соблюдение правил научного цитирования и наличие необходимой информации.

7. При направлении статьи в редакцию для аспирантов и соискателей необходимо приложить рецензию научного руководителя или рекомендацию кафедры, заверенную печатью учреждения.

Материалы, не соответствующие указанным в настоящей памятке требованиям, к рассмотрению и рецензированию не принимаются.

При возникновении вопросов, связанных с оформлением материалов,
можно обращаться в редакцию
по телефону: (495) 953-91-08 или по e-mail: avtor@lawinfo.ru
Адрес редакции: 115035, г. Москва, Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7

Уважаемые коллеги!

Вышел в свет ежегодный сборник «Научные труды РАЮН», выпуск 20. В сборнике опубликованы доклады участников по итогам XX Международной научно-практической конференции «Права и обязанности гражданина и публичной власти: поиск баланса интересов», организованной Юридическим факультетом Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, Российской академией юридических наук, Московским государственным юридическим университетом имени О.Е. Кутафина, Московским отделением Ассоциации юристов России, при участии органов законодательной, исполнительной и судебной власти, общественных объединений юристов, юридических вузов и научных учреждений права, которая состоялась в Москве 26–29 ноября 2019 года.

Сборник содержит следующие разделы:

- Теория и история государства и права. История правовых и политических учений
- Конституционное и муниципальное право
- Административное право. Финансовое право
- Международное право
- Гражданское право. Семейное право
- Гражданский и арбитражный процесс
- Информационное право
- Право интеллектуальной собственности
- Предпринимательское право
- Трудовое право. право социального обеспечения
- Природноресурсное право. Экологическое право
- Уголовное право. Криминология. Уголовно-исполнительное право
- Уголовный процесс. Прокурорский надзор
- Судебная экспертиза. криминалистика. Оперативно- розыскная деятельность
- Адвокатская практика

Сборник предназначен для преподавателей, научных сотрудников, аспирантов, студентов юридических вузов.

С полной версией сборника можно ознакомиться на сайте Издательской группы «Юрист» в разделе «Книги» и в электронной библиотеке научных публикаций РИНЦ.