



**USAID**  
FROM THE AMERICAN PEOPLE



O'ZBEKISTON RESPUBLIKASI OLIIY SUDI



# НАСТОЛЬНАЯ КНИГА СУДЬИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Baktria press  
Тошкент - 2019





**USAID**  
FROM THE AMERICAN PEOPLE



O'ZBEKISTON RESPUBLIKASI OLIY SUDI



# НАСТОЛЬНАЯ КНИГА СУДЬИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

УДК 343.162(575.1)

ББК 67.411(5У)

М 91

Муслимов, Икрам Тухтамуратович

Настольная книга судьи по уголовным делам [Текст] : пособие [Текст] : пособие / И. Т. Муслимов, У. А. Тухташева, Б. А. Набиев. - Тошкент : Baktria press, 2019. - 262 б.

Настоящая Настольная книга судьи по уголовным делам содержит подробные рекомендации в отношении совершаемых судьей на досудебной стадии действий по подготовке уголовного дела к рассмотрению, действий в процессе рассмотрения уголовного дела, судебного следствия и вынесения приговора, а также в отношении иных действий. Издание раскрывает вопросы осуществления судебного контроля, судебной этики и нравственности в судебной деятельности. Книга может быть полезна и кандидатам в судьи, начинающим и практикующим судьям, поскольку освещает международные стандарты уголовного правосудия.

#### ОТВЕТСТВЕННЫЕ ЗА ПУБЛИКАЦИЮ

**МУСЛИМОВ Икрам Тухтамуратович** – Заместитель Председателя Верховного суда Республики Узбекистан, председатель судебной коллегии по административным делам

**ТУХТАШЕВА Умида Абдиловна** – кандидат юридических наук, профессор, национальный консультант проекта;

**НАБИЕВ Бахтиёр Ахмедович** – кандидат юридических наук, доцент, национальный консультант проекта

#### РЕЦЕНЗЕНТЫ

**Мирзаев А. А.** – доктор юридических наук, доцент;

**Джураев Д. Б.** – кандидат юридических наук

Настоящее издание подготовлено в рамках совместного проекта Верховного суда Республики Узбекистан, Агентства США по международному развитию (USAID) и Программы развития ООН «Партнерство в сфере верховенства закона в Узбекистане» для **БЕСПЛАТНОГО РАСПРОСТРАНЕНИЯ**. Ответственность за содержание издания возлагается на авторов и может не совпадать с точкой зрения Верховного суда Республики Узбекистан, Агентства США по международному развитию (USAID), правительства США или Программы развития ООН.

В приведённых в Настольной книге примерах все имена, даты и доказательства изменены. Любые совпадения считаются случайными.

Электронная копия пособия размещена на интернет-сайтах Верховного суда Республики Узбекистан [www.oliysud.uz](http://www.oliysud.uz) и Программы развития ООН [www.uz.undp.org](http://www.uz.undp.org).

Республика Узбекистан  
г. Ташкент, ул. А. Кадырий, 1.  
Телефон: +998 71 239 0267

ISBN 978-9943-6232-2-4

© Программа развития ООН в Узбекистане (ПРООН), 2019.

© Агентство США по международному развитию (USAID), 2019.

© Верховный суд Республики Узбекистан, 2019.

© Baktria press, 2019.

## СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ		6–12
ГЛАВА I	ДЕЙСТВИЯ СУДЬИ НА ДОСУДЕБНОЙ СТАДИИ	13–49
ГЛАВА II	ДЕЙСТВИЯ СУДЬИ ПО ПОДГОТОВКЕ К РАССМОТРЕНИЮ УГОЛОВНОГО ДЕЛА	50–80
ГЛАВА III	ДЕЙСТВИЯ СУДЬИ В ПРОЦЕССЕ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА	81–123
ГЛАВА IV	ДЕЙСТВИЯ СУДЬИ В ХОДЕ СУДЕБНОГО СЛЕДСТВИЯ	124–147
ГЛАВА V	ДЕЙСТВИЯ СУДЬИ ПРИ ВЫНЕСЕНИИ ПРИГОВОРА	148–191
ГЛАВА VI	ИНЫЕ ДЕЙСТВИЯ СУДА (СУДЬИ)	192–220
ГЛАВА VII	ЭТИКА И НРАВСТВЕННОСТЬ В СУДЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	221–248
ГЛАВА VIII	СУДЕБНЫЙ КОНТРОЛЬ	249–263

## ПРЕДИСЛОВИЕ

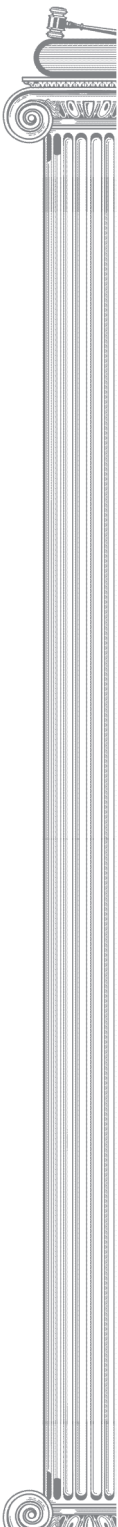
В 2018 году исполнилось двадцать семь лет со дня обретения национальной независимости Республикой Узбекистан. За этот исторически короткий отрезок времени в результате проведения целого ряда реформ и коренных преобразований в социально-политической, экономической и духовной жизни страны произошли глобальные изменения.

С момента обретения независимости формирование демократического правового государства в Узбекистане, прежде всего, было направлено на защиту свободы личности. В свою очередь защита свободы личности может быть обеспечена при условии верховенства права и закона.

Одной из сфер, которая подвергалась коренному реформированию, является судебно-правовая система. Объясняется это тем, что без новой, независимой, демократичной судебно-правовой системы невозможно и полноценное функционирование социальной, экономической и духовной жизни страны. В этих целях в стране были предприняты кардинальные преобразования в судебно-правовой сфере, направленные на обеспечение подлинной независимости и самостоятельности судебной власти, большей её открытости для широкой общественности; обеспечение равноправия сторон в предварительном следствии и судебном процессе, укрепление роли и независимого положения адвокатуры и прокуратуры в уголовном процессе.

Эти и другие направления реформ, осуществляемых в Узбекистане, определили основополагающие задачи правовой реформы, направленной на обеспечение эффективной защиты прав и законных интересов человека. При этом последовательно и поэтапно проводимая судебно-правовая реформа в Узбекистане направлена на реализацию общепринятых международных принципов в области прав человека, в той частности норм Всеобщей декларации прав человека, в национальном законодательстве. Принятый в 2017 году Указ Президента Республики Узбекистан УП-4947 «О стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан» определил дальнейшие задачи по реформированию судебно-правовой системы также с учетом необходимости реализации общепризнанных международных стандартов в законодательстве Узбекистана.

Одним из первых шагов в рамках дальнейшего реформирования судебно-правовой системы была обозначена необходимость совершенствования судебной системы, правового статуса судьи. Безусловно,



в числе основных условий сохранения судьями своей независимости – гарантированные сроки пребывания в должности. Важность этого вопроса подчеркивают и международные стандарты, касающиеся независимости судебной системы. Например, Основные принципы ООН в принципе 12 устанавливают, что государства обязаны гарантировать условия службы и сроки пребывания в должности в своём законодательстве: «Срок полномочий судей, их независимость, безопасность, соответствующее вознаграждение, условия службы, пенсии и возраст выхода на пенсию должны надлежащим образом гарантироваться законом»<sup>1</sup>. Принципы закрепляют, что «судьи, назначаемые или выборные, имеют гарантированный срок полномочий до обязательного выхода на пенсию или истечения срока полномочий, где таковой установлен»<sup>2</sup>. Во Всеобщей хартии судей, в свою очередь, указано, что «судья должен назначаться пожизненно или на такой иной период и на таких условиях, при которых независимость судебной власти не подвергается опасности»<sup>3</sup>.

В этой связи определение срока полномочий судьи в законодательстве Узбекистана является концептуальным для определения независимости судьи, и соответствует международным стандартам в этой сфере. Так, в настоящее время установлено, что срок пребывания на должности судьи впервые – пять лет, после – десять лет и после этого – бессрочно, а также определен максимальный предел возраста пребывания на должности судьи.


Принят ряд изменений и дополнений по совершенствованию процессуального порядка рассмотрения дел в судах. Исходя из формирующейся на международном уровне концепции международно-правового статуса личности как участника уголовно-процессуальных отношений в данном направлении особое внимание обращено на постоянно развивающийся механизм обеспечения прав и свобод личности, а также обеспечение оперативности уголовного судопроизводства. Обсуждение на XII Конгрессе ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию (Сальвадор, Бразилия, 12 – 19.04.2010) показало, что совершенствование борьбы с преступностью в современных условиях требует учета широкого круга факторов. В числе проблем, негативно влияющих на ее состояние, были отмечены неэффективные и затяжные расследования, неэффективная практика рассмотрения дел, наличие ограниченных ресурсов у органов прокуратуры и

---

<sup>1</sup> Основные принципы независимости судебных органов <http://www.un.org>

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Всеобщая хартия судей (принята Центральным Советом Международной Ассоциации Судей 17 ноября 1999 года).



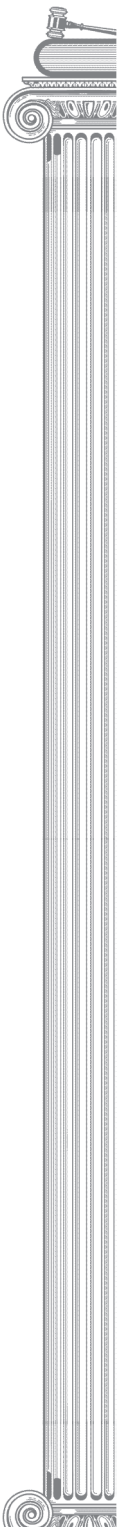
судебных органов и отсутствие положений об упрощенном судопроизводстве или их недостаточное использование. В этой связи, перед мировым сообществом стоит задача выработки стратегий повышения эффективности уголовного правосудия, целями которых, в числе иного, являются: сокращение срока между началом производства по уголовному делу и его завершением с вынесением окончательного приговора; внедрение упрощенных процедур уголовного судопроизводства.

Практическим шагом в этом направлении служит совершенствование действующей системы пересмотра законности и обоснованности судебных решений, а также устранение излишних промежуточных инстанций, негативно сказывающихся на сроках и качестве судебного процесса. В этой связи была упразднена дублирующая инстанция по пересмотру судами областного уровня дел в порядке надзора, с исключением полномочий соответствующих председателей судов и прокуроров по принесению протеста в порядке надзора. Наряду с этим исключены дублирующие полномочия Пленума Верховного суда Республики Узбекистан по рассмотрению дел в порядке надзора. Устранение излишних и дублирующих инстанций позволило предотвратить случаи неоднократного рассмотрения дел одной и той же надзорной инстанцией, обеспечить окончательность и стабильность судебных решений и как следствие повысить уровень доверия граждан к судам. Как отмечает в своем выступлении Президент Республики Узбекистан Ш. Мирзиёев, «в последние два года в этой области приняты важные меры, в частности, по обеспечению независимости судов. Только в этом году 1.881 уголовное дело было прекращено за недостаточностью доказательств, 590 лиц оправданы, тогда как в 2016 году, обратите внимание, – всего 28, в 2017 году – 263. Кроме того, из обвинений в отношении 5.462 лиц исключены необоснованно выдвинутые в ходе следствия составы преступлений, 2.449 лиц освобождены в зале суда. Полностью прекращена практика повторного рассмотрения судами дел в течение многих лет<sup>4</sup>.

В свою очередь, упразднение с 1 апреля 2017 года порядка возвращения судами уголовных дел на дополнительное расследование также направлено на обеспечение оперативного правосудия и сокращению срока между началом производства по уголовному делу и его завершением с вынесением окончательного приговора. Данное изменение направлено на повышение ответственности судебных и следственных органов в установлении истины,

<sup>4</sup> Доклад Президента Шавката Мирзиёева на торжественном собрании, посвященном 26-летию принятия Конституции Республики Узбекистан // <http://uza.uz>






а также принятии законных, обоснованных и справедливых приговоров<sup>5</sup>. В то же время это, фактически, означает освобождение суда от обвинительной функции.

Безусловно, ключевым вопросом в отправлении правосудия является процесс доказывания по уголовным делам, который непосредственно связан с соблюдением прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве. Обусловлено это и тем, что производство в данной сфере в наибольшей степени соприкасается с применением мер процессуального принуждения, то есть ограничением конституционных прав и свобод. В этой связи соблюдение международно-правовых стандартов приобретает особое значение, чья юридическая сила позволяет утвердить цивилизованное и стабильное международное общение, соответствующее правовому прогрессу всего передового общества. Применительно к процессу доказывания по уголовному делу особое значение этих принципов заключается в формировании институтов международного права, призванных защищать права человека, влиять на развитие национального законодательства в направлении его гуманизации, а также на усиление гарантий личности и защиты прав в ходе уголовного судопроизводства.

Свидетельством этого является принятый 30 ноября 2017 года Указ Президента «О дополнительных мерах по усилению гарантий прав и свобод граждан в судебно-следственной деятельности». Во исполнение данного указа в апреле месяце 2018 года в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы внесены дополнения и изменения, согласно которым усилена правовая гарантия, направленная на исключение недопустимых доказательств, в т.ч. запрещается использование любых данных, полученных незаконным путем, в частности, аудио- и видеоматериалов, вещественных доказательств. Запрещаются пытки, введение в заблуждение, нарушение права на защиту и применение других незаконных методов в процессе следствия. За фальсификацию доказательств усилена отдельная уголовная ответственность.

Заметим, что международно-правовые стандарты законного и справедливого уголовного судопроизводства предполагают состязательную форму процесса в целом. Это следует из таких актов как Конвенция о защите прав человека и основных свобод (подп. «d» п.3 ст. 6), Международный пакт о гражданских и политических правах (подп. «e» п.3 ст. 14). В этой связи внесенные изменения в уголовно-процессуальное законодательство

<sup>5</sup> Только в первом квартале 2018 года были оправданы и реабилитированы 114 лиц, в то время как раньше вынесение оправдательного приговора было очень редким фактом в судебной практике.



предусмотрели наделение адвоката правом на сбор и представление доказательств по уголовному делу, которые в обязательном порядке должны проверяться и оцениваться следственными и судебными органами.

Бесспорно, эти и другие реформы, реализуемые в судебно-правовой сфере, направлены на повышение качества осуществляемой судебной деятельности по всемерной защите прав, свобод и законных интересов граждан, а также позволяют создать необходимые условия для функционирования судей на качественно новом уровне.

Вышеприведенный обзор проводимых в Узбекистане реформ в сфере судебно-правовой системы свидетельствует об изменении законодательной базы, усложнении процесса правоприменения. В то же время необходимо отметить, что несмотря на интенсивный процесс имплементации международных стандартов по соблюдению и защите прав человека в национальное уголовное судопроизводство, анализ правоприменительной практики свидетельствует как о поверхностном представлении сущности и реализации международных стандартов, так и о часто встречающихся нарушениях норм отечественного законодательства. Кроме того, встречается мнение, что в связи с отсутствием единого понимания о природе таких категорий, как общепризнанные принципы и нормы международного права, существуют определенные затруднения в их реальном применении. Напомним, что Конституция Республики Узбекистан в своей преамбуле закрепляет приоритет общепризнанных норм международного права, тем самым принимая на себя обязательство по их соблюдению. Особое значение соблюдение законодательства и норм международного права приобретает в суде, чья деятельность должна стоять на страже прав, законных интересов и свобод человека. Это также накладывает на представителей судейского корпуса задачи по адаптации к обновленному правовому полю. К тому же пункт 6.4. Бангалорских принципов поведения судей определяет, что судья должен быть в курсе соответствующих изменений в международном законодательстве, включая международные конвенции и другие документы, которые устанавливают нормы, действующие в отношении прав человека.

Данная ситуация обуславливает необходимость принятия мер по просвещению и оказанию методического содействия судейскому корпусу в вопросе понимания и правоприменения международных стандартов и норм отечественного законодательства в процессе доказывания по уголовным делам и отправления правосудия.




Эти и другие обстоятельства обозначили необходимость подготовки настольной книги судьи по уголовным делам, которая позволила бы внести вклад в укрепление методического потенциала у судей, и как следствие, в улучшение качества правосудия. Тем самым это позволило бы укрепить веру общества в систему правопорядка. Необходимо отметить и Бангалорские принципы поведения судей, которые в качестве необходимых условий исполнения судьей своих обязанностей закрепляют компетентность и старательность. Пункт 6.3 указанных принципов устанавливает, что судья принимает разумные меры для сохранения и расширения своих знаний, совершенствования практического опыта и личных качеств, необходимых для надлежащего исполнения им своих обязанностей, используя для этих целей средства обучения и другие возможности, которые в условиях судебного контроля должны быть доступны для судей.

Достижению вышеуказанных целей может помочь настоящее издание. Необходимо отметить, что данная настольная книга является впервые подготовленным такого рода уникальным изданием, которое может оказать содействие в повышении уровня своего профессионализма путем самообразования. В то же время, настольная книга может быть воспринята в качестве ориентира в самостоятельном поиске решения проблем, возникающих в процессе отправления правосудия.

Структура книги составлена таким образом, что в ней последовательно раскрыты важнейшие составляющие профессиональной деятельности судей судов первой инстанции, а также особенности правоприменительной практики, и содержит алгоритм действий, подлежащих осуществлению судьей на различных этапах судопроизводства.

При подготовке данного издания авторы постарались изучить и определить основные вопросы, возникающие в повседневной деятельности судей и предоставить на них ответы, базируясь на нормах международного права, национального законодательства, разъяснений Пленума Верховного суда, а также на достижениях юридической науки. Настольная книга содержит указание на конкретные действия, производство которых возложено на судью и от качества которых зависит правосудие. Это следующие вопросы:

- действия судьи на досудебной стадии (касательно применения мер процессуального принуждения);
- действия судьи по подготовке к рассмотрению уголовного дела;

- 
- действия судьи в процессе рассмотрения дела с конкретизацией соответствующих положений уголовно-процессуального законодательства;
  - действия судьи в ходе судебного следствия;
  - действия судьи при вынесении приговора;
  - иные действия судьи (суда);
  - этика и нравственность в судебной деятельности.

Содержание книги основано на нормах действующего УПК, по состоянию на 1 декабря 2018 года, а также на материалах практики и постановлениях Пленума Верховного суда Республики Узбекистан. Кроме того, авторы предприняли также попытку в той или иной мере указать основные международные стандарты, соблюдение которых имеет важное значение в сфере соблюдения и защиты прав, законных интересов и свобод человека при доказывании по уголовным делам и отправлении правосудия.

Авторы надеются, что книга будет полезна и нужна представителям судебной системы, которые смогут найти ответы на вопросы, возникающие в связи с осуществлением профессиональной деятельности на различных этапах судопроизводства в своей каждодневной деятельности, а также будет востребована судьями в целях повышения профессиональной квалификации. В свою очередь, авторы признательны проекту ПРООН, благодаря инициативе и помощи которого данная книга увидела свет.

# ГЛАВА I

## ДЕЙСТВИЯ СУДЬИ НА ДОСУДЕБНОЙ СТАДИИ

Рассмотрение действий судьи на досудебной стадии полагаем возможным начать с вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста.

Институт мер пресечения направлен на обеспечение деятельности правосудия в отношении лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, а в исключительных случаях и в отношении лиц, подозреваемых в совершении преступления.



**Важно!** При отсутствии оснований, делающих необходимым применение мер пресечения, у обвиняемого отбирается обязательство являться по вызовам и сообщать о перемене места жительства. Поэтому следует вести речь не о диспозитивности, а о факультативности мер пресечения, т.е. об их применении лишь в необходимых случаях, обусловленных обстоятельствами дела, свидетельствующих о намерении обвиняемого (подозреваемого): 1) скрыться от дознания, предварительного следствия и суда; 2) продолжить заниматься преступной деятельностью; 3) помешать установлению истины по делу; 4) уклониться от отбывания наказания.

**Действия судьи:** для применения меры пресечения в виде содержания под стражей или под домашним арестом достаточно установления одного из

перечисленных обстоятельств. Эти обстоятельства устанавливаются судом путем ознакомления и исследования представленных органом следствия материалов, а при необходимости истребованием дополнительных сведений, а также путем производства допроса обвиняемого (подозреваемого), дознавателя, следователя и других лиц.

Перечень целей для избрания меры пресечения является исчерпывающим.

Наличие оснований для избрания меры пресечения делает возможным её применение лишь при соблюдении ряда правовых условий:

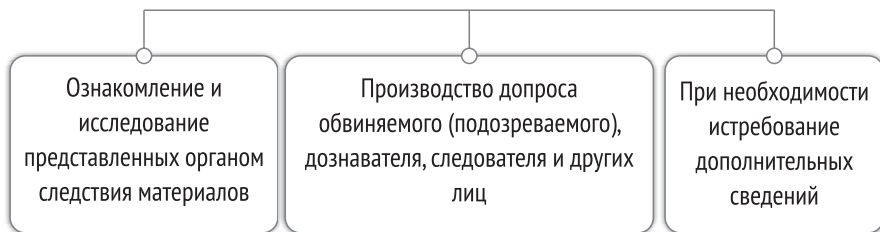


В отношении лиц, ожидающих помещения в медицинское учреждение для производства экспертизы, а также признанных невменяемыми или заболевшими психической болезнью после совершения преступления, меры пресечения могут быть применены с целью предотвратить побег и совершение других общественно опасных деяний, а также обеспечить исполнение определения суда о применении принудительных мер медицинского характера

(ч. 3 ст. 236 УПК). Понятно, что это можно обеспечить лишь выбрав заключение под стражу – в отношении невменяемых и заболевших психической болезнью. Согласно общему правилу, закрепленному в статье 239 УПК, мера пресечения может быть применена лишь в отношении обвиняемых, подсудимых, осужденных и лиц, признанных невменяемыми или заболевшими психической болезнью после совершения преступления.

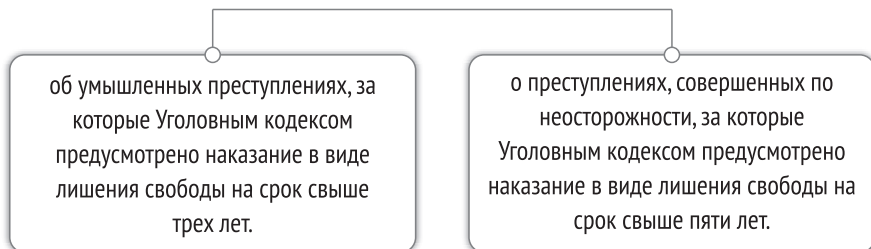
Следует обратить внимание, что, принимая решение о применении меры пресечения в виде заключения под стражу, должностное лицо, ответственное за производство по уголовному делу, решает вопрос не о виновности лица обвиняемого (подозреваемого) в совершении преступления, а руководствуется **наличием оснований**, препятствующих установлению истины по уголовному делу и необходимостью пресечь его дальнейшую преступную деятельность.


**Важно!** Эти основания могут быть установлены следующим путем:



В связи с тем, что применение меры пресечения в виде заключения под стражу ограничивает права лица на свободу, законом строго определены основания для его применения.

### **Мера пресечения в виде заключения под стражу применяется по делам:**





**Важно!** Судье следует иметь в виду, что наличие указанных обстоятельств еще не являются обязательным условием применения меры пресечения в виде заключения под стражу. Для того чтобы применить указанную меру пресечения, судья должен располагать доказательствами, свидетельствующими **о наличии одного из следующих обстоятельств:**

- обвиняемый, подсудимый скрылся от следствия и суда;
- личность задержанного подозреваемого не установлена;
- обвиняемым, подсудимым нарушена ранее примененная мера пресечения;
- задержанный, подозреваемый или обвиняемый, подсудимый не имеет постоянного места жительства в Республике Узбекистан;
- преступление совершено в период отбывания наказания в виде лишения свободы.

В свою очередь, **домашний арест** является альтернативой заключению под стражу и применяется в тех же целях, что и заключение под стражу.

Необходимо иметь в виду, что домашний арест применяется, когда невозможно применить более мягкие меры пресечения, как залог, подписка о надлежащем поведении, личное или общественное поручительство.

## ПАМЯТКА

Домашний арест заключается в нахождении подозреваемого, обвиняемого или подсудимого в полной либо частичной изоляции от общества в жилом помещении, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях, с возложением запретов (ограничений), а также осуществлением за ним контроля.

**Важно!** Судья должен принять во внимание, что с учетом состояния здоровья подозреваемого, обвиняемого или подсудимого местом содержания под домашним арестом может быть определено медицинское учреждение. Если обвиняемый (подозреваемый) находится в медицинском учреждении и есть необходимость дальнейшего его лечения, либо он нуждается в лечении в стационарных условиях лечебного учреждения, все подтверждающие документы должны быть приложены к ходатайству о применении меры пресечения в виде домашнего ареста. Если указанные документы не представлены в суд, то суд по собственной инициативе истребует их и при



необходимости может допросить соответствующих специалистов либо назначить экспертизу.

На практике данная мера пресечения применяется при условии, что заключение под стражу признано нецелесообразным с учетом характера совершенного преступления, возраста, состояния здоровья, семейного положения и других обстоятельств.

**Необходимо знать! Всеобщая декларация прав человека ([http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/declhr](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr)) провозгласила, что:**


- каждый человек имеет право на жизнь, на свободу и на личную неприкосновенность (ст. 3);
- никто не может быть подвергнут произвольному аресту, задержанию или изгнанию (ст. 9).

**В соответствии со ст. 9 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года ([www.un.org/.../decl\\_conv/conventions/pactpol](http://www.un.org/.../decl_conv/conventions/pactpol))**

- 1) каждый человек имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть подвергнут произвольному аресту или содержанию под стражей. Никто не должен быть лишен свободы иначе, как на таких основаниях и в соответствии с такой процедурой, которые установлены законом;
- 2) каждому арестованному сообщаются при аресте причины его ареста и в срочном порядке сообщается любое предъявленное ему обвинение;
- 3) каждое арестованное или задержанное по уголовному обвинению лицо в срочном порядке доставляется к судье или к другому должностному лицу, которому принадлежит по закону право осуществлять судебную власть, и имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение. Содержание под стражей лиц, ожидающих судебного разбирательства, не должно быть общим правилом, но освобождение может ставиться в зависимость от предоставления гарантий явки на суд, явки на судебное разбирательство в любой другой его стадии и, в случае необходимости, явки для исполнения приговора;
- 4) каждому, кто лишен свободы вследствие ареста или содержания под стражей, принадлежит право на разбирательство его дела в суде, чтобы этот суд мог безотлагательно вынести постановление относительно законности его задержания и распорядиться о его освобождении, если задержание незаконно.

### **Каков же порядок применения меры пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста?**

При наличии оснований прокурор, а также дознаватель или следователь, согласовав с прокурором, возбуждают ходатайство о применении меры пресечения в виде заключения под стражу.

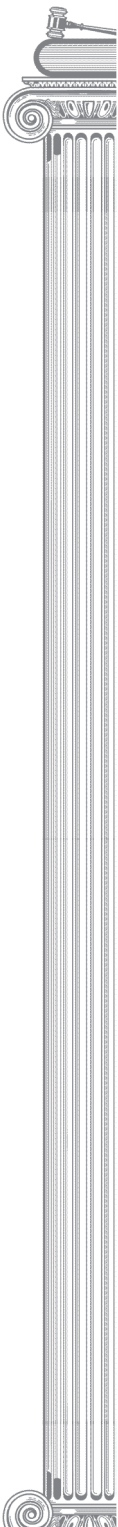


**К сведению!!!** Одним из важнейших полномочий **Комитета по правам человека ООН** является разработка и публикация комментариев к Пакту и его отдельным статьям, которые носят название «Замечания общего порядка» (*Документ ООН CCPR/C/GC/35, 16 December 2014*). Особое внимание в Замечании обращено на комментарий к требованиям Пакта о судебном контроле за содержанием под стражей обвиняемых. В частности, Комитет указал: «Требуется, чтобы каждое арестованное или задержанное по уголовному обвинению лицо в срочном порядке доставлялось к судье или к другому должностному лицу, которому принадлежит по закону право осуществлять судебную власть. Это условие применяется во всех без исключения случаях и не зависит от выбора и наличия у задержанного возможности потребовать его соблюдения. Данное условие применяется еще до предъявления официальных обвинений с момента задержания или заключения человека под стражу по подозрению в совершении преступного деяния. Это право призвано поместить содержание под стражей подозреваемых или обвиняемых по уголовным делам в сферу судебного контроля. Если в отношении лица, уже задержанного по одному уголовному обвинению, выдается ордер на задержание по другому уголовному обвинению, не связанному с первым делом, то такое лицо в срочном порядке должно доставляться к судье для проверки обоснованности второго ордера. Неотъемлемым элементом надлежащего осуществления судебной власти является принцип, согласно которому она должна осуществляться независимым, объективным и беспристрастным в отношении рассматриваемых вопросов органом».

**Важно!** В соответствии с законом любое лицо, задержанное в подозрении совершении преступления, в течение 48 часов должно быть доставлено в суд для применения меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, либо оно должно быть освобождено. Если ходатайство о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста поступило в суд позже указанного срока, судья обязан выяснить причины данного нарушения закона и путем вынесения частного определения поставить вопрос о привлечении к ответственности виновных должностных лиц. Следует помнить, что определение судьи о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста по одному делу не является основанием для содержания лица под стражей или под домашним арестом по другому делу.

Решение о применении этой меры пресечения принимается **судом** после тщательной проверки в закрытом судебном заседании при участии обвиняемого (подозреваемого), прокурора и защитника, если он участвует в деле.

В случае отказа в применении меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста повторное обращение в суд по данному вопросу



в отношении одного и того же подозреваемого, обвиняемого допускается при возникновении новых обстоятельств необходимости заключения под стражу или домашнего ареста. Это означает, что если не возникли новые обстоятельства, следственные органы не могут обратиться в суд с ходатайством о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста в отношении одного и того же обвиняемого (подозреваемого) по тому же делу, поскольку определение суда по первому ходатайству о применении указанных мер пресечений никем не отменено.

**Важно!** При решении вопроса о применении меры пресечения судье необходимо делать предположения не о том, что имеет место в действительности, а о том, что может произойти, а может и не произойти. Помощь в этом может предоставить информация, полученная в ходе расследования, и прямо указывающая на то, что обвиняемый намеревается скрыться от следствия и суда, воспрепятствовать производству по уголовному делу и т.п. Наличие данных, указывающих на отсутствие у задержанного подозреваемого и обвиняемого постоянного места жительства, то, что после совершения преступления какое-то время скрывался от правоохранительных органов, а также степень тяжести и характер опасности совершенного преступления способствуют формированию решения применения меры пресечения.

### **Ходатайство о применении меры пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста**

Усмотрев основания для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, следователь или прокурор выносит постановление о возбуждении ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста.

## Требования к постановлению

### Законность:

должно быть основанным на тех положениях закона, которые позволяют применить в качестве меры пресечения заключение под стражу или домашний арест

### Обоснованность:

предполагает наличие условий, закрепленных в деле оснований, обосновывающих или определяющих применение меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста

### Мотивированность:

означает, что в постановлении должен содержаться анализ условий и дополнительных обстоятельств, которые явились основанием для избрания указанной меры пресечения

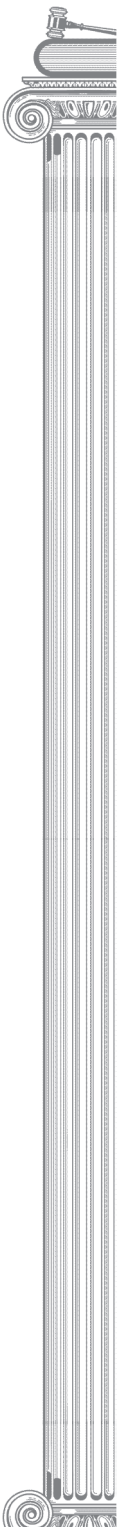
При изучении постановления о возбуждении ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста **судья должен обратить внимание на нижеизложенное.**

В соответствии со статьями 240 и 243 УПК постановление о возбуждении ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста должно содержать следующее:

- 1) указание на преступление, в совершении которого подозревается или обвиняется лицо;
- 2) ссылку на установленные законом основания применения меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, с приведением соответствующих доказательств;
- 3) доводы, объясняющие необходимость применения указанной меры пресечения, с учетом установленных законом обстоятельств, влияющих на выбор названной меры пресечения;
- 4) обстоятельства, исключающие применение иной меры пресечения.

Постановление о возбуждении ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста объявляется под расписку лицу, в отношении которого оно вынесено, за исключением случаев, когда этому препятствует его побег.

В соответствии со статьей 53 УПК защитник имеет право знакомиться с документами процессуальных действий, проведенных с участием



подозреваемого или обвиняемого, и поэтому он вправе ознакомиться с постановлением о возбуждении ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста. Если по каким-либо причинам обвиняемый или его защитник не ознакомлены с указанным постановлением, то судья должен предоставить им такую возможность и частным определением сообщить о допущенных нарушениях руководителю следственного органа.

**К сведению судьи! К ходатайству о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста должны быть приложены:**

- 1) копия постановления о возбуждении уголовного дела;
- 2) копия протокола задержания подозреваемого или обвиняемого, если он задержан;
- 3) копия постановления о привлечении к участию в уголовном деле в качестве подозреваемого или обвиняемого;
- 4) доказательства, подтверждающие наличие обстоятельств, свидетельствующих о необходимости избрания меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста (сведения о личности подозреваемого, обвиняемого; справки о его судимости; данные о том, что он может скрыться от следствия, об угрозах с его стороны в адрес потерпевших, свидетелей и т. д.).

**Важно!** В тех случаях, когда в уголовном деле защитник не участвует, к материалам, направляемым суду, должны прилагаться письменные заявления задержанного, подозреваемого, обвиняемого об отказе от защитника. В свою очередь защитник **должен быть приглашен** судом в судебное заседание, и он может быть освобожден от обязанности осуществлять защиту прав и законных интересов обвиняемого (подозреваемого), если последний в судебном заседании откажется от услуг защитника.

### **Порядок рассмотрения судом ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста**

Ходатайство о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста и приложенные к нему материалы по поступлению в суд немедленно регистрируются, с указанием даты, часа и минуты поступления, и передаются судье для рассмотрения.



## Место и субъект рассмотрения ходатайства

Рассматривается единолично судьей районного (городского) суда по уголовным делам, окружного, территориального военного суда по месту совершения преступления или производства дознания и предварительного следствия

В отсутствие судьи указанных судов либо при наличии обстоятельств, исключающих его участие в рассмотрении материала о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста – судьей другого соответствующего суда по указанию председателя суда Республики Каракалпакстан по уголовным делам, областного, Ташкентского городского суда по уголовным делам, Военного суда Республики Узбекистан

При возложении обязанности рассмотрения ходатайства на судью другого соответствующего суда ставится в известность соответствующий прокурор и начальник ОВД. В таких случаях председателем вышестоящего суда ходатайства с материалами направляются непосредственно в тот суд, на который возлагается их рассмотрение

В многосоставных судах рассмотрение указанных ходатайств должно быть распределено между судьями равномерно. Возложение обязанностей по рассмотрению всех ходатайств о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста на одного судью **недопустимо.**

**Обстоятельства, исключающие участие судей в рассмотрении материала о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста:**

судья участвует или участвовал ранее в том же деле в качестве потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, эксперта, специалиста, переводчика, понятого, свидетеля, защитника, законного представителя подозреваемого, обвиняемого или представителя потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика;

он является родственником кого-либо из должностных лиц, ответственных за производство по данному делу, или иных лиц, перечисленных в предыдущем пункте;

судья ранее участвовал в производстве по данному делу в качестве дознавателя, следователя, прокурора, секретаря судебного заседания;


если определение, вынесенное им в отношении одного того же подозреваемого или обвиняемого по вопросу применения меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, было отменено;

судья ранее принимал участие в проверке законности, обоснованности и справедливости судебного решения в отношении этого лица по вопросу применения меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста в апелляционном или надзорном порядке, и определение или постановление, вынесенное с его участием, было отменено;

имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнения в его объективности и беспристрастности.

**Порядок проведения судебного заседания**

Ходатайство о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста рассматривается в закрытом судебном заседании



в течение восьми часов с момента поступления материалов, но не позднее предельного срока задержания.

К судебному заседанию применяются общие требования главы 50 УПК в части, не противоречащей специальным нормам статьи 243 УПК.

Ходатайство о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста рассматривается с участием прокурора, защитника, если последний участвует в деле, задержанного подозреваемого или обвиняемого. В предусмотренных статьей 51 УПК случаях участие защитника является обязательным. Обеспечение участия защитника – это обязанность суда. В случае его неявки суд принимает меры по обеспечению явки защитника или его замены. Задержанный подозреваемый, обвиняемый доставляется в судебное заседание. В судебном заседании вправе участвовать законный представитель подозреваемого или обвиняемого, а также дознаватель, следователь.

**Важно!** Для обеспечения указанных прав соответствующие участники процесса должны быть надлежащим образом уведомлены о времени и месте рассмотрения дела. При необходимости дознаватель, следователь может быть вызван в суд.

Неявка лиц, надлежаще уведомленных о месте, дате и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста. Ходатайство о применении указанной меры пресечения в отношении обвиняемого, объявленного в розыск, рассматривается без его участия.

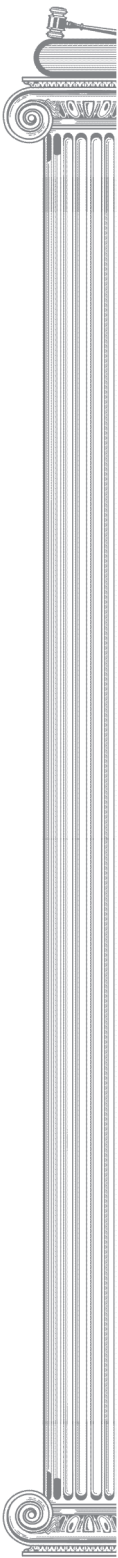
### Подготовительная часть

В соответствии со статьей 428 УПК судья открывает судебное заседание и объявляет, какое ходатайство о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста подлежит рассмотрению.

Секретарь судебного заседания информирует о явке в суд прокурора, защитника, если последний участвует в деле, и о том, доставлен ли в судебное заседание задержанный подозреваемый или обвиняемый.

**Пример из практики.** Судом в отношении гражданина Н., обвиняемого по части 1 статьи 104 УК, была применена мера пресечения в виде заключения под стражу. Обвиняемый Н. и его защитник обратились с апелляционной жалобой, в которой указали, что гражданин Н. по национальности является





армянином, узбекским языком владеет слабо. Несмотря на это он не был обеспечен переводчиком, вследствие чего гражданин Н. не мог в суде в полном объеме понять доводы прокурора об избрании меры пресечения в виде содержания под стражей и не имел возможности сообщить суду важные сведения об обстоятельствах дела. Определением суда апелляционной инстанции определение суда о применении меры пресечения было отменено, гражданин Н. освобожден из-под стражи, в отношении него применен залог. В частном определении, вынесенном судом апелляционной инстанции, указано, что обеспечение переводчиком лица, не владеющего либо недостаточно владеющего языком судопроизводства, является неотъемлемым правом обвиняемого. Нарушение данного принципа считается основанием для отмены судебных решений.


Личность участвующих в судебном заседании лиц устанавливается по паспорту или иным удостоверяющим документам. В случаях, когда подозреваемый или обвиняемый не владеет или недостаточно владеет языком, на котором ведется судебное заседание, либо является глухим или немым, приглашается переводчик, которому судья разъясняет права и обязанности, а также его ответственность, предусмотренные статьей 72 УПК.

Судья объявляет, кто председательствует в судебном заседании, сообщает фамилию, имя, отчество и должность прокурора, защитника, если последний участвует в деле, а также секретаря судебного заседания. Затем разъясняется право на отвод. В случае заявления отводов они разрешаются по правилам статьи 80 УПК. Кроме того, стороны вправе заявлять ходатайства. По результатам рассмотрения ходатайства судья выносит постановление.

**Судебное заседание** осуществляется по общим правилам. Рассмотрение ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста начинается с доклада прокурора, который обосновывает необходимость применения данной меры пресечения. Затем заслушиваются подозреваемый или обвиняемый, защитник, другие явившиеся в суд лица, исследуются представленные материалы.

**К вниманию судей!** При рассмотрении ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста судья путем исследования представленных материалов должен выяснить:

- 1) возбуждено ли уголовное дело в отношении данного лица или по факту совершения преступления;

- 
- 2) привлечено ли лицо к участию в уголовном деле в качестве подозреваемого или обвиняемого;
  - 3) наличие оснований, предусмотренных статьей 236 УПК, для применения данной меры пресечения;
  - 4) не истекли ли сроки, установленные в статье 226 УПК, в отношении задержанного подозреваемого или обвиняемого;
  - 5) ознакомлен ли подозреваемый или обвиняемый с постановлением о возбуждении ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста;
  - 6) дано ли согласие на ходатайство правомочным на то прокурором;
  - 7) допрошен ли прокурором несовершеннолетний обвиняемый при даче согласия на ходатайство о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста;
  - 8) предусмотрено ли соответствующее обвинение статьей 242 УПК за преступление, в котором обвиняется (подозревается) лицо;

**Пример из практики.** Не выяснение судом указанных обстоятельств может привести к отмене определения суда об избрании меры пресечения. Так, определением районного суда по уголовным делам в отношении гражданина Т., обвиняемого по пункту А части второй статьи 205 УК, была применена мера пресечения в виде заключения под стражу. В своей жалобе, принесенной в апелляционном порядке, обвиняемый Т. указал, что он является депутатом районного Кенгаша народных депутатов, а мера пресечения в отношении него применена без получения согласия Кенгаша народных депутатов. Суд апелляционной инстанции изменил определение суда первой инстанции с учетом личности и обстоятельств совершения преступления, применил в отношении гражданина Т. меру пресечения в виде залога, при этом частным определением обратил внимание следователя, прокурора и судьи на нарушение требований статьи 239 УПК.

- 9) достиг ли подозреваемый или обвиняемый ко времени совершения преступления возраста, предусмотренного статьей 17 УК, с которого наступает уголовная ответственность за конкретный состав преступления;
- 10) соблюдены ли условия о получении согласия соответствующих органов или должностных лиц для применения меры пресечения

в виде заключения под стражу или домашнего ареста в отношении лиц, перечисленных в части 2 статьи 239 УПК;

11) не истекли ли сроки давности привлечения к ответственности, предусмотренные статьей 64 УК;

12) иные обстоятельства, которые суд сочтет необходимым выяснить.

В судебном заседании должны быть оглашены материалы, подтверждающие ходатайство о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, также обязательно ведение протокола. Отсутствие протокола судебного заседания является основанием для отмены определения суда.

После заслушивания сторон и исследования доказательств, в ходе чего судья может задавать уточняющие вопросы, он удаляется в отдельную комнату для вынесения определения.

### **Определение судьи по результатам рассмотрения ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста**

По результатам рассмотрения ходатайства о применении в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста судья выносит одно из следующих определений:



## Структура определения

### Вводная часть:

- время и место проведения судебного заседания;
- наименование суда, фамилия, инициалы судьи;
- наименование органа прокуратуры, фамилия, инициалы прокурора;
- фамилия, имя, отчество обвиняемого (подозреваемого), год, месяц и место его рождения, место жительства, место работы, занятие, образование, семейное положение и иные сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, имеющие значение для решения вопроса о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста;
- статья УК, предусматривающая преступление, в совершении которого подозревается или обвиняется лицо;
- фамилия и инициалы защитника;
- фамилия и инициалы секретаря;
- процессуальное положение;
- фамилии, инициалы иных участников.

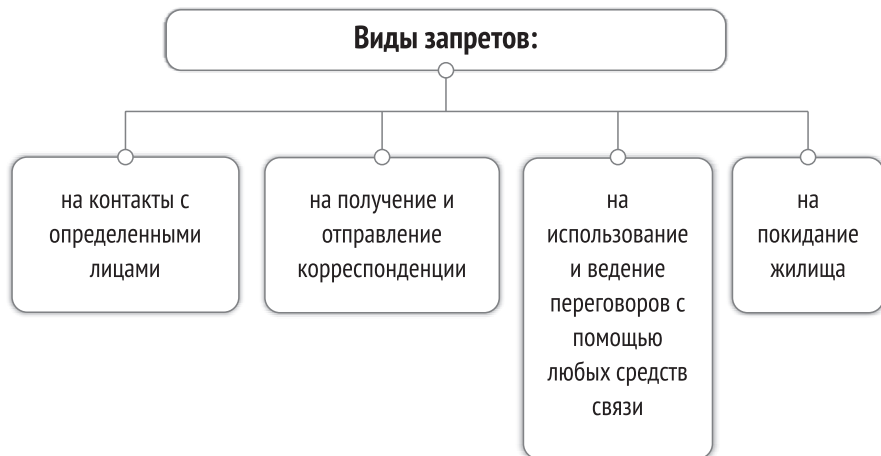
### Описательная часть:

- сущность обвинения (подозрения), т. е. в чем подозревается или обвиняется лицо, в отношении которого решается вопрос о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста;
- содержание ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, его мотивы;
- обоснование невозможности применения иной меры пресечения, более мягкой, чем заключение под стражу или домашний арест;
- обоснование принимаемого судебного решения.

### Резолютивная часть:

- фамилия, имя, отчество обвиняемого (подозреваемого), год, месяц и место его рождения, место жительства;
- решение судьи о применении в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста;
- порядок и сроки обжалования или опротестования определения судьи в апелляционном порядке.

Кроме того, законодатель предусматривает дополнительные обстоятельства, которые являются предметом решения судьи и которые должны быть указаны в определении об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста. Так, в определении указываются конкретные запреты (ограничения) в свободе, которым подвергается подозреваемый, обвиняемый или подсудимый, а также орган, на который возлагается осуществление надзора за соблюдением установленных запретов (ограничений).




Подозреваемый, обвиняемый или подсудимый может быть подвергнут всем запретам (ограничениям) либо некоторым из них.

**Важно!** При установлении запретов судья должен принять во внимание, что подозреваемый, обвиняемый или подсудимый не может быть ограничен в праве использования телефонной связи для разговора:

- с защитником;
- законным представителем;
- органом, на который возложена функция осуществления надзора за соблюдением установленных запретов (ограничений);
- дознавателем, следователем, прокурором, судом;
- также для вызова правоохранительных органов, скорой медицинской помощи, службы пожарной безопасности, спасательной службы и других экстренных служб в случае возникновения необходимости.

О каждом таком звонке подозреваемый, обвиняемый или подсудимый сообщает в орган внутренних дел по месту жительства, на который возложено исполнение домашнего ареста.



При вынесении решения о применении меры пресечения в виде домашнего ареста ее исполнение суд возлагает на орган внутренних дел по месту жительства подозреваемого, обвиняемого или подсудимого.

В определении **не должно содержаться** оценочное мнение о виновности или невиновности обвиняемого (подозреваемого), судья должен исследовать материалы, представленные в подтверждение законности и обоснованности избрания указанной меры пресечения.

Судья может отказать в применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступных действий, личности обвиняемого (подозреваемого), его семейного положения, здоровья и других обстоятельств дела. В этом случае в определении должны быть указаны основания для отказа в применении данной меры пресечения и для освобождения подозреваемого или обвиняемого из-под стражи.

В определении о продлении срока задержания указываются основания принятия данного решения; по ходатайству какой стороны оно принято и на какой срок продлевается срок задержания, с указанием часа и минуты.

Срок задержания может быть продлен судом неоднократно, но в целом не более чем на 48 часов, при одновременном соблюдении следующих условий:


- 1) задержание должно быть законным и обоснованным, т. е. лицо задержано по основаниям, предусмотренным статьей 221 УПК;
- 2) ходатайство о продлении срока должно быть заявлено одной из сторон в целях предоставления дополнительных доказательств обоснованности или необоснованности применения меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста. Продление срока задержания по инициативе судьи не допускается. Если такое ходатайство не заявлено, судья обязан вынести определение об отказе в применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста и освободить задержанного;
- 3) срок задержания может быть продлен при необходимости и возможности представления органами предварительного следствия дополнительных доказательств обоснованности применения меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, или если сторона защиты желает представить доказательства необоснованности применения этой меры пресечения;

- 4) нет возможности применить иную, более мягкую меру пресечения, чем заключение под стражу или домашний арест. Освобождение подозреваемого или обвиняемого может повлечь невосполнимые утраты для предварительного следствия и суда (уклонение этих лиц от предварительного следствия и суда; попытки помешать установлению истины по делу путем уничтожения и фальсификации доказательств, запугивание потерпевших и свидетелей и т. д.).

В случае отказа в применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста и избрания меры пресечения в виде залога срок задержания подозреваемого или обвиняемого продлевается судом на срок не более чем сорок восемь часов для предоставления возможности внесения залога. При невнесении залога в указанный срок ходатайство о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста считается удовлетворенным. Судья определяет сумму залога, которая должна быть внесена на депозитный счет органа предварительного следствия. Факт внесения залога подтверждается банковским документом.

Определение судьбы о применении либо отказе в применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста вступает в силу с момента его оглашения и подлежит немедленному исполнению. Определение судьбы направляется прокурору для исполнения; подозреваемому, обвиняемому, защитнику – для сведения.

Кроме того, в случае отказа в применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста повторное обращение в суд по данному вопросу в отношении одного и того же подозреваемого, обвиняемого допускается при возникновении новых обстоятельств необходимости данной меры пресечения. **Новыми обстоятельствами** считаются те, которые не были предметом обсуждения в первом судебном заседании. Это могут быть: ненадлежащее поведение обвиняемого (подозреваемого); нарушение условий примененной меры пресечения; угроза потерпевшему или свидетелю; попытки помешать установлению истины по делу; предъявление более тяжкого обвинения и др. Органами следствия должны быть представлены соответствующие доказательства – любые фактические данные, собранные с соблюдением установленных в УПК правил. При повторном обращении в суд с ходатайством о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста возникшие новые обстоятельства должны быть не только перечислены, но и должны найти свое объективное подтверждение



в материалах, представленных в суд. Данные материалы могут быть представлены в виде протоколов, актов, показаний свидетелей и др.

### **Порядок продления срока содержания под стражей или домашнего ареста**

Закон предусматривает, что 3-месячный срок заключения под стражу или домашнего ареста может быть продлен только судом по ходатайству соответствующего прокурора, которое должно быть направлено в суд **не менее чем за 6 суток до истечения установленного срока** содержания обвиняемого под стражей или нахождения под домашним арестом.

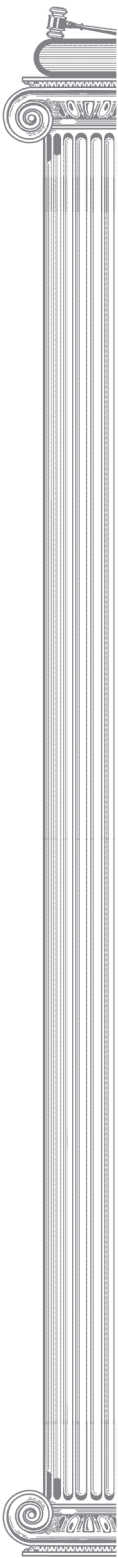
Срок содержания под стражей или домашнего ареста может быть продлен **до пяти и семи месяцев** по ходатайству указанных в части 2 статьи 245 УПК прокуроров. Дальнейшее продление срока не допускается (ч. 1-3 ст. 245 УПК).

Уголовно-процессуальное законодательство определяет порядок продления срока содержания под стражей или домашнего ареста (ст. 247 УПК). При невозможности завершить расследование дела до окончания срока содержания под стражей обвиняемого или его нахождения под домашним арестом, если нет оснований для изменения меры пресечения, следователь вносит представление прокурору с просьбой возбудить ходатайство перед судом о продлении срока действия этой меры пресечения. Не менее чем за шесть суток до истечения установленного срока содержания обвиняемого под стражей или нахождения его под домашним арестом соответствующий прокурор выносит постановление о возбуждении ходатайства об увеличении срока действия меры пресечения, которое направляется в суд.

В постановлении о возбуждении ходатайства о продлении срока содержания под стражей или домашнего ареста должны быть указаны причины затянувшегося расследования, версии и обстоятельства, подлежащие проверке, испрашиваемый дополнительно срок.

**Пример из практики.** Судья при рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания под стражей на 2 месяца в отношении гражданина Х., обвиняемого по части первой статьи 99 УК, проверив материалы дела и выслушав следователя, пришел к выводу, что для производства ряда следственных действий (получение заключения криминалистической экспертизы, предъявление нового обвинения, ознакомление с материалами





дела) не требуется длительное время, и поэтому продлил срок содержания под стражей на месяц, тем самым частично удовлетворив ходатайство. Вместе с этим вынес частное определение в отношении следователя, указав, что следователь в течение 15 дней не проводил ни одного следственного действия, а это явилось причиной затягивания срока окончания предварительного следствия.

Продление срока содержания допускается при невозможности закончить расследование в установленные законом сроки. Невозможность закончить расследование должна быть обусловлена особенностями дела, такими, как большое количество эпизодов, соучастников; необходимость проведения множества сложных экспертиз, допроса большого количества потерпевших, свидетелей и др. Судья вправе при рассмотрении ходатайства для проверки изложенных в нем доводов изучить материалы уголовного дела, выслушать следователей.


**При изучении постановления судья должен обратить внимание на нижеизложенное.** В постановлении о возбуждении ходатайства о продлении срока содержания под стражей или домашнего ареста должно быть приведено обоснование невозможности избрания иной, более мягкой меры пресечения. При каждом продлении сроков содержания под стражей или домашнего ареста необходимо наличие общих условий, оснований и мотивов для применения данной меры.

Ходатайство о продлении срока содержания под стражей или домашнего ареста рассматривается в закрытом судебном заседании **в течение 72 часов** с момента поступления материалов в том же порядке, как и ходатайство о применении такой меры пресечения.

Ходатайство о продлении срока содержания под стражей или домашнего ареста рассматривается с обязательным участием обвиняемого, кроме тех случаев, когда обвиняемый помещен в медицинское учреждение для проведения стационарной судебно-психиатрической экспертизы. При этом участие защитника обвиняемого в судебном заседании является обязательным.

Судья, рассмотрев ходатайство о продлении срока содержания под стражей, обоснованность которого проверяется путем исследования представленных материалов, **выносит одно из следующих определений:**

- 1) о продлении срока содержания под стражей или домашнего ареста;
- 2) об отказе в продлении срока содержания под стражей или домашнего ареста.



Определение судьи о продлении срока или об отказе в продлении срока содержания под стражей или домашнего ареста вступает в силу с момента его оглашения и подлежит немедленному исполнению. В определении должно быть конкретно указано, какие обстоятельства послужили основанием для продления срока действия данной меры пресечения.

Определение судьи направляется прокурору для исполнения, обвиняемому, защитнику – для сведения. Оно может быть обжаловано, опротестовано в апелляционном порядке по правилам, предусмотренным частью второй статьи 241 УПК, в течение семидесяти двух часов. Если к моменту вынесения определения об отказе в продлении срока действия меры пресечения предусмотренный законом срок содержания под стражей или домашнего ареста истек, суд освобождает обвиняемого из-под стражи в зале судебного заседания.

**Особые правила принятия судебного решения о заключении под стражу некоторых категорий лиц в связи с характером выполняемых ими ответственных государственных функций.**

**Так, мера пресечения в виде заключения под стражу может быть применена в отношении:**

Депутата Законодательной палаты и члена Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан – с согласия соответствующей палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан или ее Кенгаша

Уполномоченного Олий Мажлиса Республики Узбекистан по правам человека (омбудсмана) – с согласия палат Олий Мажлиса Республики Узбекистан

Уполномоченного при Президенте Республики Узбекистан по защите прав и законных интересов субъектов предпринимательства – с согласия Президента Республики Узбекистан

депутата Жокаргы Кенеса Республики Каракалпакстан, депутата областного, Ташкентского городского, районного и городского Кенгаша народных депутатов – с согласия Жокаргы Кенеса Республики Каракалпакстан, соответствующего Кенгаша народных депутатов или их руководителей

судьи Конституционного суда Республики Узбекистан – с согласия Конституционного суда Республики Узбекистан; судьи Верховного суда Республики Узбекистан, судов по гражданским и уголовным делам, экономических, административных и военных судов Республики Узбекистан – при наличии заключения Высшего судейского совета Республики Узбекистан, с согласия Пленума Верховного суда Республики Узбекистан

члена Высшего судейского совета Республики Узбекистан – с согласия Высшего судейского совета Республики Узбекистан

прокурора и следователя прокуратуры – с согласия Генерального прокурора Республики Узбекистан

## Каков порядок отмены или изменения установленных запретов (ограничений) либо установления дополнительных запретов (ограничений) по домашнему аресту?

Запреты (ограничения) по домашнему аресту могут быть частично отменены или изменены прокурором, а также дознавателем или следователем с согласия прокурора при наличии оснований.

В свою очередь дополнительные запреты (ограничения) по домашнему аресту могут быть установлены на основании **определения судьи**, по ходатайству прокурора, дознавателя либо следователя с согласия прокурора.

### Дополнительные запреты

#### на контакты с определенными лицами

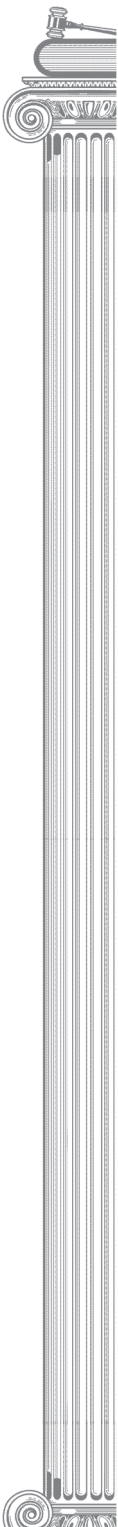
Судья должен указать их данные, которые позволят идентифицировать этих лиц. Они могут быть лица, являющиеся участниками уголовного процесса и проходящие по делу свидетелями, потерпевшими. Данное ограничение применяется, если есть достаточные основания полагать, что обвиняемый может воздействовать на свидетелей, потерпевших и других участников уголовного процесса.

#### на получение и отправку корреспонденции; на использование и ведение переговоров с помощью любых средств связи

Суду следует разъяснить подозреваемому, обвиняемому его право на использование телефонной связи для вызова скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб при возникновении чрезвычайной ситуации, для общения с контролирующим органом, дознавателем, следователем, а также необходимость информировать контролирующий орган о каждом таком звонке. Указанный дополнительный запрет применяется в тех случаях, когда есть основания предположить, что обвиняемый может воспрепятствовать установлению истины по делу путем получения либо отправки корреспонденции, переговоров с помощью средств связи с определенными лицами.

#### на покидание жилища

Суд может разрешить покидать жилое помещение, например, для прогулки. Судья должен указать время, в течение которого лицу разрешается находиться вне места исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста, и (или) случаи, в которых лицу запрещено покидать пределы жилого помещения (н-р, в ночное или иное время, при проведении массовых мероприятий или некоторых из них). Данный запрет применяется в тех случаях, когда это необходимо для предупреждения совершения обвиняемым новых правонарушений, для ограждения его от связи со средой, где было совершено преступление.



Описанные выше дополнительные запреты (ограничения) по домашнему аресту являются исчерпывающими и суд не вправе налагать какие-либо иные ограничения. Следует иметь в виду также и то, что данным ограничениям подлежит только подозреваемый, обвиняемый, указанный в определении суда, но не лица, с которыми возможно он проживает (например, родственники).

### **Решение судьи по результатам рассмотрения ходатайства об установлении дополнительного запрета (ограничения) по домашнему аресту в отношении подозреваемого или обвиняемого**

По итогам рассмотрения ходатайства может быть принято одно из следующих решений:


- об установлении дополнительного запрета (ограничения);
- об отказе в установлении дополнительного запрета (ограничения).

Определение судьи основывается на тех материалах, которые всесторонне, объективно исследованы в судебном заседании. Оно должно быть мотивированно, то есть из определения непременно видно, на каких основаниях судья пришел к тем или иным выводам.

**Залог** (ст. 249 УПК) заключается в денежной сумме или ценностях, вносимых на депозитный счет органа дознания, предварительного следствия или суда подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, их родственниками, другими гражданами или юридическими лицами с целью обеспечить его надлежащее поведение. В качестве залога может быть принято также недвижимое имущество.

В случаях, когда судом на стадии досудебного производства применен залог в денежной сумме в отношении подозреваемого или обвиняемого, она зачисляется на депозитный счет органа дознания или предварительного следствия.

Залог относится к категории одной из достаточно строгих мер процессуального принуждения, поскольку его применение ущемляет права собственника распоряжаться своим имуществом и ограничивает свободу обвиняемого, подсудимого путем угрозы наступления утрат, как для него лично, так и для залогодателя, в виду того, что внесенные деньги, иные ценности в случае ненадлежащего поведения подозреваемого, обвиняемого, подсудимого могут быть обращены в доход государства.

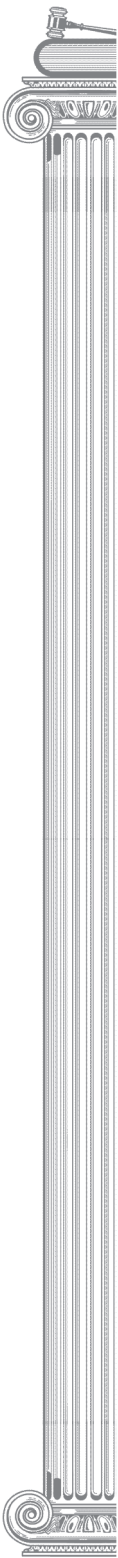


Залог может быть внесен не только самим подозреваемым, обвиняемым или подсудимым, но и иными лицами. Залог может быть утрачен и не по вине залогодателя, но в этом случае его ответственность основывается на том, что он внес залог за лицо, которое было недостойно его доверия и доверия дознавателя, следователя, прокурора, суда. Здесь играет большую роль моральный фактор, связанный не только с соблюдением условий залога подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, но и с нравственной ответственностью перед залогодателем.

Кроме того, заинтересованный в возвращении залога залогодатель будет наблюдать за обвиняемым, подсудимым, возможно, будет проводить с ним воспитательную работу с целью соблюдения условий залога.

Сдерживающие факторы залога основаны не только на экономической заинтересованности залогодателя в его сохранности, но и на чувстве морального долга подозреваемого, обвиняемого, подсудимого перед ним. Залог как мера пресечения возможен только на добровольных началах. Залогодатель вправе отказаться от примененной меры пресечения при наличии определенных условий: например, если он опасается нарушения меры пресечения обвиняемым, за которого внесен залог, или при стечении тяжелых личных обстоятельств и т. д.

Вид и размер залога определяется органом и лицом, избравшим данную меру пресечения, с учетом характера совершенного преступления, имущественного положения залогодателя, данных о личности обвиняемого, подсудимого. Сумма залога не может быть ниже двадцатикратного размера минимальной заработной платы и определяется дознавателем, следователем, прокурором или судом, избравшим эту меру пресечения, с учетом тяжести обвинения, личностей подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и залогодателя и их взаимоотношений (ч. 4 ст. 249 УПК). Определение размера залога является одним из наиболее сложных моментов при применении данной меры пресечения. Лицу, избравшему такой путь, приходится решать, какой суммой или иными ценностями может располагать залогодатель, чтобы залог не ставил его в трудное материальное положение и одновременно мог служить эффективным сдерживающим фактором для обвиняемого или подсудимого, дабы он не покинул постоянное или временное место жительства без разрешения следователя или суда, в назначенный срок являлся по вызовам указанных должностных лиц, не препятствовал производству по уголовному делу. Некоторые процессуалисты считают, что сумма залога должна



быть настолько большой, чтобы реально обеспечить надлежащее поведение обвиняемого. Во всяком случае, она не должна быть меньше, чем причиненный преступлением ущерб и сумма заявленного гражданского иска. Деньги может внести сам залогодатель. Квитанцию о внесении залога он передает следователю или суду, и она приобщается к делу.


**Пример из практики.** В отношении гражданина К., обвиняемого по пункту А части 3 статьи 167 УК, следователем была применена мера пресечения в виде залога в размере 100 млн. сумов, каковые обвиняемый К. внес на депозитный счет районного отдела внутренних дел. Обвиняемый К. нарушил условия меры пресечения и скрылся от следствия, что явилось основанием для обращения в суд с ходатайством о применении в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу. При рассмотрении ходатайства в суде было установлено, что обвиняемый К. действительно скрылся от следствия, покинул свое постоянное место жительства и уехал в город Ташкент, где был задержан через 3 месяца. Ходатайство о применении меры пресечения в виде заключения под стражу судом было удовлетворено.

Ценности вручаются следователю или суду, которые передают их на хранение банку. Документ о принятии ценностей приобщается к делу. В случае нарушения обвиняемым данных им обязательств (ст. 46 УПК) залог обращается в собственность государства определением суда, а к подозреваемому, обвиняемому, подсудимому применяются более строгие меры пресечения (ч. 8 ст. 249 УПК).

О принятии залога **суд делает соответствующую запись в протоколе судебного заседания.**

Залогодатель вправе отказаться от принятых на себя обязательств до появления оснований, влекущих обращение залога в собственность государства (ч. 5 ст. 249 УПК).

Залог также возвращается залогодателю, если изменение меры пресечения происходит не в связи с нарушением условий ее избрания (например, изменение обвинения), а равно в случае прекращения производства по делу, вступления в силу приговора суда (ч. 7 ст. 249 УПК). Залогодатель не вправе ссылаться на отсутствие возможности контролировать поведение обвиняемого, подсудимого, за исключением случаев, когда он докажет действия непреодолимой силы (ч. 6 ст. 249 УПК). Имущественная ответственность залогодателя является виновной: он проявил самонадеянность при внесении



залога, ошибочно полагая, что обвиняемый будет вести себя надлежаще, однако последний его надежд не оправдал, хотя закон предоставляет право залогодателю в некоторой степени контролировать поведение обвиняемого, причем залогодатель может в любой момент отказаться от принятых на себя обязательств до появления оснований, влекущих обращение залога в собственность государства. Представляется, что в данном случае залог должен быть возвращен, а к подозреваемому, обвиняемому применена другая мера пресечения, которая не может быть строже, если подозреваемый, обвиняемый процессуальных правонарушений не совершил.

**К вниманию судьи!** При внесении залога залогодатель должен быть поставлен в известность о сущности подозрения, обвинения, в связи с которым избрана эта мера пресечения, о грозящем обвиняемому, подсудимому наказании, а также о своей собственной ответственности. Он может отказаться от принятых на себя обязательств до появления оснований, влекущих обращение залога в собственность государства.

Залог возвращается по исполнительному листу, выданному судом.

Залог как мера пресечения возможен только на добровольных началах. Залогодатель вправе отказаться от примененной меры пресечения при определенных условиях (предстоящий выезд за границу, призыв в армию и т. д.).

Для подозреваемого, обвиняемого и подсудимого мера пресечения в виде залога в большинстве случаев является предпочтительной, так как не вырывает его из привычного круга жизни и не помещает в жесткие условия следственного изолятора.

**Отстранение от должности** – это превентивно-обеспечительная мера процессуального принуждения, содержание которой состоит во временном недопущении обвиняемого, подсудимого к выполнению своих трудовых обязанностей в целях предупреждения его попыток воспрепятствовать установлению истины по уголовному делу и возмещению ущерба, причиненного преступлением, а также продолжения преступной деятельности (ст. 255 УПК).





## Специальные условия временного отстранения от должности:

наличие у лица процессуального статуса обвиняемого или подсудимого

наличие у обвиняемого или подсудимого статуса должностного лица

если в отношении обвиняемого (подсудимого) не применены меры пресечения в виде заключения под стражу

Понятие должностного лица дается в 8 разделе УК. Должностными лицами являются:


- лицо, назначаемое или избираемое постоянно;
- лицо, временно или по специальному полномочию выполняющее функции представителя власти либо осуществляющее организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах самоуправления граждан, на предприятиях, учреждениях, организациях, независимо от форм собственности, и уполномоченное на совершение юридически значимых действий;
- лицо, осуществляющее указанные функции в международной организации либо в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства.

Содержание обвиняемого в условиях жесткой изоляции обычно само по себе исключает выполнение им своих трудовых обязанностей

Основанием для отстранения обвиняемого (подсудимого) от должности является обоснованное предположение, что при исполнении им своих должностных обязанностей он может совершить новое общественно-опасное деяние и воспрепятствовать установлению истины по делу (например, изъять или изменить содержание тех или иных документов, оказать психическое воздействие на подчиненных по службе свидетелей и потерпевших с целью дачи последними во время допросов благоприятных для него показаний). Это предположение должно вытекать из конкретных фактов, установленных путем доказывания.

Прокурор, следователь, дознаватель выносит постановление о возбуждении ходатайства об отстранении обвиняемого от должности





с изложением оснований применения данной меры процессуального принуждения (ч. 1 ст. 256 УПК).

**В постановлении должны быть указаны следующие сведения:**

- о лице, отстраняемом от должности;
- о его месте работы;
- основания отстранения от должности.

К постановлению прилагаются необходимые материалы, обосновывающие ходатайство.

Постановление дознавателя, следователя о возбуждении ходатайства об отстранении обвиняемого от должности и необходимые материалы направляются прокурору. Постановление должно обязательно быть мотивированным.

Прокурор, проверив обоснованность ходатайства об отстранении обвиняемого от должности, в случае согласия с ним направляет постановление о возбуждении ходатайства об отстранении обвиняемого от должности и необходимые материалы в суд.

В случае отказа в применении меры процессуального принуждения в виде отстранения обвиняемого от должности или ее отмены повторное обращение в суд по данному вопросу в отношении одного и того же обвиняемого допускается при возникновении новых обстоятельств, явившихся основаниями для отстранения от должности.

Необходимо иметь в виду, что отстранение от должности есть мера временная, применимая лишь на период расследования и судебного разрешения уголовного дела, до отпадения обстоятельств, обуславливающих применение данной меры процессуального принуждения.

Ее нельзя смешивать ни с увольнением с должности, ни с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, являющимися видами уголовных наказаний.

### **Решение судьи по результатам рассмотрения ходатайства об отстранении обвиняемого от должности**

Решение оформляется в виде определения.

В определении судьи об отстранении обвиняемого от должности должны быть указаны:

- сведения о лице, отстраняемом от должности;
- его место работы;

- основания отстранения от должности;
- требование об отстранении обвиняемого от должности, предъявляемое руководителю соответствующего предприятия, учреждения, организации.

Определение судьбы об отказе в отстранении обвиняемого от должности должно быть мотивированным.


Определение суда об отстранении обвиняемого, подсудимого от должности обязательно для руководителя предприятия, учреждения, организации, который по получении определения должен немедленно его исполнить и уведомить об этом дознавателя, следователя, прокурора и суд.

Вред, причиненный лицу незаконным отстранением его от должности, возмещается в полном объеме, если в дальнейшем в отношении него был вынесен оправдательный приговор или уголовное дело было прекращено по основаниям, предусмотренным статьей 83 УПК.

### Помещение лица в медицинское учреждение

Необходимость стационарного психиатрического или иного медицинского обследования обвиняемого (подсудимого) возникает в тех случаях, когда картина заболевания сложна, а правильный диагноз может быть поставлен лишь при условии более или менее длительного пребывания лица под наблюдением врачей-экспертов. В зависимости от характера предполагаемого заболевания обвиняемый или подсудимый может быть помещен в психиатрическое или иное медицинское учреждение (больницу, клинику, госпиталь). Статья 265 УПК определяет порядок помещения лица в медицинские учреждения.

В психиатрическое учреждение для проведения экспертизы может быть также помещено лицо, психическое состояние которого исключает возможность привлечения его к участию в деле в качестве обвиняемого и предъявления обвинения, если имеются достаточные доказательства, что именно оно совершило общественно опасное деяние. **Как быть, если лицо пребывает в качестве подозреваемого, а срок нахождения его в данном качестве истекает до окончания стационарной судебно-психиатрической экспертизы?** Ответ содержится в упомянутой статье 265 УПК. В таком случае лицу необходимо предъявить обвинение, если это позволяет его психическое состояние, или освободить его из медицинского учреждения, либо вынести постановление о признании его лицом, в отношении которого ведется



производство по применению принудительных мер медицинского характера. Надо отметить, что статистические данные изучения уголовных дел самых различных по своему характеру составов преступлений показывают, что помещение подозреваемого на стационарное обследование в медицинское учреждение бывает чрезвычайно редко.

Потерпевшие и свидетели не могут быть принудительно помещены в медицинское учреждение для проведения экспертизы, за исключением случаев, когда они избличают подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, предусмотренного частями 4 и 5 статьи 15 УК, и нет другой возможности проверить достоверность их показаний.

Лицо может быть помещено в медицинское учреждение на срок не более одного месяца. В исключительных случаях на основании заключения врачей, полученного в ходе производства стационарной судебной экспертизы, этот срок может быть продлен судом до одного месяца только в отношении обвиняемого и подсудимого.

Ходатайство о продлении срока пребывания обвиняемого в медицинском учреждении вносится соответствующим прокурором не менее чем за шесть суток до истечения установленного срока пребывания обвиняемого в медицинском учреждении.

При помещении в медицинское учреждение обвиняемого, подсудимого или лица, в отношении которого ведется производство по применению принудительных мер медицинского характера, может быть избрана мера пресечения в виде содержания под стражей или домашнего ареста, если данное учреждение приспособлено для содержания арестованных либо лиц, находящихся под домашним арестом. В ином случае указанная мера пресечения должна быть отменена или изменена на менее строгую.

Время пребывания в медицинском учреждении подозреваемого, обвиняемого, подсудимого засчитывается в срок содержания под стражей или домашнего ареста.

## **Решение суда, принимаемое по результатам рассмотрения ходатайства о помещении лица в медицинское учреждение или о продлении срока пребывания обвиняемого в медицинском учреждении**

Процессуальная форма и виды решения: определение о помещении лица в медицинское учреждение или об отказе в помещении лица в медицинское учреждение.

В определении суда о помещении лица в медицинское учреждение указываются:

- сведения о лице, помещаемом в медицинское учреждение;
- его процессуальное положение;
- наименование медицинского учреждения, в которое помещается лицо;
- основания помещения лица в медицинское учреждение;
- решение о мере пресечения, а в необходимых случаях – распоряжение об этапировании лица в указанное учреждение.

Судья, рассмотрев ходатайство о продлении срока пребывания обвиняемого в медицинском учреждении, выносит определение о продлении срока пребывания обвиняемого в медицинском учреждении или об отказе в продлении срока пребывания обвиняемого в медицинском учреждении.

После получения заключения стационарной судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы прокурор, следователь и дознаватель выносят постановление об отмене меры процессуального принуждения в виде помещения лица в медицинское учреждение. Про данное действие указанные лица должны обязательно информировать суд, вынесший решение.

При признании по результатам судебной экспертизы лица невменяемым вопрос о дальнейшем его нахождении в медицинском учреждении решается в соответствии с нормами главы 61 УПК, а в случаях признания невменяемым потерпевшего, свидетеля или при установлении наличия у них иного психического расстройства, требующего оказания психиатрической помощи – в соответствии с законодательством на общих основаниях.

## Резюме:

### Общий алгоритм действий и решений, осуществляемых и принимаемых судьей в ходе досудебного производства следующий:

**1 шаг** – суд устанавливает место, дату и время рассмотрения ходатайства о применении меры процессуального принуждения, пресечения (или о продлении срока содержания под стражей, домашнего ареста), о чем уведомляет прокурора, внесшего ходатайство. Прокурор или следователь обеспечивает явку в суд в установленное время участников судебного заседания, в том числе подозреваемого или обвиняемого.

В случаях, предусмотренных статьями 20, 51 УПК, должно быть обеспечено участие в судебном заседании переводчика и защитника. При рассмотрении ходатайства участие других лиц не допускается.

**2 шаг** – судебное заседание начинается с объявления судьи о том, какое ходатайство подлежит рассмотрению. Затем судья объявляет фамилию, имя, отчество судьи, прокурора, защитника, законного представителя подозреваемого или обвиняемого, секретаря, переводчика, следователя, устанавливает личность подозреваемого, обвиняемого, разъясняет их права и обязанности, выясняет, не имеются ли заявления об отводе. При наличии таких заявлений судья принимает по ним решение в соответствии со статьями 76, 80 УПК.

**3 шаг** – рассмотрение ходатайства о применении соответствующей меры пресечения или процессуального принуждения в ходе судебного заседания:

- доклад прокурора о необходимости применения соответствующей меры процессуально принуждения;
- заслушивание подозреваемого, обвиняемого, защитника, других лиц;
- исследование представленных материалов.

**4 шаг** – суд должен обратить внимание на соблюдение соответствующих сроков, на основания и на мотивированность поступившего ходатайства и приложенных к нему материалов, направленных на его обоснование.

**5 шаг** – по результатам рассмотрения и изучения ходатайства принятие решения, которое оформляется в виде определения.

**6 шаг** – разъяснение соответствующим участникам процесса существа принятого решения (применяемой меры процессуального принуждения), а также их прав на обжалование и опротестование.

## Порядок рассмотрения ходатайств в судебном заседании о применении меры пресечения в виде:

	Заключения под стражу и домашнего ареста	Отстранения от должности	Помещения лица в медицинское учреждение
Срок рассмотрения	В течение 8 часов с момента поступления материалов, но не позднее предельного срока задержания.	Не позднее 48 часов с момента поступления материалов.	Не позднее 48 часов с момента поступления материалов.
Участники	Прокурор, защитник (если есть), задержанный подозреваемый или обвиняемый. Вправе участвовать законный представитель обвиняемого (подозреваемого), дознаватель, следователь.	Прокурор, обвиняемый, защитник и законный представитель (если участвуют в деле). При необходимости могут быть вызваны дознаватель, следователь.	Прокурор, защитник, представитель потерпевшего, адвокат свидетеля, законных представителей, лицо, помещаемое в медицинское учреждение, если это позволяет состояние его здоровья. При необходимости дознаватель или следователь.
Первый этап	Доклад прокурора	Доклад прокурора	Доклад прокурора
Второй этап	Заслушиваются обвиняемый (подозреваемый), защитник, другие лица.	Заслушиваются обвиняемый, защитник, другие лица.	Заслушивается лицо, помещаемое в медицинское учреждение, если оно участвует в судебном заседании, защитник, другие явившиеся в суд лица.
Третий этап	Исследуются представленные материалы.	Исследуются представленные материалы.	Исследуются представленные материалы.
Завершение рассмотрения ходатайства	Удаление в отдельную комнату и вынесение определения.	Удаление в отдельную комнату и вынесение определения.	Удаление в отдельную комнату и вынесение определения.

## Принимаемые решения при рассмотрении ходатайства о применении меры пресечения в виде:

	Определение	Определение вступает в силу с момента оглашения и направляется	Может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение 72-х часов
Заключения под стражу	<ul style="list-style-type: none"> <li>– о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста;</li> <li>– об отказе в применении меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста;</li> <li>– об отказе в применении меры пресечения в виде заключения под стражу и избрании меры пресечения в виде домашнего ареста или залога;</li> <li>– об отказе в применении меры пресечения в виде домашнего ареста и избрании меры пресечения в виде залога;</li> <li>– о продлении срока задержания на срок не более чем на сорок восемь часов для представления сторонами дополнительных доказательств обоснованности или необоснованности применения меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста.</li> </ul>	прокурору для исполнения, обвиняемому, защитнику – для сведения.	обвиняемым (подозреваемым), его защитником и законным представителем, либо опротестовано прокурором.
Домашнего ареста	<ul style="list-style-type: none"> <li>– об установлении дополнительного запрета (ограничения);</li> <li>– об отказе в установлении дополнительного запрета (ограничения).</li> </ul>	прокурору для исполнения, а подозреваемому, обвиняемому и защитнику – для сведения.	обвиняемым (подозреваемым), его защитником и законным представителем, либо опротестовано прокурором.



	Определение	Определение вступает в силу с момента оглашения и направляется	Может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение 72-х часов
Отстранения от должности	<ul style="list-style-type: none"> <li>– об отстранении обвиняемого от должности;</li> <li>– об отказе в отстранении от должности.</li> </ul>	руководителю соответствующего предприятия, учреждения, организации для исполнения, а прокурору, обвиняемому, защитнику – для сведения.	Обвиняемым, его защитником и законным представителем, руководителем соответствующего предприятия, учреждения, организации, где работал обвиняемый, отстраненный от должности, либо опротестовано прокурором.
Помещения лица в медицинское учреждение	<ul style="list-style-type: none"> <li>– о помещении лица в медицинское учреждение;</li> <li>– об отказе в помещении лица в медицинское учреждение.</li> </ul>	прокурору для исполнения, а защитнику, представителю потерпевшего, адвокату свидетеля, законному представителю – для сведения	Лицом, помещаемым в медицинское учреждение, его защитником, представителем потерпевшего, адвокатом свидетеля и законным представителем, либо опротестовано прокурором.

## ГЛАВА II

# ДЕЙСТВИЯ СУДЬИ ПО ПОДГОТОВКЕ К РАССМОТРЕНИЮ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Согласно статье 388 УПК, после утверждения обвинительного заключения или обвинительного акта прокурор или его заместитель направляет уголовное дело в суд, которому оно подсудно. Дело в суд может быть также направлено путем вынесения постановления о направлении дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера.

**После поступления уголовного дела в суд.** Распределение уголовных дел между судьями осуществляется автоматически. По этой причине все дела, поступающие в суд, после их регистрации в канцелярии вводятся в единую базу данных, которая принимает решение о распределении.

При распределении база данных учитывает следующие обстоятельства:

- характер дела, его объем и сложность;
- квалификация, опыт и занятость судьи.

В тот же суд направляются все ходатайства и жалобы для проверки и разрешения вместе с делом в судебном заседании.

**Подсудность уголовного дела** – свойство уголовного дела о преступлении, состоящее из совокупности его признаков, в зависимости от которых уголовно-процессуальный закон относит его к рассмотрению и разрешению:

судом определенного звена в качестве суда первой инстанции;

определенным составом судей суда первой инстанции с учетом требований закона.

Институт подсудности уголовных дел направлен на определение рассмотрения уголовного дела определенным судом, иными словами, на разделение полномочий между судами.

## К сведению судьи!

*Принцип:* компетентность и старательность являются необходимыми условиями исполнения судьей своих обязанностей.

*Применение:*

1. Судебные функции судьи имеют приоритет над всеми другими видами деятельности.
2. Судья посвящает свою профессиональную деятельность выполнению судебных функций, в которые входят не только исполнение судебных и должностных обязанностей в судебном разбирательстве и вынесение решений, но и другие задачи, имеющие отношение к судебной должности или деятельности суда.
3. Судья принимает разумные меры для сохранения и расширения своих знаний, совершенствования практического опыта и личных качеств, необходимых для надлежащего исполнения им своих обязанностей, используя для этих целей средства обучения и другие возможности, которые в условиях судебного контроля должны быть доступны для судей.
4. Судья должен быть в курсе соответствующих изменений в международном законодательстве, включая международные конвенции и другие документы, которые устанавливают нормы, действующие в отношении прав человека.
5. Судья выполняет все свои обязанности, включая вынесение отложенных решений, разумно, справедливо и с достаточной быстротой.
6. Судья поддерживает порядок и соблюдает этикет в ходе всех судебных разбирательств, ведет себя терпеливо, достойно и вежливо в отношении сторон судебного заседания, свидетелей, адвокатов и других лиц, с которыми он общается в своем официальном качестве. Судья должен требовать такого же поведения от законных представителей сторон, сотрудников суда и других лиц, находящихся под влиянием судьи, в его подчинении или под его надзором.
7. Судья не должен заниматься деятельностью, несовместимой со старательным выполнением судебных функций. (Бангалорские принципы поведения судей, Гаага, 26 ноября 2002 года // [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/bangalore\\_principles.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/bangalore_principles.shtml))



**Сравните:**

Судьи при рассмотрении дел в пределах своей компетенции обязаны неукоснительно соблюдать Конституцию и другие законы Республики Узбекистан, обеспечивать защиту прав и свобод граждан, их чести, достоинства и имущества, прав и охраняемых законом интересов предприятий, учреждений и организаций, быть беспристрастными и справедливыми.

Судьи обязаны строго соблюдать честь судьи, правила этического поведения судей, воздерживаться от действий, которые могут умалить авторитет правосудия, достоинство судьи или вызвать сомнения в его объективности.

Судьи не вправе разглашать тайну совещания судей и сведения, полученные при проведении закрытых судебных заседаний.

Судьи не могут быть сенаторами, депутатами представительных органов государственной власти.

Судьи не могут являться членами политических партий, участвовать в политических движениях, а также заниматься какими-либо другими видами оплачиваемой деятельности, кроме научной и педагогической. **(статья 66 Закона «О судах»)**

**Сравните:**

Основными критериями отбора впервые назначаемых судей являются безупречная репутация, честность, компетентность, наличие достаточного жизненного опыта, отсутствие заболеваний или физических недостатков, препятствующих отправлению правосудия. **(статья 21 Закона «О Высшем судебном совете»)**

Основными критериями отбора судей на новый срок полномочий и на другие судебские должности являются безупречная репутация, честность, объективность, справедливость и компетентность в период их судебской деятельности.

Совет при рассмотрении кандидата на должность судьи, назначаемого на новый срок полномочий, учитывает стабильность принятых им судебных решений, обладание им достаточным опытом по отправлению правосудия и применению норм законодательства, а также общественное мнение о его профессиональной деятельности. **(статья 22 Закона «О Высшем судебном совете»)**

**Сравните:**

Судья должен добросовестно, на высоком профессиональном уровне исполнять свои обязанности, принимать все меры для своевременного и квалифицированного рассмотрения дела, а также содействовать примирению сторон, мирному урегулированию спора.

Судья обязан постоянно повышать свою квалификацию и профессиональные знания, совершенствовать свои практические навыки и личные качества, необходимые для надлежащего исполнения своих обязанностей. В этих целях судья должен использовать как возможности самостоятельного обучения, так и систематически проходить переподготовку в государственной системе повышения квалификации. **(статья 10 Кодекса этического поведения судей)**

На вопрос определения компетенции судьи влияет институт подсудности, который устанавливает полномочия суда по рассмотрению уголовных дел.

## ПАМЯТКА

Указание на подсудность круга уголовных дел содержится в статье 389 УПК Республики Узбекистан. Обратите внимание, что подсудность означает распределение отнесенных в компетенцию суда дел между судами по их отдельным признакам. В свою очередь подсудность дел определяется характером и особенностью преступления. Статья 390 УПК закрепляет, что вышестоящий суд вправе принять к своему рассмотрению в качестве суда первой инстанции любое уголовное дело, подсудное нижестоящему суду.

Согласно статье 389 УПК, районному (городскому) суду по уголовным делам подсудны все уголовные дела, кроме дел, подсудных вышестоящим и военным судам.

### **Пример определения подсудности.**

В прокуратуру от гражданина Абдуллаева поступило сообщение о совершении преступления, предусмотренного ст. 210 УК. В ходе проведения доследственной проверки выяснилось, что было дано ложное сообщение о преступлении, в результате чего в отношении Абдуллаева было возбуждено уголовное дело по ст. 237 УК. После расследования дело с обвинительным заключением было передано в суд по уголовным делам Миробадского района, так как преступление было совершено на территории Миробадского района.

**Пример принятия к рассмотрению вышестоящим судом.** Генпрокуратурой Узбекистана были расследованы серии убийств женщин в Ташкенте, Ташкентской и Южно-Казахстанской областях. В общей сложности от рук убийц в период 2011–2012 годов погибли 11 женщин, пять из которых являлись гражданками Казахстана и проживали в ЮКО. «Установлено, что данные преступления совершены жителями Юкориричрикского района Ташкентской области Ормановым и Бердалиевым в отношении шести гражданок Республики Узбекистан и пяти женщин, являющихся гражданками Республики Казахстан. В ходе обысков у обвиняемых лиц были изъяты вещественные доказательства, их вина полностью доказана собранными материалами уголовного дела», – говорится в сообщении, опубликованном на сайте Генпрокуратуры Узбекистана. По результатам расследования обоим задержанным предъявлены

обвинения в совершении тяжких и особо тяжких преступлений. Уголовное дело с обвинительным заключением было направлено для рассмотрения в Верховный суд Узбекистана. <https://newtimes.kz/security>

**Персональный признак подсудности** определяется служебным или должностным положением лица, совершившего преступление. *(Н-р, уголовные дела в отношении судей и народных заседателей судов районного звена подсудны судам областного звена, судей областного звена и Верховного суда – Верховному суду (ст. 70 Закона «О судах»)).* Относятся сюда также дела о преступлениях, совершенных военнослужащими Министерства обороны, СГБ, Министерства по чрезвычайным ситуациям, войск МВД и других воинских формирований, создаваемых в соответствии с законодательством, а также военнообязанными во время прохождения ими учебных сборов.

**Исключительная подсудность дел.** Верховный суд может взять в свое производство дела особой сложности и значимости, независимо от их предметной, территориальной и персональной подсудности (ч. 4 статьи 389 УПК). В том числе принять к своему рассмотрению любое уголовное дело, подсудное нижестоящему суду.

Отдельно определяется **подсудность военных дел.** Указание на подсудность военных дел содержится в Законе «О судах», а также в постановлении Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 15 сентября 2000 года № 23 «О судебной практике по делам о преступлениях против порядка несения военной службы».

<b>Военные суды Республики Узбекистан рассматривают:</b>	дела о преступлениях, совершенных военнослужащими Министерства обороны, Службы государственной безопасности, Министерства по чрезвычайным ситуациям, войск Министерства внутренних дел Республики Узбекистан и других воинских формирований, создаваемых в соответствии с законодательством, а также военнообязанными во время прохождения ими учебных сборов;
	гражданские дела по искам военнослужащих к командованию воинских частей, соединений и объединений, органов военного управления и жалобы на действия (решения) органов военного управления и воинских должностных лиц, нарушающих права и свободы военнослужащих;
	все гражданские и уголовные дела в местностях, где в силу исключительных обстоятельств не действуют суды;
	дела, касающиеся государственных секретов;
	иные дела в соответствии с законодательством.

Верховному суду Республики Узбекистан подсудны дела особой сложности и значимости.


**Пример из СМИ.** В 2004 году Верховный суд рассмотрел дело в отношении 15 обвиняемых в организации терактов весной 2004 года в Ташкенте, Ташкентской и Бухарской областях. Обвиняемым были предъявлены обвинения по 17-ти статьям Уголовного кодекса РУ, в том числе, «терроризм», «религиозный экстремизм», «хранение, контрабанда и применение оружия, взрывных устройств», «умышленное убийство» и другие. Все обвиняемые признали свою вину и дают показания о своих связях с международными террористическими организациями, в том числе с «Аль-Кайедой». <https://www.caravan.kz/news>

Кроме того, судьям следует знать, что уголовно-процессуальный закон предусмотрел право председателя Верховного суда Республики Узбекистан, председателя суда Республики Каракалпакстан по уголовным делам, председателей областных, Ташкентского городского судов по уголовным делам, председателя Военного суда Республики Узбекистан на передачу дела о преступлении, которое отнесено к родовой (предметной) подсудности<sup>6</sup>, на рассмотрение соответствующего районного (городского) суда по уголовным делам, а также территориального военного суда, если оно по своему содержанию не является сложным.

**Как же определить подсудность, если по делу проходят несколько лиц, а действия исполнителя и соучастников совершаются в разных местах?** В данном случае рекомендовано считать местом совершения преступления место выполнения действий, определяющих квалификацию деяния.

**Гипотетический пример:** преступление совершено во время движения такого транспорта, как самолет, поезд, что затрудняет определить конкретную территорию совершения преступления. Тогда в данном случае суд должен руководствоваться частью второй статьи 391 УПК: дело должно быть рассмотрено тем судом, в районе которого окончено предварительное следствие или дознание. Согласно же части третьей статьи 391 УПК, при делящихся или продолжаемых преступлениях дело подсудно суду, в районе деятельности которого преступление было окончено или пресечено.

<sup>6</sup> См. часть 2 статьи 389 УПК



**Вниманию судьи!** При определении подсудности могут возникнуть разные вопросы. К примеру, если уголовное дело для рассмотрения нужно передать из одного суда в другой, так как это обусловлено необходимостью обеспечить более полное, объективное и своевременное рассмотрение. Или судье заявлен отвод, а в данном суде нет другого судьи. В таких ситуациях передача дела будет осуществляться по решению председателя вышестоящего суда (часть первая статьи 393 УПК). Вопрос о передаче дела в суд другой области или Республику Каракалпакстан решается Председателем Верховного суда Республики Узбекистан.

Как правило, одним из вопросов, который подлежит рассмотрению судьей при назначении уголовного дела к судебному разбирательству, является вопрос подсудности.

**Действия судьи:** для этого судья должен в первую очередь обратить внимание на нормы УПК, регламентирующие подсудность, а именно: на статью 389 УПК, согласно которой судья может определить предметную подсудность, то есть установить юрисдикцию суда в зависимости от вида совершенного преступления. Затем определяется территориальная подсудность, признаки которой указаны в статье 391 УПК. Обычно подсудность определяется местом совершения преступления либо местом его окончания. Разрешив эти два несложных пункта, судья проверяет подсудность дела.

Если на этом этапе будет выявлено, что дело неподсудно данному суду, то судья должен вынести определение о передаче дела по подсудности.

#### **ПАМЯТКА**

Необходимо помнить, что обычно передача дела допускается лишь **до начала его рассмотрения в судебном заседании.**

Как же поступить судье, если подсудность другому суду выяснилась в судебном заседании?

Здесь необходимо различать принадлежность подсудности:

- 1) Если дело подсудно другому равнозначному суду, то суд может продолжить рассмотрение дела, при условии, что это не влечет за собой ущерба для полного исследования обстоятельств дела. В противном случае суд направляет дело по подсудности, о чем выносит определение;
- 2) Если дело подсудно вышестоящему суду или военному суду, то судья должен вынести определение о направлении его по подсудности;



3) Если дело подсудно нижестоящему суду, то судья продолжает рассмотрение дела. В этом случае передача дела не допускается.

**Важно!** Споры между судами о подсудности не допускаются. Уголовное дело, переданное из одного суда в другой в предусмотренном УПК порядке, подлежит безусловному принятию к производству.

**Действия судьи при назначении судебного заседания по уголовному делу.** Судья, которому распределено для рассмотрения уголовное дело, должен изучить и проверить его материалы. Проверка материалов уголовного дела должна быть направлена на установление наличия или отсутствия достаточных фактических и юридических оснований для назначения по данному делу судебного заседания. Судья также выполняет все необходимые действия для подготовки рассмотрения дела в судебном заседании.



Деятельность судьи при назначении дела к судебному разбирательству имеет особое значение для защиты прав и законных интересов граждан, поскольку на данном этапе выполняет роль своеобразного фильтра с целью недопущения рассмотрения дела, по которому досудебное производство

проведено не в полном объеме или с нарушениями закона. Любое решение при назначении дела к судебному разбирательству судьей должно приниматься независимо от всякого постороннего воздействия.

**К сведению судьи!** Судья должен осуществлять свою судебную функцию независимо, исходя исключительно из оценки фактов, в соответствии с сознательным пониманием права, независимо от любого постороннего воздействия, побуждений, давлений, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, осуществляемого с любой стороны и преследующего любые цели<sup>7</sup>. **(Бангалорские принципы поведения судей, п. 1.1.)**

**Важно!** Судье необходимо помнить, что в законодательстве предусмотрены сроки принятия решения по вопросу назначения дела к судебному разбирательству: **в срок не позднее семи суток с момента поступления дела в суд.**

Этот срок может быть **продлен** председателем этого же суда, но не более чем **на трое суток**.

Согласно статье 396 УПК, при решении вопроса о назначении уголовного дела к судебному разбирательству судья должен выяснить следующие обстоятельства:

**1. Подсудно ли дело данному суду.** Если судьей будет установлено, что уголовное дело неподсудно данному суду, то оно направляется в суд, которому подсудно, и он должен будет разрешить все последующие вопросы;

**Суд прекращает уголовное дело, если:**

- 1) отсутствует событие преступления, по поводу которого было возбуждено уголовное дело и производилось расследование или судебное разбирательство;
- 2) отсутствует в деянии обвиняемого состав преступления;
- 3) обвиняемый непричастен к совершению преступления.

**2. Нет ли обстоятельств, влекущих прекращение либо приостановление дела.** Данные вопросы урегулированы главой 28 УПК, а также в абзаце 2 пункта 1 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 22 августа 1997 года № 12 «О соблюдении судами процессуального законодательства при разбирательстве уголовных дел по первой инстанции», пункте 2 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 15 сентября 2000 года № 21 «О судебной практике

<sup>7</sup> Бангалорские принципы поведения судей, Гага, 26 ноября 2002 года // <http://www.un.org>

по делам о преступлениях несовершеннолетних». Указанные обстоятельства выявляются путем изучения материалов уголовного дела. Если будут выявлены обстоятельства, влекущие прекращение либо приостановление дела, судья должен принять соответствующее решение и нижеприведённые вопросы будут оставлены без разрешения.

Уголовное дело подлежит прекращению **без решения вопроса о виновности лица** в совершении преступления, если:

- 1) истекли сроки давности привлечения лица к ответственности;
- 2) совершенное преступление или лицо подпадает под действие акта амнистии;
- 3) наступила смерть обвиняемого, подсудимого;
- 4) в отношении лица имеется вступивший в законную силу приговор по тому же обвинению;
- 5) в отношении лица имеется вступившее в законную силу определение (постановление) суда или неотмененное постановление правомочного должностного лица об отказе в возбуждении дела либо о прекращении дела по тому же обвинению;
- 6) отсутствует жалоба потерпевшего, если дело может быть возбуждено не иначе как по его жалобе, кроме случаев, предусмотренных статьёй 325 УПК;
- 7) лицо, к моменту совершения общественно опасного деяния не достигло возраста, с которого возможна уголовная ответственность;
- 8) соответствующей статьёй Особенной части УК предусмотрено освобождение лица от ответственности ввиду деятельного раскаяния в содеянном либо в связи с возмещением причиненного материального ущерба и (или) устранением последствий преступления в течение установленного срока.

В случаях, предусмотренных пунктами 2, 3, 8 (указаны в рамочке), производство по делу может быть продолжено в общем порядке, если обвиняемый, подсудимый или близкие родственники умершего обвиняемого, подсудимого на этом настаивают. Тогда при наличии оснований для осуждения обвинительный приговор постановляется без назначения наказания.

При наличии обстоятельств, предусмотренных в статье 83, в части первой статьи 84 УПК, суд прекращает уголовное дело. При этом суд отменяет принятые меры пресечения, меры обеспечения гражданского иска и разрешает вопрос о вещественных доказательствах.

**К сведению судьи!** Никто не должен быть вторично судим или наказан за преступление, за которое он уже был окончательно осужден или оправдан в соответствии с законом и уголовно-процессуальным правом каждой страны (п. 7. статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах).

Кроме того, уголовно-процессуальное законодательство содержит **перечень оснований**, при наличии которых суд может **приостановить производство по уголовному делу** при рассмотрении вопроса о назначении уголовного дела к судебному разбирательству. Данные основания также выявляются путем изучения материалов уголовного дела.

**Первое основание:** обвиняемый скрылся. Но необходимо иметь в виду, что если подсудимый находится вне пределов Республики Узбекистан и уклоняется от явки в суд, а его отсутствие не препятствует установлению истины по делу, либо подсудимый удален из зала судебного заседания в порядке, предусмотренном статьей 272 УПК, то в данном случае неявка подсудимого не может являться основанием приостановления производства.

**Второе основание:** тяжелое и длительное заболевание обвиняемого, исключающее возможность его участия в судебном заседании. Состояние обвиняемого должно быть подтверждено заключением судебно-медицинской экспертизы. В этом случае судья выносит определение о приостановлении производства по делу до выздоровления обвиняемого.

Решение о признании обстоятельства исключающим возможность явки лиц в каждом случае должно приниматься судом после обсуждения этого вопроса<sup>8</sup>.

## ПАМЯТКА

Следует иметь в виду, что постановление Пленума Верховного суда к обстоятельствам, исключающим явку в суд, помимо смерти лица, относит также: дальнюю и продолжительную командировку, выбытие с места жительства при невозможности установить местонахождение и т. п. Эти обстоятельства должны подтверждаться соответствующими документами (копия приказа о направлении в командировку, справка паспортного стола и др.).

**Важно!** Если приостановление производства по делу в отношении одного обвиняемого не препятствует рассмотрению дела в отношении других лиц (по тому же делу), то в отношении других лиц рассмотрение дела продолжается. *В таких случаях приостановленная часть уголовного дела выделяется в отдельное производство, с соблюдением правил статьи 332 УПК.*

<sup>8</sup> Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 22 августа 1997 года № 12 «О соблюдении судами процессуального законодательства при разбирательстве уголовных дел по первой инстанции» // см. <http://www.lex.uz>

**Действия судьи в случае приостановления уголовного дела в связи с розыском подсудимого:** судья должен вынести определение о передаче дела прокурору, утвердившему обвинительный акт или обвинительное заключение, для принятия мер к розыску обвиняемого.

В случае приостановления рассмотрения дела ввиду тяжелого заболевания подсудимого суд должен обсудить вопрос об отмене или изменении избранной подсудимому меры пресечения.

### **Статья 82. Основания для обвинения и осуждения**

Для направления дела в суд с обвинительным заключением или обвинительным актом и для постановления обвинительного приговора должны быть доказаны:

- 1) объект преступления; характер и размер вреда, причиненного преступлением; обстоятельства, характеризующие личность потерпевшего;
- 2) время, место, способ, а также другие указанные в Уголовном кодексе обстоятельства совершения преступления; причинная связь между деянием и наступившими общественно опасными последствиями;
- 3) совершение преступления данным лицом;
- 4) совершение преступления с прямым или косвенным умыслом либо по небрежности или самонадеянности; мотивы и цели преступления;
- 5) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, подсудимого.

Постановление судьи о приостановлении производства по делу должно содержать факты, обосновывающие выводы о том, что участие обвиняемого в судебном разбирательстве невозможно обеспечить в силу наличия вышеперечисленных оснований.

**3. Достаточны ли основания для рассмотрения дела в судебном заседании.** Следует отметить, что в главе 49 УПК не урегулирован порядок и правовые последствия выяснения достаточности оснований для рассмотрения дела в судебном заседании. Выясняя указанные обстоятельства при решении вопроса о назначении уголовного дела к судебному разбирательству, судья обязан исходить из смысла статей 82, 384 и 385 УПК. Судья путем тщательного изучения материалов уголовного дела и сопоставления доказательств должен выяснить доказанность обстоятельств, предусмотренных в статье 82 УПК.

Если будет выявлено, что по делу собрано достаточно доказательств, устанавливающих обстоятельства, указанные в статье 82 УПК, и нет оснований для прекращения уголовного дела, судья принимает решение о назначении уголовного дела к судебному разбирательству;



**4. Соблюдены ли при производстве дознания и предварительного следствия требования УПК.** При выявлении данных обстоятельств судья должен выяснить, проведено ли дознание или предварительное следствие полно и всесторонне; установлены ли с достаточной полнотой обстоятельства, указанные в статьях 82–84 УПК; допрошены ли лица, чьи показания могли повлиять на разрешение дела; проведена ли экспертиза, когда ее проведение обязательно; проведены ли другие следственные действия, результаты которых имеют значение для дела. Также необходимо выяснить, не нарушено ли право обвиняемого на защиту, право на использование родного языка и другие обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения дела.

**5. Соблюдены ли требования статьи 332 УПК при объединении или выделении дела.** Согласно статье 332 УПК, в одном следственном или судебном производстве могут быть объединены лишь дела по обвинению нескольких лиц в соучастии в совершении одного или нескольких преступлений или дела по обвинению одного лица в совершении нескольких преступлений. Выделение дела в отношении лиц, обвиняемых в соучастии в совершении одного или нескольких преступлений, допускается, если это по обстоятельствам дела вызывается необходимостью и не может отразиться на полноте и объективности дознания, предварительного следствия и рассмотрения дела судом. В случае установления нового преступления, не связанного с расследуемым уголовным делом, часть уголовного дела по данному факту выделяется в отдельное производство с возбуждением уголовного дела. Объединение и выделение дел производится по постановлению дознавателя, следователя, прокурора или по определению суда.

**Важно!** Необходимо отметить, что выяснение обстоятельств, перечисленных в пунктах 3, 4, 4-1 статьи 396 УПК, не имеет особого значения при решении вопроса о назначении уголовного дела к судебному разбирательству. Поскольку, в соответствии со статьей 95 УПК, уголовное дело может быть передано прокурору, утвердившему обвинительное заключение или обвинительный акт только лишь в целях устранения недостатков технического характера предварительного следствия и дознания, а обстоятельства, предусмотренные в пунктах 3, 4, 4-1 статьи 396 УПК, не являются техническими. В свою очередь отрицательный ответ на эти вопросы свидетельствует, что по делу допущены существенные процессуальные нарушения. Наличие этих обстоятельств не препятствует назначению уголовного дела к судебному

разбирательству. Такие нарушения могут быть устранены в порядке статьи 415-1 УПК в судебном заседании.

### **Действия судьи:**

- при назначении уголовных дел к судебному разбирательству судьи обязаны по каждому делу выяснять вопрос о правильности избранной в отношении обвиняемого меры пресечения, что прямо вытекает из требований статьи 396 УПК;
- при назначении дел о преступлениях несовершеннолетних к судебному разбирательству следует тщательно проверять обоснованность применения меры пресечения в виде заключения под стражу, имея при этом в виду, что такая мера пресечения, в соответствии со ст. 242, 243 УПК и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного суда от 14 ноября 2007 года «О применении судами меры пресечения в виде заключения под стражу на стадии досудебного производства», может быть избрана как единственно возможная в условиях, когда она вызвана высокой степенью общественной опасности совершенного преступления и личностью подсудимого.

В случае необоснованного заключения несовершеннолетнего под стражу суд должен незамедлительно изменить меру пресечения.

### **6. Правильно ли избрана в отношении обвиняемого мера пресечения.**

При этом необходимо обратить внимание на главу 28 УПК (регулирует порядок применения меры пресечения), абзац второй пункта 1 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 22 августа 1997 года № 12 «О соблюдении судами процессуального законодательства при разбирательстве уголовных дел по первой инстанции», пункт 2 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 15 сентября 2000 года № 21 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних».

#### **Уголовное дело может быть прекращено с согласия лица без решения вопроса о его виновности, если:**

- 1) признано, что ко времени расследования или рассмотрения дела в суде деяние потеряло характер общественно опасного, либо вследствие изменения обстановки лицо перестало быть общественно опасным;
- 2) лицо, впервые совершившее преступление, не представляющее большой общественной опасности, или менее тяжкое преступление, явилось с повинной, чистосердечно раскаялось, активно способствовало раскрытию преступления и загладило причиненный вред;

3) целесообразно передать материалы на рассмотрение межведомственной комиссии по делам несовершеннолетних, с учетом характера совершенного деяния, личности лица, впервые совершившего преступление, не представляющее большой общественной опасности.

**Важно!** Следует иметь в виду, что, в силу пункта 5 статьи 397 УПК, судья вправе решить вопрос об изменении меры пресечения в отношении подсудимого.

**7. Приняты ли меры, обеспечивающие возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением.**

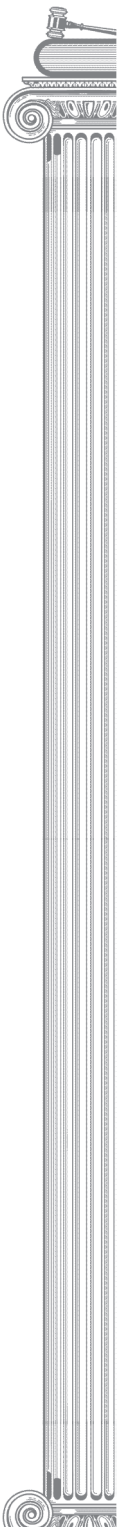
**Действия судьи:** при назначении дела к судебному разбирательству суду необходимо выяснить, разъяснено ли потерпевшим лицам или организациям их право на предъявление иска; предъявлен ли гражданский иск; приняты ли меры по обеспечению возмещения материального ущерба, причиненного преступлением. Если лицо, производящее дознание, или следователь не приняли мер, обеспечивающих возмещение ущерба, суд на основании статьи 290 УПК должен принять такие меры по собственной инициативе либо обязать соответствующие органы сделать это, о чем выносятся определение.

Наложение ареста на имущество виновных лиц и его опись являются важнейшими формами обеспечения возмещения материального ущерба. Вместе с тем отсутствие в материалах дела описи имущества, подлежащего обращению в возмещение ущерба, не служит основанием к оставлению без рассмотрения вопроса о возмещении материального ущерба, поскольку такое имущество может быть обнаружено и в процессе исполнения приговора. При этом суды должны реагировать вынесением частных определений на каждый факт непринятия либо несвоевременного принятия органами дознания и предварительного следствия мер к наложению ареста и описи имущества виновных лиц.

8. Составлено ли обвинительное заключение или обвинительный акт в соответствии с требованиями УПК. Судья должен руководствоваться правилами, закрепленными в статьях 379 и 380, 38112 УПК, а также в пункте 5, абзаце первом пункта 28 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 22 декабря 2006 года № 16 «О некоторых вопросах применения судами актов об амнистии»<sup>9</sup>.

<sup>9</sup> см. <http://www.lex.uz>





**Памятка судь:** согласно статье 379 УПК, **обвинительное заключение** состоит из описательно-мотивировочной и резолютивной частей. В описательной части излагаются обстоятельства, установленные предварительным следствием: сведения о потерпевшем, а также обвиняемом; доказательства, которые подтверждают виновность обвиняемого; доводы, приводимые обвиняемым в свою защиту, и результаты проверки этих доводов.

В резолютивной части приводятся сведения о личности обвиняемого и излагается формулировка предъявленного обвинения с указанием статьи или статей Уголовного кодекса, предусматривающих данное преступление.

Обвинительное заключение должно содержать ссылки на листы дела, где имеется подтверждение излагаемого в нем. Обвинительное заключение подписывается следователем с указанием места и времени его составления.

**Памятка судь:** согласно статье 381<sup>12</sup> УПК, **обвинительный акт** составляется в упрощенной форме и содержит обстоятельства, установленные дознанием, сведения о личности обвиняемого, формулировку предъявленного обвинения, а также иные сведения, установленные дознанием и имеющие значение для данного уголовного дела. Типовая форма обвинительного акта утверждается Генеральным прокурором Республики Узбекистан.

К обвинительному акту и обвинительному заключению прилагаются: список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, с указанием их местонахождения; справки о мерах пресечения с указанием времени содержания подозреваемого и обвиняемого под стражей или его нахождения под домашним арестом, о вещественных доказательствах, о мерах обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска и других имущественных взысканий, о судебных издержках.

Таким образом, выше был приведен перечень вопросов, при положительном ответе на которые судья принимает решение о назначении судебного заседания и приступает к подготовке рассмотрения дела в судебном заседании.

В данном случае судья принимает решение о назначении уголовного дела к судебному разбирательству.

**Важно!** Решение о назначении уголовного дела к судебному разбирательству оформляется в виде **постановления**.

## Структура постановления состоит из трех частей

### Вводная часть

Указывается время и место вынесения постановления; должность и фамилия судьи, принимающего решение; фамилия, имя, отчество подсудимого, в отношении которого рассматривается вопрос назначения уголовного дела к судебному разбирательству, а также статья Уголовного кодекса, по которой ему предъявлено обвинение

### Описательная часть

Приводятся основания и мотивы принимаемого решения, то есть должна быть указана информация о наличии достаточных оснований для рассмотрения дела в судебном заседании; решение о мере пресечения в отношении подсудимых (либо о ее изменении); сведения об участии в судебном разбирательстве государственного обвинителя, а также защитника


### Резолютивная часть

Излагается существо принятого решения, а также указывается место и время проведения судебного разбирательства

**Памятка судье!** Наряду с принятием решения о назначении уголовного дела к судебному разбирательству, судья должен принять решение о применении меры пресечения в отношении подсудимых, если имеются на то основания, об оставлении прежней меры пресечения без изменения, либо об изменении меры пресечения. Кроме того, суд должен принять меры по извещению участников уголовного процесса о месте, дате и времени судебного заседания.

**Действия судьи:** дает распоряжение о вызове в судебное заседание лиц, указанных в его постановлении, обеспечивает вручение им судебных повесток, а также принимает иные меры для подготовки судебного заседания (статья 403 УПК).

Помимо назначения дела к судебному разбирательству, приостановления или прекращения производства по уголовному делу, судья может принять решение о передаче дела прокурору, утвердившему обвинительное заключение или обвинительный акт. Для устранения недостатков технического характера. Это новый институт для уголовного



процесса Узбекистана, и он направлен на защиту прав, законных интересов и свобод участников уголовного процесса.

**Недостатки технического характера определяются, когда обвинительное заключение или обвинительный акт составлены с нарушениями требований уголовно-процессуального закона, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения или акта. В частности, исключается возможность вынесения судебного решения в случаях, когда обвинение, изложенное в обвинительном заключении или обвинительном акте, не соответствует обвинению, изложенному в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого; когда обвинительное заключение или обвинительный акт не подписаны лицом, их составившим, либо не утверждены прокурором; когда в них отсутствуют указания на прошлые судимости обвиняемого, данные о месте его нахождения, данные о потерпевшем, если он был установлен по уголовному делу, и др.**

При установлении недостатков технического характера, в том числе описок, опечаток и арифметических ошибок, допущенных в ходе дознания или предварительного следствия, судья передает дело прокурору для их устранения.

При возвращении уголовного дела в указанных случаях судья обязывает прокурора в течение 5 суток обеспечить устранение допущенных нарушений<sup>10</sup>.


После устранения недостатков технического характера и возвращения дела прокурором суд решает вопросы, связанные с назначением уголовного дела к судебному разбирательству по общим правилам, установленным уголовно-процессуальным законодательством. При этом сроки, предусмотренные в части 2 статьи 395 УПК, исчисляются заново, то есть с момента поступления дела от прокурора после устранения недостатков технического характера обвинительного заключения или акта.

Таким образом, выяснив все вышеуказанные обстоятельства, судья приходит к выводу о возможности назначения уголовного дела к судебному разбирательству. В этой связи он приступает к производству необходимых действий, связанных с подготовкой дела к рассмотрению в судебном заседании.

Так, согласно статье 402 УПК, после назначения уголовного дела к судебному разбирательству судья обязан обеспечить прокурору, защитнику, общественному обвинителю, общественному защитнику, а также

---

<sup>10</sup> <https://uchebnik.online>



подсудимому, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям возможность ознакомиться со всеми материалами дела и выписать из них необходимые сведения, если они не были ознакомлены с ними на дознании или предварительном следствии.

С одной стороны, будут обеспечены права заинтересованных участников уголовного процесса, с другой стороны – это позволит восполнить допущенные пробелы предварительного следствия.

По делам, назначенным к судебному разбирательству, судья дает распоряжение о вызове в судебное заседание лиц, указанных в его постановлении. Помощник судьи должен подготовить и направить судебные повестки лицам, указанным в распоряжении судьи (подсудимым, потерпевшим, гражданским истцам, гражданским ответчикам, третьим лицам, свидетелям, экспертам, специалистам, переводчикам). Посредством повесток участники уголовного процесса извещаются о месте, дне и времени судебного разбирательства.

Повестки вручаются адресату под расписку, а в случае его временного отсутствия – кому-либо из совместно проживающих с ним взрослых членов семьи, домоуправлению по месту жительства или администрации по месту работы. Необходимо иметь в виду, что потерпевшие и свидетели, не достигшие шестнадцатилетнего возраста, вызываются в судебное заседание вместе с их родителями или другими законными представителями, которым направляются судебные повестки. Если подсудимый находится под стражей, то он подлежит вызову в судебное заседание через администрацию места заключения.

Как правило, повестки должны быть направлены не позднее следующего дня после назначения дела к рассмотрению в судебном заседании. В тех случаях, когда направленная судом повестка оказывается не врученной адресату, помощник судьи обязан немедленно по возвращении ее почтой или с рассылным выяснить причины невручения, доложить об этом судье и по указанию последнего принять меры, обеспечивающие своевременное вручение повестки<sup>11</sup>.

По усмотрению судьи в качестве извещения участников процесса наряду с судебными повестками могут быть также использованы телефонограммы или телеграммы, электронные средства связи. Следует иметь в виду, что, если участники уголовного процесса в протоколах допроса или в своих заявлениях указали электронные адреса, номера телефонов и дали согласие на получение

11 <http://upkod.ru/chast-3/razdel-9/glava-33/st-232-upk-rf/kommentarii>

судебных извещений, а также копий судебных актов в электронном виде, суд может отправить данным участникам указанные документы в электронном виде. При этом справка, составленная лицом, отправившим судебное извещение, приобщается к материалам дела.

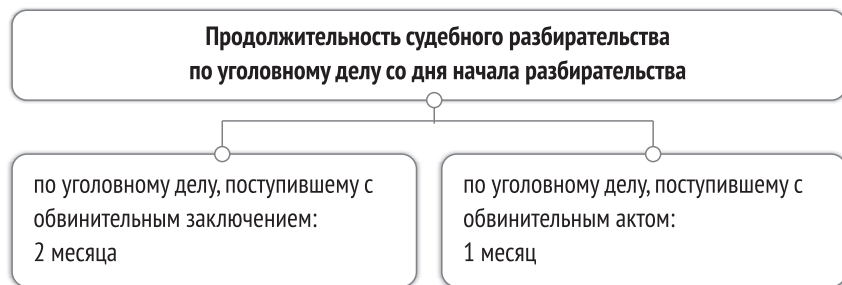
Необходимо также обратить внимание на то, все ли участники судебного разбирательства (подсудимый, потерпевший) владеют языком судопроизводства. В противном случае данные лица должны быть обеспечены переводчиком, который также подлежит вызову на судебное разбирательство. Переводчик привлекается судом, а все расходы, связанные с привлечением переводчика в судебный процесс, несет государство. На судебное разбирательство может быть также вызван эксперт, если в ходе досудебного производства им дано заключение, и оно нуждается в пояснении, либо на это имеется ходатайство участников процесса.

Уголовно-процессуальное законодательство закрепляет сроки разбирательства уголовного дела в судебном заседании, которые в свою очередь являются гарантией права участников процесса на скорое и оперативное правосудие.

**К сведению судьи!** Каждый имеет право при рассмотрении любого предъявляемого ему уголовного обвинения быть судимым без неоправданной задержки (**«с» пункта 3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.** [www.un.org/.../decl\\_conv/conventions/pactpol](http://www.un.org/.../decl_conv/conventions/pactpol)).

Согласно статье 405 УПК, суд должен начать рассмотрение уголовного дела **в срок не позднее десяти суток** с момента вынесения судьей постановления о назначении дела к судебному разбирательству.

Продолжительность судебного разбирательства по уголовному делу различается в зависимости от того, поступило ли оно с обвинительным заключением или обвинительным актом.



### Сроки судебного разбирательства могут быть продлены определением

**до четырех месяцев:** председателем суда Республики Каракалпакстан по уголовным делам, областного, Ташкентского городского судов по уголовным делам, Военного суда Республики Узбекистан на основании определения суда первой инстанции

**до пяти месяцев:** на основании определения суда первой инстанции заместителем председателя Верховного суда Республики Узбекистан

**до шести месяцев:** председателем Верховного суда Республики Узбекистан

**до двух месяцев:** председателем суда Республики Каракалпакстан по уголовным делам, председателем областного суда по уголовным делам, председателем Ташкентского городского суда по уголовным делам, председателем Военного суда Республики Узбекистан

В срок разбирательства уголовного дела не входит время, в течение которого рассмотрение дела было приостановлено

**Важно!** Продление срока рассмотрения уголовных дел в судах свыше четырех месяцев допускается в исключительных случаях, только по сложным и многоэпизодным делам.

### Производство по делам о примирении

Ученые Узбекистана уделили серьезное внимание вопросам производства по делам о примирении<sup>12</sup>. Поскольку эти вопросы до сих пор вызывают определенные сложности при применении указанного института на практике, полагаем необходимым отдельно остановиться на нижеследующих моментах.

**Справочное:** Законом «О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный кодексы и Кодекс Республики Узбекистан об административной ответственности в связи с либерализацией уголовных наказаний» в **2001 году** в уголовное судопроизводство был введен институт примирения. Если Законом от 2001 года была предусмотрена возможность применения данного института по 27 составам преступлений, не представляющих большую общественную опасность, то Законом от **31 декабря 2005 года** и **27 августа 2007 года** список составов преступлений, по которым возможно освобождение от уголовной ответственности, был расширен до **42**

12 При подготовке данной части использован материал из следующего источника: Рустамбаев М. Х, Тухташева У. А. Судебно-правовая реформа в Республике Узбекистан: попытка осмысления: научно-публицистическое издание. Ташкент: Издательство ТГЮИ, 2010. – с. 291 – 311

пунктов. Законом «О внесении изменений в статью 66<sup>1</sup> Уголовного кодекса Республики Узбекистан», принятым **3 апреля 2009 года**, перечень составов преступлений расширен еще на **11** наименований (всего 53), по которым возможно применение института примирения.

Институт примирения представляет собой, с одной стороны, форму восстановительного правосудия, посредством которой возможно эффективное и оперативное разрешение дел, не представляющих большой общественной опасности; с другой стороны, через применение данного института возможна наиболее полная и эффективная защита прав потерпевших.

Преимущество института примирения состоит в том, что нормы, регулирующие производство по делам о примирении, позволяют не привлекать к уголовной ответственности совершивших преступные действия лиц, не представляющих большой общественной опасности, а также полностью возместивших материальный или моральный ущерб потерпевшим. Институт примирения позволяет освобождать лицо, совершившее незначительное преступление, от уголовной ответственности, и это не порождает последствий, возникающих в связи с судимостью.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением осуществляется в соответствии со статьей 66<sup>1</sup> Уголовного кодекса.

**Вниманию судьи!** Производство по делам о примирении осуществляется в порядке, предусмотренном главой 62 УПК. Следует отметить, что заявление о примирении может быть подано на любой стадии судопроизводства: в ходе дознания, предварительного следствия, судебного заседания, но до удаления суда в совещательную комнату. Если заявление о примирении подано в ходе судебного следствия, судья останавливает исследование доказательств и приступает к осуществлению примирительной процедуры.

Введение специальной процедуры примирительной формы разбирательства уголовных дел способствует расширению диспозитивных начал в уголовном процессе. Это означает, что гражданам предоставляется возможность по собственному усмотрению распоряжаться своим материальным или процессуальным правом, не прибегая к содействию государства<sup>13</sup>.

**Важно!** В функционировании института примирения в уголовном процессе Республики Узбекистан данное право проявляется в следующем: примирение возможно **лишь** при наличии добровольного желания потерпевшего участвовать в примирении, выражаемого в виде заявления о

13 см.: Тихомирова Л. В., Тихомиров М. Ю. Юридическая энциклопедия / под ред. М. Ю. Тихомирова. – М., 1997. – с. 118.

примирении. Данное согласие является движущей силой производства в связи с примирением.

### Основные цели производства по делам о примирении

наиболее полное и эффективное восстановление нарушенных прав потерпевших

перевоспитание лиц, совершивших преступления, не представляющие большой общественной опасности, без привлечения к уголовной ответственности

наиболее эффективное и оперативное разрешение дел о преступлениях, не представляющих большую общественную опасность

<b>Уголовное дело может быть прекращено с освобождением обвиняемого от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим при наличии следующих условий</b>	преступление является не представляющим большую общественную опасность
	лицо, впервые совершившее преступление, указанное в статье 66 <sup>1</sup> Уголовного кодекса, признало свою вину
	обвиняемый примирился с потерпевшим и загладил причиненный потерпевшему вред
	добровольная подача заявления о примирении потерпевшим (гражданским истцом) либо его законным представителем

В судебном заседании по делам о примирении судья обязан выяснить обстоятельства, перечисленные в части 5 статьи 585 УПК.

### Действия судьи

Суд выясняет:

- добровольность примирения и его мотивы;
- добровольность признания вины подозреваемым, обвиняемым, подсудимым;
- осознал ли подозреваемый, обвиняемый, подсудимый последствия совершенного им деяния и принял ли меры к компенсации причиненного вреда;
- не оказывалось ли на потерпевшего (гражданского истца) или подозреваемого, обвиняемого, подсудимого какое-либо давление;




- вопросы, связанные с возмещением причиненного вреда;
- согласие подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, их законных представителей на примирение.

**Обратите внимание!** *Первое условие* института примирения состоит в том, что совершенное деяние относится к категории преступлений, не представляющих большую общественную опасность. К ним относятся преступления, за совершение которых в законе предусмотрено в качестве наказания не свыше 3-х лет лишения свободы. Как подчеркнуто в постановлении Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 25 октября 2002 года «О судебной практике по делам о примирении», перечень составов преступлений, приведенный в статье 66<sup>1</sup> Уголовного кодекса, по которым возможно производство по делам о примирении, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит<sup>14</sup>.

Необходимо иметь в виду, что, в соответствии с пунктом 11 названного постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан, в случаях совершения лицом нескольких преступлений, одно из которых предусмотрено статьей 66<sup>1</sup> Уголовного кодекса, дело в этой части может быть прекращено в порядке, установленном главой 62 УПК. Однако данный порядок не применяется к преступлениям, имеющим признак повторности. Следует обратить внимание, что институт примирения не может быть применен в отношении лиц с непогашенной или неснятой судимостью.

*Вторым условием* является обстоятельство, состоящее из трех элементов: а) лицо впервые совершило преступление; б) совершенное преступление содержится в перечне преступлений, указанных в статье 66<sup>1</sup> Уголовного кодекса Республики Узбекистан; в) признание вины лицом, совершившим преступление. Прекращение дела производством в связи с примирением не может применяться в случаях, если лицо имеет непогашенную или неснятую судимость; совершенное преступление не входит в перечень преступлений, указанных в статье 66<sup>1</sup> Уголовного кодекса Республики Узбекистан; а также если виновный, соглашаясь с прекращением дела по данным основаниям, тем не менее, своей вины в содеянном не признает либо признает её частично.

14 Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 25 октября 2002 года «О судебной практике по делам о примирении» (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 21 мая 2004 года № 6 и 24 сентября 2004 года № 15) // <http://www.lex.uz>



*Третьим условием* производства по делам о примирении является примирение обвиняемого с потерпевшим и заглаживание им причиненного потерпевшему вреда. Данное условие тесно связано с исключительным правом потерпевшего (гражданского истца) на возбуждение производства по делам о примирении. Это право принадлежит только потерпевшему (гражданскому истцу), а другие стороны не обладают подобным правом.

Когда речь идет о заглаживании причиненного потерпевшему вреда, на наш взгляд, необходимо иметь ввиду, что потерпевший обладает фактическим правом на добровольный отказ от компенсации.

*Четвертое условие* указывает на факт добровольной подачи заявления о примирении непосредственно самим потерпевшим (гражданским истцом) либо его законным представителем. Закон обращает особое внимание на добровольность примирения. Если в процессе рассмотрения заявления о примирении будет установлена недобровольность примирения и отказа от возмещения вреда, в прекращении уголовного дела будет отказано, а само дело – направлено для производства предварительного следствия по общим правилам.

При отсутствии хотя бы одного из вышеперечисленных условий прекращение дела производством в связи с примирением сторон не допускается.

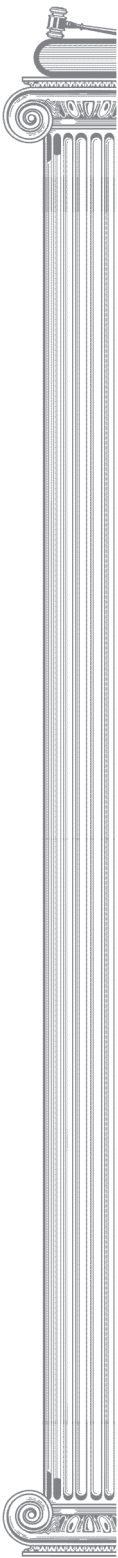
Как было отмечено выше, правом возбуждать дело о примирении наделен только потерпевший (гражданский истец) либо его законный представитель. Заявление может быть подано только ими. Закон особые требования к форме заявления не предъявляет. Но Пленум Верховного суда Республики Узбекистан в своем постановлении указал, что заявление о примирении во всех случаях подается в письменной форме<sup>15</sup>.

Заявление о примирении может быть подано на любой стадии судопроизводства, т. е. в ходе дознания, предварительного следствия или судебного разбирательства, но до удаления суда в совещательную комнату.

В заявлении о примирении должны быть указаны сведения о заглаживании причиненного преступлением вреда или об отказе потерпевшего (гражданского истца) от возмещения ему вреда, а также просьба о прекращении уголовного дела производством в связи с примирением.

---

15 Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 25 октября 2002 года «О судебной практике по делам о примирении» (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 21 мая 2004 года № 6 и 24 сентября 2004 года № 15) // <http://www.lex.uz>



Если по делу имеется несколько потерпевших (гражданских истцов), то производство дела о примирении может быть возбуждено только при достижении примирения со всеми потерпевшими и гражданскими истцами. При этом заявление о примирении должно быть подано каждым из потерпевших. Такое же правило действует при участии наряду с потерпевшим и гражданского истца. Это означает, что заявление должно быть подано от обоих – потерпевшего и гражданского истца. При рассмотрении дела о преступлении, подпадающем под действие института примирения, судья обязан разъяснить сторонам содержание статьи 66<sup>1</sup> УК и право сторон на примирение.


Обратим внимание на то, что, если хотя бы один из потерпевших отказывается от примирения, производство по делу в отношении виновного лица будет продолжено в обычном порядке, предусмотренном УПК, так как одной из целей и задач института примирения является осуществление наиболее полной и эффективной защиты прав потерпевшего. В этой связи ни один из потерпевших не может «выпадать из орбиты» института примирения.

**Важно!** Суды при рассмотрении дел о примирении должны обращать внимание на выполнение органами дознания и следствия требований закона о необходимости разъяснения потерпевшему (гражданскому истцу), подозреваемому, обвиняемому и их законным представителям сущности института примирения, оснований освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных статьей 66<sup>1</sup> Уголовного кодекса<sup>16</sup>. Таким образом, при приеме заявления дознаватель, следователь, прокурор и суд обязаны также разъяснить потерпевшему или его законному представителю, что при утверждении примирения судом он теряет право заявлять ходатайство о возобновлении производства по данному делу. Данные разъяснения должны быть отражены в соответствующем протоколе. Это условие является обязательным, а его несоблюдение может стать основанием для отмены решения, принятого по делу о примирении.

Несомненно, потерпевший (гражданский истец) имеет право отказаться от примирения с подозреваемым, обвиняемым, подсудимым. Но им должно быть разъяснено, что такое право осуществляется лишь до удаления суда первой инстанции в совещательную (отдельную) комнату.

Статья 584 УПК регламентирует порядок направления уголовного дела в суд. Установлено, что дознаватель, следователь, прокурор, получив заявление

16 Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 25 октября 2002 года «О судебной практике по делам о примирении» (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 21 мая 2004 года № 6 и 24 сентября 2004 года № 15) // <http://www.lex.uz>



потерпевшего (гражданского истца) или его законного представителя о примирении, должны в срок не более семи суток, с согласия подозреваемого, обвиняемого, вынести **постановление о направлении дела в суд.**

Данное постановление состоит из трех частей: вводной, описательной и резолютивной.

Обратим внимание, что в **описательной части** постановления должно быть указано следующее:

- основания возбуждения уголовного дела;
- сведения о лицах, привлеченных к участию в деле в качестве подозреваемых, обвиняемых;
- сведения о вмененных им деяниях и примененных к ним мерах пресечения;
- содержание заявления о примирении и отношение к нему подозреваемого, обвиняемого.

В **резолютивной части** постановления излагаются решения:

- о направлении дела в суд;
- о мере пресечения, а также о мерах обеспечения гражданского иска;
- о вещественных доказательствах.

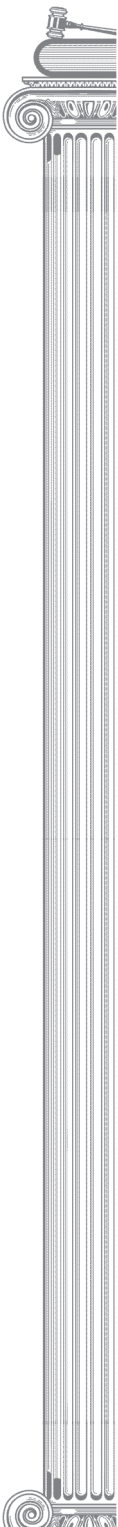
Необходимо помнить, что если по делу привлечены к участию в качестве подозреваемых, обвиняемых несколько лиц и не со всеми достигнуто примирение, то материалы в отношении подозреваемых, обвиняемых, с которыми не достигнуто примирение, должны быть выделены, и производство по ним будет осуществляться с соблюдением общих правил, о чем также указывается в постановлении.

После вынесения постановления, с согласия прокурора, дело в течение трех суток направляется в суд. Таким образом, как подчеркивается в постановлении Пленума Верховного суда Республики Узбекистан, в целях обеспечения оперативности и гарантий применения норм закона о примирении, защиты прав подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и потерпевшего (гражданского истца), в целом для вынесения постановления по делу о примирении (не более 7 суток) и направления дела в суд (3 суток) законом установлен 10-дневный срок<sup>17</sup>.

Поясним, что этот срок исчисляется с момента подачи потерпевшим (гражданским истцом) заявления о примирении. В случаях подачи заявления

---

17 Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 25 октября 2002 года «О судебной практике по делам о примирении» (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 21 мая 2004 года № 6 и 24 сентября 2004 года № 15) // <http://www.lex.uz>



до возбуждения уголовного дела указанный срок исчисляется с момента возбуждения уголовного дела. Если при подаче заявления о примирении по уголовному делу не решен вопрос о наличии в деяниях лица признаков какого-либо состава преступления из предусмотренных статьей 661 Уголовного кодекса, срок рассмотрения заявления исчисляется с момента, когда установлены достаточные основания для квалификации деяния.

Судам следует реагировать на факты нарушения дознавателем, следователем или прокурором сроков направления дела в суд и выносить частные определения с целью их предупреждения.

### **Порядок производства по делам о примирении в суде**

Законом установлено, что судебное заседание по делам о примирении должно проводиться не позднее 10 суток с момента поступления уголовного дела в суд. Но необходимо помнить, что если заявление о примирении подано в судебном заседании, то суд должен приступить к его рассмотрению незамедлительно.

Обратим внимание, что круг лиц, участвующих в делах о примирении, несколько отличается от участников процесса по другим категориям уголовных дел.

В частности, в судебном заседании по делам о примирении предусмотрено участие подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего (гражданского истца), их законных представителей, защитников, прокурора. Вместе с тем, **суд обладает правом** привлекать к участию в деле иных лиц, а также пользоваться другими полномочиями, предусмотренными процессуальным законодательством, если это необходимо для принятия законного, обоснованного и справедливого решения по делу.

По делам о примирении законом установлен **особый порядок ведения судебного разбирательства** и круг вопросов, выяснение которых обязательно для принятия решения о прекращении дела в связи с примирением (часть 5 статьи 585 УПК).

<b>Судебное разбирательство по делам о примирении</b>	Начинается с оглашения заявления потерпевшего о примирении
	Далее суд заслушивает подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и потерпевшего (гражданского истца) об обстоятельствах совершенного преступления
	<p>В ходе судебного разбирательства суд должен выяснить следующие обстоятельства:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– добровольность примирения и его мотивы;</li> <li>– добровольность признания вины подозреваемым, обвиняемым, подсудимым;</li> <li>– осознал ли подозреваемый, обвиняемый, подсудимый последствия совершенного им деяния и принял ли меры к заглаживанию причиненного вреда;</li> <li>– не оказывалось ли на потерпевшего (гражданского истца) или подозреваемого, обвиняемого, подсудимого какое-либо давление;</li> <li>– вопросы, связанные с возмещением причиненного вреда;</li> <li>– согласие подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, их законных представителей на примирение.</li> </ul> <p>Если в ходе судебного заседания будут установлены недобровольность примирения, признания вины, отказ от возмещения вреда, а также наличие в совершенном деянии признаков более тяжкого состава преступления, суд выносит определение о направлении дела прокурору для производства предварительного следствия по общим правилам.</p>

Необходимо иметь в виду, что дело о примирении должно быть рассмотрено с обеспечением обязательного участия потерпевшего (гражданского истца). Это позволит непосредственно убедиться в добровольности примирения, а при наличии отказа от возмещения вреда – и в его добровольности.

Во время судебного заседания обязательно ведется протокол по правилам, предусмотренным статьями 90-92 УПК.

<b>Структура определения суда</b>	<p><b>Во вводной части</b> определения суда указываются:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) время и место вынесения определения;</li> <li>2) наименование суда, вынесшего определение, фамилия, имя, отчество судьи, секретаря судебного заседания, сторон, переводчика;</li> <li>3) фамилия, имя, отчество подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, год, месяц, день и место его рождения, место жительства, место работы, занятие, образование и иные сведения, которые имеют значение для дела.</li> </ol>
---	---



<b>Структура определения суда</b>	<b>В описательно-мотивировочной части</b> определения суда излагаются обстоятельства, послужившие основанием для примирения, формулируются ответы на вопросы, перечисленные в статье 585 УПК: добровольность примирения и его мотивы; добровольность признания вины подозреваемым, обвиняемым, подсудимым; осознал ли подозреваемый, обвиняемый, подсудимый последствия совершенного им деяния и принял ли меры к заглаживанию причиненного вреда; не оказывалось ли на потерпевшего (гражданского истца) или подозреваемого, обвиняемого, подсудимого какое-либо давление; вопросы, связанные с возмещением причиненного вреда; согласие подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, их законных представителей на примирение.
	<b>В резолютивной части</b> определения суд решает следующие вопросы: 1) об утверждении протокола судебного заседания и прекращении уголовного дела либо направлении его прокурору для производства предварительного следствия по общим правилам; 2) о мере пресечения; 3) о вещественных доказательствах; 4) о возмещении ущерба.


После оглашения определения судья должен разъяснить подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, потерпевшему (гражданскому истцу), их законным представителям, защитнику их право на обжалование определения суда путем подачи частной жалобы. На определение суда может быть принесен также частный протест прокурора. Судья должен убедиться, что стороны поняли содержание определения о прекращении дела в связи с примирением. Если возникнут вопросы, то судья должен предоставить развернутый ответ, чтобы донести до сторон не только содержание, но и правовые последствия.

### Резюме:

Общий алгоритм действий и решений, осуществляемых судьей при назначении уголовного дела к судебному разбирательству, следующий:

**1 шаг** – судья изучает обстоятельства, подлежащие выяснению при назначении уголовного дела к судебному разбирательству;

**2 шаг** – судья принимает одно из решений: назначение дела к судебному разбирательству; приостановление производства по уголовному делу; прекращение уголовного дела; передача дела прокурору, утвердившему



обвинительное заключение или обвинительный акт, для устранения недостатков технического характера предварительного следствия или дознания;

**3 шаг** – а) в случае назначения дела к судебному разбирательству – ознакомление участников процесса с материалами уголовного дела и вызов в судебное заседание лиц, указанных в постановлении судьи; суд приступает к рассмотрению дела в судебном заседании;

б) в случае приостановления производства по уголовному делу – передача дела прокурору;

в) в случае прекращения уголовного дела – сообщение об этом обвиняемому и потерпевшему;

г) в случае наличия недостатков технического характера – передача дела прокурору, утвердившему обвинительное заключение или обвинительный акт, для устранения указанных недостатков предварительного следствия или дознания.



## Глава III

# ДЕЙСТВИЯ СУДЬИ В ПРОЦЕССЕ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА


Переходя к рассмотрению и конкретизации действий судьи в процессе рассмотрения дела полагаем необходимым вначале остановиться на корреляции положений нашего уголовно-процессуального законодательства и соответствующих международных стандартов отправления правосудия.

Как уже неоднократно упоминалось ранее, наш законодатель последовательно придерживается реального осуществления и соблюдения конституционного принципа примата международного права.

В частности, принимаются реальные меры по имплементации общепризнанных норм международного права в наше законодательство, в том числе – уголовно-процессуальное.

Разумеется, процесс этот длительный, по своему определению не допускающий резких скачков, требующий вдумчивого анализа, учета национальных и исторических условий. Однако, по нашему мнению, не следует его и слишком затягивать, поскольку реалии правового государства настоятельно требуют не выбиваться из потока общемирового развития, особенно в такой деликатной сфере, как защита, обеспечение прав и законных интересов личности.

Не будем забывать, что уголовный процесс – особая сфера взаимоотношений между личностью и государством. Специфика этих взаимоотношений проявляется в первую очередь в определенном неравноправии гражданина и сложной системы государственной машины, причем это равно относимо как к обвиняемому (подсудимому), так и к потерпевшему. Этим, кстати, определяется важное значение уголовно-процессуальных норм и установлений – даже самое, по мнению государственного чиновника, малое отступление от них, их несоблюдение может привести к серьезному ущемлению и нарушению прав личности. Подобные отступления и несоблюдения, на наш взгляд, не могут быть оправданы ни целесообразностью, ни стремлением к «ускорению процесса», ни другими «благими» намерениями. При этом ошибки, допускаемые на стадии дознания и предварительного следствия, могут быть исправлены при рассмотрении дела судом. Судебные же ошибки, учитывая окончательность принятого решения, стоят слишком дорого и могут причинить тяжелейший вред как интересам личности, так и интересам всего общества в целом.



Именно поэтому Руководство нашей Республики уделяет пристальное внимание вопросам имплементации, внедрения в уголовно-процессуальное законодательство международных стандартов осуществления правосудия. Разумеется, говоря о стандартах, мы подразумеваем такие установления, которые являются общепризнанными, практически – общеустанавливаемыми государствами, стремящимися обеспечить как можно большую степень защищенности своих граждан как от уголовных проявлений, так и от нарушений прав при привлечении их к установленной законом уголовной ответственности.

Особенно это относится к таким стандартам, которые установлены наиболее значимыми международно-правовыми документами.

Среди этих документов следует в первую очередь назвать Всеобщую Декларацию прав человека, принятую Резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 октября 1948 года.

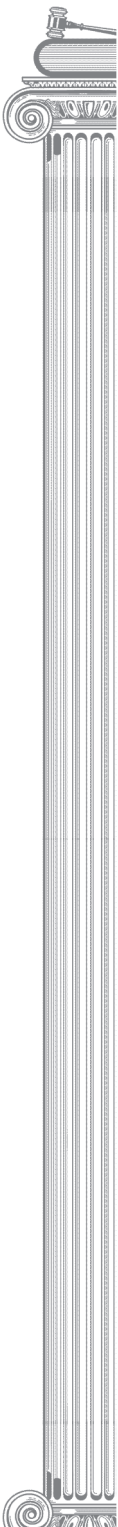
Применительно к настоящей главе Настольной книги можно выделить ряд принципов, провозглашенных названной Декларацией и давно уже приобретших характер общепризнанных международных стандартов.

В нашем уголовно-процессуальном законодательстве давно и прочно закреплены такие принципы, как запрет применения пыток, жестоких или унижающих достоинство лица обращения и наказания (ст. 5), а также равенство всех людей перед законом с недопущением любых видов дискриминации (ст. 7), право на эффективное восстановление в правах компетентными судами (ст. 8).

Важное значение для настоящей главы имеют общеустановленные нормы Всеобщей декларации прав человека.

Статья 10 Всеобщей Декларации прав человека гласит, что каждый человек, для определения его прав и обязанностей и для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения, имеет право, на основе полного равенства, на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом – то, что называется правом на справедливое судебное разбирательство.

Конечно же, необходимо упомянуть и принцип презумпции невиновности, провозглашенный в ст. 11 Декларации и в более расширенном, углубленном, конкретизированном виде закрепленный в ст. 23 Конституции Республики Узбекистан и ст. 23 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан.



Само собой, источники международных стандартов отправления правосудия не ограничиваются лишь Всеобщей Декларацией прав человека.

Вторым таким документом является принятый Резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН от 16 декабря 1966 года Международный пакт о гражданских и политических правах.


В частности, согласно ст. 3 Пакта, каждое участвующее в нем государство обязуется обеспечить любому лицу, права и свободы которого нарушены, эффективное средство правовой защиты, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве; обеспечить, чтобы право на правовую защиту для любого лица, требующего такой защиты, устанавливалось компетентными судебными, административными или законодательными властями или любым другим компетентным органом, предусмотренным правовой системой государства, а также развивать возможности судебной защиты; обеспечивать применение компетентными властями средств правовой защиты, когда они предоставляются.

Упомянутое ранее право на справедливое судебное разбирательство конкретизировано в ст. 14 Пакта, согласно которой все лица равны перед судами и трибуналами, каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В этой же статье закреплены принципы гласности, презумпции невиновности и прочих гарантий прав личности, подробный анализ которых будет нами сделан далее.

При отпращивании правосудия одним из важнейших является принцип независимости судей. Не случайно в Бангалорских принципах поведения судей, принятых 26 ноября 2002 года, данный принцип занимает особое место. Более того, он определен как первый показатель и главный стандарт отправления правосудия.

Независимость судебных органов является предпосылкой обеспечения правопорядка и основной гарантией справедливого разрешения дела в суде. Следовательно, судья должен отстаивать и претворять в жизнь принцип независимости судебных органов в его индивидуальном и институциональном аспектах. **(Бангалорские принципы поведения судей)**



При осуществлении правосудия судьи и народные заседатели независимы и подчиняются только закону. Судьи и народные заседатели рассматривают и разрешают уголовные дела на основе закона.

Какое-либо вмешательство в деятельность судей и народных заседателей по отправлению правосудия недопустимо и влечет ответственность по закону. (ст. 14 УПК)

Следующим немаловажным принципом уголовного судопроизводства, имплементированным в национальное законодательство, представляется принцип объективности.

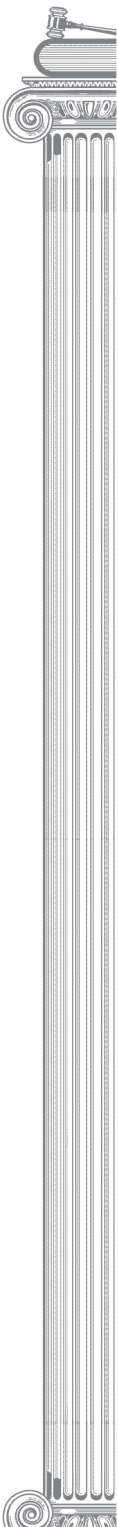
Объективность судьи является обязательным условием надлежащего исполнения им своих обязанностей. Она проявляется не только в содержании выносимого решения, но и во всех процессуальных действиях, сопровождающих его принятие.

Отметим, что общепризнанный принцип объективности при осуществлении правосудия в той или иной форме нашел свое отражение в ряде принципов национального уголовно-процессуального законодательства. В частности, в таких принципах, как уважение чести и достоинства личности, охрана прав и свобод граждан, открытое разбирательство уголовных дел в судах, установление истины, презумпция невиновности, обеспечение подозреваемому, обвиняемому и подсудимому права на защиту, состязательность производства в суде, непосредственность и устность исследования доказательств.

Немаловажными представляются также положения ст. 6 Конвенции о защите прав и основных свобод и ряд других международных документов, на которых мы подробно остановимся при рассмотрении конкретных действий судьи в процессе.

Нередко судья – единственная фигура, влияние коей на процесс имеет основополагающее значение, поскольку целый ряд уголовных дел (перечисленных в частях 2–4 ст. 15 Уголовного кодекса Республики Узбекистан), рассматриваются судьей единолично, как это утверждено ст. 13 УПК. Фактически, поскольку коллегиальное рассмотрение дела предусмотрено лишь для особо тяжких преступлений, единолично судьями рассматривается основная масса дел. И даже при рассмотрении дел коллегиально роль председательствующего весьма и весьма значительна.

Именно на председательствующего возлагается основной груз ответственности за правильность, объективность ведения уголовного судебного процесса и за справедливость принимаемого решения.



Будучи основным руководителем процесса председательствующий в уголовном процессе обладает широким кругом полномочий, предоставляемых ему уголовно-процессуальным законодательством.

Выполняемые председательствующим функции можно условно разделить на группы:


- направленные на строгое соблюдение прав и законных интересов участников процесса, в том числе – защита от ущемления и нарушения их другими участниками;
- направленные на обеспечение процедуры отправления правосудия, с недопущением при этом каких-либо отступлений от нее.

В статье 408 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан прописаны статус председательствующего и его полномочия.

В частности, указывается, что в заседании суда председательствует председатель этого суда, его заместитель или судья, что председательствующий руководит судебным заседанием, принимает все предусмотренные Уголовно-процессуальным Кодексом меры к тщательному, всестороннему, полному и объективному исследованию всех обстоятельств дела и установлению истины, устраняя из судебного разбирательства все, не имеющее отношения к рассматриваемому делу.

Особо подчеркивается, что председательствующий заботится о поддержании порядка в зале судебного заседания, его распоряжения обязательны для сторон и всех присутствующих. Безусловно, участники процесса вправе возражать против действий председательствующего, которые кажутся им идущими вразрез с требованиями закона. В случае возражений какой-либо из сторон или других лиц против действий председательствующего такие возражения заносятся в протокол судебного заседания. В качестве примера можно привести случаи, когда председательствующий нарушает этические нормы – необоснованно прерывает выступление адвоката, подсудимого или потерпевшего; в недопустимой форме задает наводящие вопросы; допускает грубость при распоряжении или поддержании порядка в зале судебного заседания.

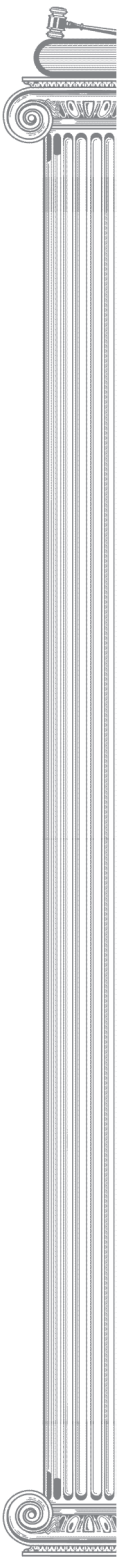
В полном соответствии с общепринятыми международными стандартами осуществления правосудия наше уголовно-процессуальное законодательство устанавливает ряд требований к председательствующему и другим судьям при проведении судебного разбирательства.



Главными при этом являются критерии беспристрастности, объективности со стороны судьи, обеспечения надлежащей защиты прав и законных интересов личности

Судьям при рассмотрении уголовного дела необходимо иметь в виду следующее:

1. Обязательным является четкое и полное соблюдение всех процедур, прописанных в уголовно-процессуальном законе. Недопустимо даже малейшее отступление от данного принципа, поскольку это может повлечь за собой нарушение прав личности.
2. Председательствующий (судья) обязан требовать такого же четкого и полного соблюдения упомянутых норм со стороны других участников процесса. Такие требования действуют как в отношении прокурора и адвоката, участвующих в деле, так и в отношении секретаря судебного заседания.
3. Особо важным является соблюдение требований, предъявляемых к порядку заполнения и оформления протокола судебного заседания. Именно от председательствующего зависит, будет ли протокол отражать всё происходившее во время судебного заседания. Поэтому судья обязан требовать от помощника точного и полного заполнения, при необходимости – изучать протокол на предмет его полноты, а также использовать иные технические методы фиксации процесса (например, аудио- и видеозапись).
4. Председательствующий по уголовному делу, другие судьи обязаны проводить все судебное разбирательство и разрешать уголовное дело абсолютно беспристрастно. Совершенно недопустимо какое-либо предубеждение судьи против подсудимого или против потерпевшего. При этом под предубежденностью судьи понимается принятие во внимание только тех фактов, которые в той или иной мере соответствуют заранее сложившемуся мнению. Отметим, что беспристрастность должна быть в первую очередь внутренней. Судья обязан быть внутренне готов к объективному восприятию всего происходящего в суде.
5. Судья до постановления приговора не вправе высказывать свое мнение по поводу виновности или невиновности подсудимого. В противном случае он подлежит обоснованному отводу. В частности, судья не может призывать «проявить милосердие» к подсудимому или «пожалеть» потерпевшего, не вправе в ходе процесса допускать выражения, свидетельствующие о его уверенности в виновности подсудимого. Так, абсолютно недопустимым является отношение судьи к подсудимому, как к лицу априори виновному. Это может быть обращение к такому лицу, ранее неоднократно судимому: «Если совершал ранее, значит – совершил и это преступление».
6. Судья, председательствующий по делу, равно как и другие судьи, обязан одинаково внимательно относиться к ходатайствам, заявлениям всех участников судебного разбирательства, выслушивать их и выносить на решение суда поставленные вопросы.

- 
7. Судья не должен проявлять свои симпатии или антипатии по отношению к кому-либо из участников судебного разбирательства, например, быть подчеркнуто внимательным к потерпевшему и игнорировать обращения или заявления подсудимого, демонстрируя недоверие к нему. Аналогично недопустимо и противоположное поведение.


### **Важно!**

1. Независимость судебных органов гарантируется государством и закрепляется в Конституции и законах страны. Все государственные и другие учреждения обязаны уважать и соблюдать независимость судебных органов.
2. Судебные органы решают переданные им дела беспристрастно, на основе фактов и в соответствии с законом, без каких-либо ограничений, неправомерного влияния, побуждения, давления, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, с чьей бы то ни было стороны или по каким бы то ни было причинам.
3. Судебные органы обладают компетенцией в отношении всех вопросов судебного характера и имеют исключительное право решать, входит ли переданное им дело в их установленную законом компетенцию.
4. Не должно иметь место неправомерное или несанкционированное вмешательство в процесс правосудия, и судебные решения, вынесенные судами, не подлежат пересмотру. Этот принцип не препятствует осуществляемому в соответствии с законом судебному пересмотру или смягчению приговоров, вынесенных судебными органами.
5. Каждый человек имеет право на судебное разбирательство в обычных судах или трибуналах, применяющих установленные юридические процедуры. Не должно создаваться трибуналов, не применяющих установленных должным образом юридических процедур в целях подмены компетенции обычных судов или судебных органов.
6. Принцип независимости судебных органов дает им право и требует от них обеспечения справедливого ведения судебного разбирательства и соблюдения прав сторон.
7. Каждое государство-член обязано предоставлять соответствующие средства, позволяющие судебным органам надлежащим образом выполнять свои функции.

### **Комментарий к Бангалорским принципам поведения судей**

Необходимо помнить, что протокол судебного заседания – фактически единственный документ, который позволяет осуществлять объективный анализ правильности и законности действий председательствующего, других судей и иных участников процесса.

Соответственно, в протокол должно заноситься всё сказанное и всё произошедшее в течение судебного заседания или заседаний.



Абсолютно недопустимой является практика, когда протокол судебного заседания составляется не сразу, а по истечении времени (иногда значительного). В первую очередь это создает вероятность составления протокола необъективно, с внесением в него «желательных» сведений и исключения «нежелательных». К числу последних могут быть отнесены сведения, позволяющие сделать вывод о неправомерности тех или иных действий судьи. Думается, подобная практика может быть изжита повсеместным введением аудио- и видеofиксирования хода процесса, с немедленным выводением получаемой информации для передачи в соответствующие подразделения Высшего Судейского Совета (ВСС) Республики Узбекистан.

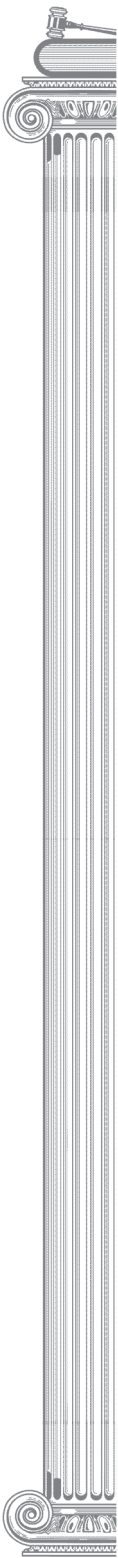
Полагаем, что определенное «расхолаживание» состава суда – следствие отсутствия реальной фиксации любых действий. Это может вызвать у судьи и других участников процесса соблазн вести себя по своему усмотрению, без оглядки на возможный последующий контроль над правомерностью их действий. При этом возможны различного рода нарушения и злоупотребления – вплоть до того, что суд отклоняет заявленные ходатайства, не фиксируя такое действие в протоколе и не приобщая эти ходатайства. Разумеется, такие случаи лишают заинтересованных участников процесса возможности ссылаться на упомянутые действия в дальнейшем. Никим образом это не скажется на независимости судей – фиксация вероятных нарушений дает лишь возможность ВСС Республики Узбекистан давать объективную оценку поведению судей в целях недопущения грубого ущемления и даже нарушения прав и законных интересов участников процесса, в первую очередь – подсудимого.

В связи с этим, представляется весьма неслучайным, что в ходе проводимого реформирования судебно-правовой системы Узбекистана имеет место внесение соответствующих изменений в нормы уголовно-процессуального права, регулирующие порядок ведения и оформления протокола судебного заседания.

Сведения, которые обязательно должны указываться в протоколе судебного заседания:

- место и дата заседания с обозначением времени его начала и окончания;
- наименование и состав суда;
- секретарь судебного заседания, переводчик, обвинитель, защитник, подсудимый, потерпевший и его представитель, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, а также другие вызванные судом лица;
- рассматриваемое дело;
- данные о личности подсудимого;
- явившиеся и не явившиеся свидетели с указанием причин неявки.





Так, Законом Республики Узбекистан от 18 апреля 2018 года № ЗРУ-476 внесены серьезные изменения в ст. 426 УПК Республики Узбекистан, регулирующие вопросы, относящиеся к протоколу судебного заседания.

Как упоминалось выше, в протокол также заносятся:

- все распоряжения председательствующего;
- действия суда в том порядке, в каком эти действия происходили;
- заявления и ходатайства участвующих;
- подробное содержание показаний подсудимого, потерпевшего и свидетелей;
- ответы эксперта на предложенные ему вопросы;
- последовательность судебных прений, выводы, сделанные лицами, участвовавшими в судебных прениях;
- содержание последнего слова подсудимого;
- заявления об обстоятельствах, имевших место при рассмотрении дела, если об этом ходатайствуют участники уголовного процесса.


Связанные с достижениями научно-технического прогресса нововведения, призванные создать максимальные удобства для участников процесса, сократить продолжительность судопроизводства, а также усилить безопасность участников судебного заседания (в первую очередь – свидетелей), привели к возникновению возможности его проведения в режиме видеоконференцсвязи.

При проведении судебного заседания в режиме видеоконференции в протоколе судебного заседания, помимо перечисленных, должны быть указаны сведения:

- о проведении судебного заседания в режиме видеоконференцсвязи;
- о технических средствах;
- о суде и сотрудниках, содействующих в проведении судебного заседания в режиме видеоконференцсвязи.

По инициативе других участников процесса возможно проведение аудио- и видеозаписи судебного заседания. При этом в протокол заносится отметка об использовании технических средств записи судебного заседания. Соответственно, электронные либо иные носители аудио- и видеозаписей прилагаются к протоколу судебного заседания, в котором делается отметка о применении этих средств.

В случаях, когда суд признает необходимым, свидетели и потерпевшие подписывают в протоколе судебного заседания данные ими показания. Понятно,



что это необходимо, когда существует вероятность изменения таких показаний в ходе процесса или в дальнейшем, под воздействием различных факторов, начиная с запугивания, запутывания, вплоть до призывов к «милосердию».

Протокол судебного заседания после окончания процесса подписывается председательствующим и секретарем судебного заседания. Разумеется, подпись должна проставляться непосредственно после такого окончания. Недопустимой является практика «выдерживания» протокола в целях устранения «неудобных», не укладывающихся в рамки принятого решения показаний и прочих записей, или же напротив – внесения «необходимых».

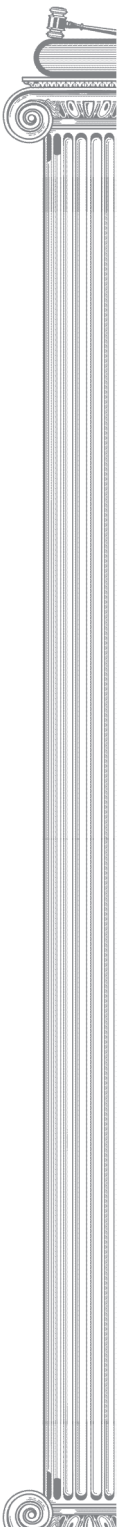
Уголовно-процессуальным законодательством предусмотрена вероятность возникновения разногласий между председательствующим и секретарем судебного заседания по поводу содержания протокола судебного заседания. В таких случаях секретарь обязан приложить к протоколу свои замечания, которые рассматриваются составом суда. По этому вопросу выносятся определения, прилагаемое к протоколу. Уточним, что на практике такие случаи чрезвычайно редки. Обусловлено это целым рядом факторов – начиная с менталитета, заканчивая определенными опасениями со стороны секретаря-помощника судьи за свою будущую карьеру.

Очень важным и, на наш взгляд, выводящим на качественно новый уровень обеспечение прав и законных интересов участников процесса, в первую очередь подсудимого, является внедрение стенографирования судебного заседания, материалы которого приобщаются к уголовному делу. Отметим, что введение такого порядка предполагает реальное и скорое обучение секретарей судебного заседания навыкам стенографирования.

На практике больше всего нареканий вызывают вопросы, связанные с оформлением и подписанием протокола судебного заседания. Несмотря на конкретное указание в ст. 426 УПК Республики Узбекистан на то, что протокол судебного заседания должен быть подписан не позже следующего дня по постановлении приговора, а по сложным делам – не позднее трех суток, все еще встречаются случаи нарушения этого требования.

Вполне естественно, что такое положение влечет за собой ущемление прав участников процесса. (см. ниже)

В частности, ст. 427 УПК Республики Узбекистан предусматривает право сторон в течение пяти суток после подписания протокола судебного заседания подать замечания на протокол. Несвоевременное подписание протокола председательствующим и секретарем судебного заседания затягивает процесс,




а в некоторых случаях, при подписании протокола «задним числом» – создает вероятность отказа в принятии замечаний на протокол.

Поданные на протокол замечания рассматриваются председательствующим, который в случае согласия с ними удостоверяет их правильность и приобщает к протоколу судебного заседания. При несогласии председательствующего с замечаниями на протокол судебного заседания они выносятся на разрешение состава суда, рассматривавшего данное дело. Если дело рассматривалось судьей единолично, решение председательствующего является окончательным, но может быть обжаловано заинтересованными сторонами или опротестовано.

Переходя к пределам судебного разбирательства, необходимо отметить главное установление, регламентированное в ст. 414 УПК: разбирательство уголовного дела в суде производится только в отношении обвиняемых, кроме того, в целях установления истины разбирательство осуществляется также и в отношении других лиц, не привлеченных в качестве обвиняемых к участию в деле.

Использование в законе термина «обвиняемый», а не «подсудимый», не случайно – законодатель тем самым подчеркнул, что проведение судебного разбирательства правомерно в отношении лишь тех лиц, которые имели возможность в полном объеме воспользоваться процессуальными гарантиями права на защиту, предоставленными на досудебном производстве обвиняемому. Соответственно, судья обязан обращать внимание на данное обстоятельство.

С одной стороны, пределы судебного разбирательства ограничены кругом тех лиц, которые фигурировали в качестве обвиняемых в обвинительном заключении. Разбирательство проводится по предъявленному обвинению, т. е. по обвинению, предъявленному лицу на предварительном расследовании в форме постановления о привлечении в качестве обвиняемого, а по окончании предварительного расследования – в виде обвинительного заключения либо обвинительного акта. С другой стороны, УПК допускает в целях установления истины осуществлять разбирательство по уголовному делу также и в отношении других лиц, не привлеченных в качестве обвиняемых к участию в деле. Проще говоря, помимо основного фигуранта – подсудимого, в ходе судебного разбирательства могут выявляться и исследоваться доказательства, подтверждающие факты совершения противоправных деяний со стороны других лиц.



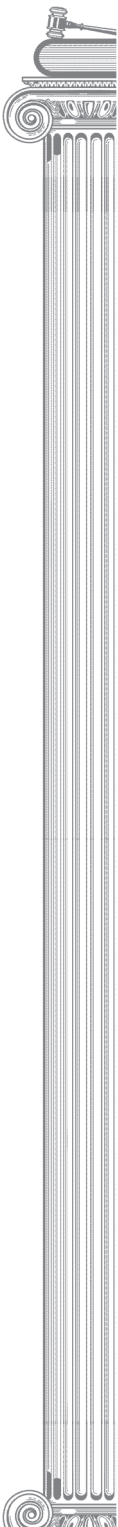
Вместе с тем в ч. 3 ст. 409 УПК предусмотрено право государственного обвинителя изменить обвинение, что однако не сопровождается предъявлением подсудимому измененного таким образом обвинения. Также в ходе судебного разбирательства по уголовному делу предусмотрены такие полномочия суда, как изменение обвинения, устранение неполноты дознания, предварительного следствия или существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона, поручение утвердившему обвинительное заключение прокурору осуществления дополнительных процессуальных действий при выявлении оснований для привлечения подсудимого к уголовной ответственности по новому обвинению. Кроме того, при установлении обстоятельств, указывающих на совершение преступления лицом, не привлеченным к уголовной ответственности, суд имеет право изменить предмет и пределы судебного разбирательства. Естественно, что такие действия судьей осуществляются путем вынесения определений (частных определений).

Обсуждая вопрос о том, что действующим уголовно-процессуальным законодательством допускается разбирательство по уголовному делу также и в отношении других лиц, не привлеченных в качестве обвиняемых к участию в деле, предполагается, что данным лицам непосредственно в рамках судебного разбирательства будет предъявлено обвинение, в порядке, установленном статьей 417 УПК Республики Узбекистан. В результате резко сокращается время уголовного судопроизводства, исключается обвинительная направленность органов следствия, и, безусловно, наряду с повышением ответственности суда, обеспечивается принцип беспристрастности и справедливости, когда из полномочий суда выводится возвращение уголовного дела на доследование как один из показателей обвинительного уклона.

Перед рассмотрением дела (о котором заведомо известно, что оно состоится, либо это только предполагается) судья воздерживается от любых комментариев, могущих, исходя из разумной оценки ситуации, каким-либо образом повлиять на исход данного дела или поставить под сомнение справедливое осуществление процесса. Судья воздерживается от публичных или иных комментариев, так как в противном случае это может препятствовать непредвзятому рассмотрению дела в отношении какого-либо лица или вопроса.

#### **Бангалорские принципы поведения судей**

Предоставленная законодателем рассматривающему дело суду возможность восполнить пробелы в доказывании или изменить обвинение на более тяжкое в порядке, предусмотренном ст. 416 УПК, экономит время,




т. к. возвращение дела в предшествующую стадию существенно удлинит производство и может неоправданно благоприятствовать обвинению. Поэтому в практику уголовного процесса введен механизм поручения прокурору осуществления дополнительных процессуальных действий при выявлении оснований предъявления подсудимому нового обвинения, либо при наличии оснований считать, что преступление совершено другим лицом. Необходимость таких действий должна быть установлена судом.

Вместе с тем, несмотря на определенные показатели демократизации процессуальных норм в уголовно-процессуальном законе, важно отметить, что рамки пределов разбирательства по уголовному делу должны быть более жесткими по сравнению со стадией предварительного расследования. В действующем процессуальном законе есть четкое указание на то, что если во время судебного следствия будут установлены обстоятельства, свидетельствующие о совершении подсудимым преступления, по которому ему ранее не было предъявлено обвинение, суд сообщает об этом прокурору для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по новому обвинению. Аналогично обстоит дело и при установлении обстоятельств, указывающих на совершение преступления лицом, не привлеченным к ответственности. И только в случае, если обнаружена связь нового обвинения с первоначальным, либо когда предполагаемое преступление находится в тесной связи с рассматриваемым делом, суд в рамках этого же судебного следствия дает соответствующее поручение прокурору для проведения дополнительных процессуальных действий. В противном случае производство по обоим делам будет осуществляться в автономном порядке.

Это объясняется тем, что, во-первых, суд в данном конкретном судебном разбирательстве не вправе рассматривать вопрос об уголовной ответственности за совершение нового деяния, никак не связанного с рассматриваемым, без производства процессуальных действий со стороны органов предварительного расследования. Во-вторых, суд не вправе рассматривать вопрос об уголовной ответственности в отношении лица, являющегося, равно как и не являющегося подсудимым по данному конкретному уголовному делу, если предположительно совершенное им преступление не имеет взаимосвязи с рассматриваемым делом. Таким образом, пределы судебного разбирательства *in rem* и *in personam* должны быть четко установлены.

Такое решение законодателя вызвано определенными причинами. Прежде всего, необходимостью собрать доказательства, связанные с новым



обвинением, что может быть достигнуто только на стадии предварительного расследования. А также обязательностью обеспечения права обвиняемого на защиту от нового обвинения, в том числе и путем удовлетворения его ходатайств о сборе доказательств, опровергающих обвинение.

Во всех иных случаях при наличии взаимосвязи суд выносит определение, которым поручает прокурору произвести ряд процессуальных действий по дополнению или изменению обвинения. В случае неисполнения определения суда в установленный срок или отсутствия возможности установления доказательств для изменения или дополнения первоначального обвинения суд продолжает судебное разбирательство на основе доказательств, имеющихся в уголовном деле. Таким образом, если обвинение изменилось непосредственно в ходе судебного разбирательства, то новые пределы судебного разбирательства отражаются судом непосредственно в приговоре.

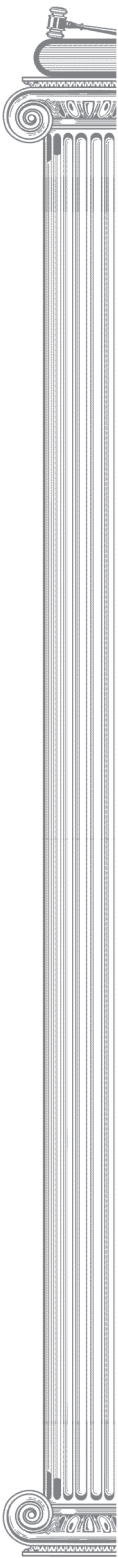
Необходимо подчеркнуть, что, несмотря на жесткость пределов судебного разбирательства, суд все же вправе исключить из обвинения эпизоды, не подтвержденные в ходе судебного следствия либо, наоборот, добавить новые факты. Проводя судебное разбирательство в пределах предъявленного обвинения, суд может и не согласиться с обвинением – оправдать подсудимого или изменить обвинение, т. е. вынести обвинительный приговор по другому обвинению.

Судья должен осуществлять свою судебную функцию независимо, исходя исключительно из оценки фактов, в соответствии с сознательным пониманием права, независимо от любого постороннего воздействия, побуждений, давлений, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, осуществляемого с любой стороны и преследующего любые цели.

При исполнении своих обязанностей судья свободен от каких-либо предпочтений, предубеждений или предвзятости.

**Бангалорские принципы поведения судей**

В случаях рассмотрения дела после отмены определения, постановления суда первой инстанции судом апелляционной и кассационной инстанции из-за мягкости назначенного наказания либо необходимости применения закона о более тяжком преступлении разбирательство в суде апелляционной или кассационной инстанции производится лишь в части квалификации преступления и меры наказания, не затрагивая вопроса о виновности подсудимого.



Данное нововведение призвано искоренить волокиту в уголовном судопроизводстве, четко разграничивая полномочия судов различных инстанций. В частности, исключены полномочия судов апелляционной и кассационной инстанций по отмене приговора суда первой инстанции из-за мягкости назначенного наказания либо необходимости применения закона о более тяжком преступлении. Таким образом, соответственно, исключен порядок возврата уголовного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции при отмене приговора из-за мягкости назначенного наказания либо необходимости применения закона о более тяжком преступлении.

Данное правило создает повышенную защиту прав граждан, в первую очередь, подсудимого, в части беспристрастности судебного разбирательства, а также призывает к большей ответственности суды апелляционной, кассационной и надзорной инстанций при проверке законности, обоснованности и справедливости приговоров суда первой инстанции.

Как указано в п. 23 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 23 мая 2014 года № 07 «О судебном приговоре», при повторном рассмотрении дела ввиду мягкости назначенного наказания или необходимости применения закона о более тяжком преступлении суд устанавливает виновность осужденного на основе доказательств, исследованных на предыдущем судебном разбирательстве и обосновывает свои выводы относительно квалификации преступления и меры наказания.

Статья 415 УПК предусматривает право суда на изменение обвинения и устанавливает порядок, в соответствии с которым при таком изменении исключаются части обвинения либо квалифицирующие признаки преступления.

Изменением обвинения на более тяжкое следует считать случаи, когда:

- а) применяется другая норма уголовного закона (статья, часть, пункт), санкция, которая предусматривает более строгое наказание;
- б) включаются в обвинение дополнительные, не вмененные обвиняемому ранее факты (эпизоды), влекущие изменение квалификации преступления по закону, предусматривающему более строгое наказание либо увеличивающему фактический объем обвинения, хотя и не изменяющему юридической оценки содеянного.

Отдельно остановимся на понятиях неполноты дознания или предварительного следствия, существенных нарушений норм уголовно-процессуального законодательства.

Неполнота дознания и предварительного следствия – когда **не установлены**:

- объект преступления;
- характер и размер вреда;
- время, место, способ, а также другие указанные в УПК обстоятельства совершения преступления;
- причинная связь между деянием и наступившими общественно опасными последствиями преступления;
- совершение преступления лицом с прямым или косвенным умыслом либо по небрежности или самонадеянности;
- мотивы и цели преступления;
- обстоятельства, характеризующие личность потерпевшего;
- обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого.

Невыполнение требований закона влечет признание произведенного расследования неполным, и суд должен учитывать процессуальную значимость невыполнения следователем требований закона о предмете и пределах доказывания.

Неполно проведенным признается предварительное следствие, если остались невыясненными такие обстоятельства, установление которых могло иметь существенное значение при постановлении приговора.

Предварительное следствие во всех случаях считается неполным, когда по делу: не истребованы документы или вещественные доказательства; не допрошены лица, чьи показания имели существенное значение для дела.

Предварительное следствие признается неполным и односторонним с учетом требований закона и конкретных обстоятельств дела.

Заранее определить, какие именно обстоятельства подлежат выяснению в каждом уголовном деле не представляется возможным ввиду бесконечного разнообразия конкретных обстоятельств совершенного преступления. Вопрос этот разрешается каждый раз в отдельности. Не может быть универсального подхода к определению процессуальных средств, свидетельствующих как о неполноте, так и об односторонности предварительного следствия.

Согласно ст. 384 УПК, прокурор обязан проверить широкий круг вопросов по каждому делу, поступившему от следователя или дознавателя, с тем чтобы решить, произведено ли расследование тщательно, полно, всесторонне;



объективно и обосновано ли имеющимися в деле доказательствами предъявленное обвинение.

Прокурор, проверяя дело с обвинительным заключением или обвинительным актом и обнаружив пробелы расследования, не может руководствоваться критериями возможности или невозможности восполнить эти пробелы в судебном заседании. Поэтому законом предусмотрен широкий круг решений, принимаемых прокурором по итогам изучения поступившего дела с обвинительным заключением или обвинительным актом, в числе которых возвращение дела дознавателю или следователю со своими указаниями для дополнительного расследования.

В стадии судебного производства неполнота дознания и предварительного следствия устраняется судом самостоятельно. Это обусловлено тем, что суд также имеет средства и возможности для устранения недостатков и пробелов предварительного расследования. Следует в данной связи отметить, что действующим процессуальным законодательством на суд фактически возложена обязанность самостоятельно собирать и исследовать доказательства, имеющие значение для правильного разрешения дела, что еще в большей степени способствует реализации ст. 86 УПК, где в число участников доказывания по уголовному делу включен также и суд.

В данной связи представляется уместным отметить, что любое сомнение в обоснованности обвинения, казалось бы, препятствует назначению судебного заседания. Однако действующим уголовно-процессуальным законодательством введен порядок, при котором суд, тем не менее, самостоятельно может устранять недостатки расследования в судебном заседании. Исключением являются лишь случаи предъявления нового обвинения вне взаимосвязи с ранее предъявленным, либо когда предполагаемое преступление предполагаемого лица не имеет связи с рассматриваемым делом, судебное следствие по которому не представляется возможным вместе с данным конкретным делом. В таком случае суд сообщает прокурору причины для возбуждения уголовного дела, и тогда расследование по данным обстоятельствам производится самостоятельно. Это объясняется тем, что такая неполнота является невозполнимой, прежде всего, потому что для ее устранения требуется проведение процессуальных действий, связанных с собиранием новых доказательств или установлением других лиц, причастных к совершению преступления.

Существенные нарушения норм уголовного процессуального закона  
могут быть допущены со стороны любого  
**субъекта уголовно-процессуальных правоотношений**

Лица, уполномоченные вести уголовное судопроизводство, т.е. дознаватель, следователь, прокурор	Лица, имеющие процессуальный интерес в деле: обвиняемого, его защитника и законного представителя, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей	Иные участники процесса, способствующие уголовному судопроизводству: переводчик, эксперт, свидетель и т. д.
--	--	---

Существенное нарушение норм уголовного процессуального закона  
может иметь место **в виде:**

невыполнения определенных обязанностей	нарушения запретов	злоупотребления предоставленными правами
--	--------------------	--

Часть 2 ст. 487 УПК: основания для **безусловной отмены** приговора:

- 1) приговор постановлен незаконным составом суда;
- 2) нарушен порядок постановления приговора судьей единолично или тайна совещания судей при постановлении приговора;
- 3) дело рассмотрено в отсутствие подсудимого, кроме случая, предусмотренного частью третьей статьи 410 УПК;
- 4) по окончании дознания или предварительного следствия обвиняемый не ознакомлен со всеми материалами дела, и это нарушение не устранено судом, постановившим приговор;
- 5) подсудимому, не имеющему защитника, не предоставлено слово для защитительной речи;
- 6) подсудимому не предоставлено последнее слово;
- 7) нарушено право подсудимого пользоваться родным языком и услугами переводчика;



- 8) дело расследовано или рассмотрено без участия защитника, когда по закону его участие обязательно;
- 9) дознание, предварительное следствие и судебное разбирательство производились при наличии обстоятельств, исключающих производство по делу;
- 10) в деле отсутствует протокол судебного заседания, либо он не подписан.

**Критерии оснований для привлечения к данному делу в качестве обвиняемых других лиц, если невозможно выделить из дела касающиеся их материалы**


Новое обвинение должно быть связано с ранее предъявленным	Обвинение лица, привлеченного к участию в деле в качестве обвиняемого, должно быть связано с обвинением, которое может быть предъявлено другому лицу	Изменение обвинения должно иметь существенный характер	Новое обвинение должно носить сравнительно более тяжкий характер
---	--	--	--

При необходимости привлечения в качестве обвиняемых по данному делу других лиц таким признаком является связь обвинения лица, уже привлеченного в качестве обвиняемого по данному делу, с обвинением, которое может быть предъявлено другому лицу.

Основания для предъявления лицу нового обвинения:

- 1) Если возникает новое, более тяжкое обвинение, возникшее в связи с выявлением нового преступления, либо дополнительных фактов (эпизодов) по тому же преступлению.
- 2) Обстоятельства предъявленного обвинения иногда могут не меняться, но требовать дополнительной квалификации действий обвиняемого по иной уголовно-правовой норме, поскольку эти действия образуют идеальную совокупность преступлений.
- 3) Связь ранее предъявленного и нового обвинения может носить фактический и квалификационный характер. Это означает, что либо





формулировки обвинений связаны так, что невозможно полно, всесторонне и объективно выяснить фактические обстоятельства по каждому обвинению без их совместного исследования, либо от совместного рассмотрения дела о всех преступлениях, совершенных одним лицом, зависит правильная уголовно-процессуальная квалификация деяния.

В практической деятельности случается и такая ситуация: на предварительном следствии не было предъявлено обвинение лицам, в отношении которых имеются достаточные данные для принятия такого решения, либо когда в отношении этих лиц дело было необоснованно прекращено. Это может иметь место, если игнорировались доказательства, свидетельствующие о причастности лица к преступлению, или были установлены новые фактические обстоятельства, указывающие на причастность к преступлению других лиц, которые не были известны в стадии производства расследования. В подобных случаях необходимость вынесения судом определения о поручении прокурору производства дополнительных процессуальных действий для привлечения к делу в качестве обвиняемых других лиц должна определяться в зависимости от наличия связи между обвинением лица, привлеченного к данному делу в качестве обвиняемого, и обвинением, которое может быть предъявлено другому лицу. Раздельное судопроизводство в этих условиях невозможно, так как оно может отрицательно сказаться на полноте и всесторонности исследования обстоятельств преступления.

Если во время судебного следствия будут установлены обстоятельства, указывающие на совершение подсудимым преступления, по которому обвинение ранее ему предъявлено не было, суд сообщает об этом прокурору для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по новому обвинению с приложением соответствующих материалов.

В тех случаях, когда новое обвинение тесно связано с первоначальным и раздельное их рассмотрение не представляется возможным, порядок выявления оснований для привлечения подсудимого к уголовной ответственности по новому обвинению осуществляется по ходатайству поддерживающего государственное обвинение прокурора, а также потерпевшего или его представителя.

В ходатайстве должна быть мотивирована необходимость проведения процессуальных действий, связанных с дополнением обвинения.

По заявленному ходатайству суд выносит определение об удовлетворении ходатайства либо об оставлении его без удовлетворения.

В случае удовлетворения ходатайства суд в определении указывает, какие обстоятельства подлежат выяснению для решения вопроса о дополнении обвинения, и поручает его исполнение прокурору, утвердившему обвинительный акт или обвинительное заключение, с указанием срока его исполнения в пределах до одного месяца.

По результатам дополнительных процессуальных действий прокурор, поддерживающий государственное обвинение, представляет суду собранные доказательства, оглашает дополнение к обвинительному акту или обвинительному заключению, копия которого вручается подсудимому и его защитнику.


Затем суд выясняет мнение сторон по представленным прокурором материалам с вынесением определения о приобщении их к уголовному делу.

Далее суд по ходатайству подсудимого, его защитника обеспечивает их право на ознакомление с представленными прокурором дополнительными доказательствами и дополнением к обвинительному акту или обвинительному заключению, а также право на представление на них возражений, для чего судом объявляется перерыв в судебном заседании до десяти суток.

Кроме того, УПК предусмотрен порядок, в соответствии с которым в случае неисполнения определения суда в установленный месячный срок или отсутствия возможности установления доказательств для изменения или дополнения первоначального обвинения суд продолжает судебное разбирательство на основе доказательств, имеющихся в уголовном деле.

Данная норма призвана в первую очередь обеспечить соблюдение незыблемого принципа уголовно-процессуального законодательства – презумпции невиновности. Напомним, что в соответствии с этим принципом все сомнения в виновности подсудимого, если исчерпаны возможности их устранить, должны разрешаться исключительно в его пользу.

При оценке и исследовании представленных по результатам исполнения определения суда или в ходе судебного разбирательства новых доказательств на суды возложено обязательство соблюдения требований принципа установления истины, в соответствии с которым для установления истины



по делу могут быть использованы только те сведения, которые обнаружены, проверены и оценены в предусмотренном законом порядке.

Кроме того, все подлежащие доказыванию обстоятельства дела должны быть исследованы тщательно, всесторонне, полно и объективно. Каждое из доказательств, как уличающее подсудимого в совершении преступления, так и оправдывающее его, подлежит оценке по правилам, установленным статьей 95 УПК, с точки зрения относимости, допустимости и достоверности.

Суды на данной стадии обязаны неукоснительно соблюдать принцип непосредственности и устности исследования доказательств в судебном заседании, в частности, допросить подсудимых, потерпевших и свидетелей, выслушать заключения экспертов, осмотреть вещественные доказательства, огласить протоколы и иные документы.

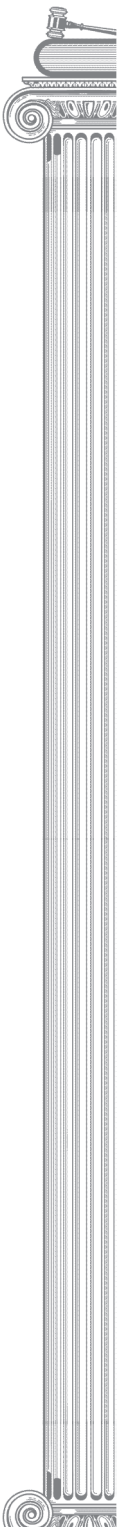
Любые действия суда при исследовании, оценке и проверке доказательств должны находить свое отражение в протоколе судебного заседания, после чего они приобретают доказательственную силу.

Судам следует иметь в виду, что на основании статей 26, 90 и 455 УПК приговор должен базироваться лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании и нашли отражение в его протоколе. Ссылка в приговоре на показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, заключения экспертов и протоколы следственных действий, полученные при производстве дознания, предварительного следствия или в ином судебном заседании, в соответствии со статьей 443 УПК, допустима только при оглашении и обсуждении судом этих доказательств.

Далее на основе собранных в соответствии с законом дополнительных доказательств и выявленных обстоятельств прокурор в прениях сторон представляет суду формулировку решения на основе измененного либо дополненного обвинения на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от первоначального.

Регламентированы также действия суда при установлении обстоятельств, указывающих на совершение преступления лицом, не привлеченным к уголовной ответственности.

Необходимо учесть, что предполагаются два варианта привлечения к ответственности нового лица. В частности, когда установлено совершенно новое лицо, и имеются достаточные основания того, что лицо, ранее привлеченное к ответственности, непричастно к совершенному преступлению, и оно должно быть оправдано с последующей реабилитацией. А также когда наряду с лицом,



привлеченным к ответственности, установлено еще одно лицо, в отношении которого имеются свидетельства о совершении им преступления.

Рассматриваемая стадия предполагает вариант привлечения к установленной ответственности, наряду с ранее привлеченным лицом, нового лица.

В случае же установления во время судебного следствия обстоятельств, указывающих на совершение преступления лицом, не привлеченным к ответственности, суд сообщает об этом прокурору для решения вопроса о возбуждении уголовного дела с приложением соответствующих материалов.

В тех случаях, когда предполагаемое преступление находится в тесной связи с рассматриваемым делом, и раздельное их рассмотрение не представляется возможным, по ходатайству поддерживающего государственное обвинение прокурора, потерпевшего или его представителя суд выносит определение о поручении утвердившему обвинительное заключение или обвинительный акт по делу прокурору проведения в срок до одного месяца соответствующих процессуальных действий по выявлению оснований для привлечения к участию в деле в качестве обвиняемого другого лица.


В ходатайстве должна быть мотивирована необходимость производства процессуальных действий, связанных с привлечением к участию в деле в качестве обвиняемого другого лица.

По результатам исполнения определения суда прокурор, поддерживающий государственное обвинение, представляет суду вновь составленное обвинительное заключение, обвинительный акт либо дополнения к ним и вручает копию подсудимому и его защитнику.

В случае изменения ранее предъявленного обвинения в связи с привлечением к участию в деле в качестве обвиняемого другого лица суд возобновляет рассмотрение дела на общих условиях судебного разбирательства. В этих случаях срок судебного разбирательства исчисляется с момента возобновления судебного рассмотрения дела по измененному или дополненному обвинению.

При производстве судебного следствия по делу суд, учитывая мнение сторон, разрешает вопрос о необходимости повторного проведения процессуальных действий, реализованных до приостановления производства в суде.

При представлении прокурором дополнений к обвинительному акту или обвинительному заключению суд обеспечивает подсудимому, его защитнику



право на ознакомление с представленными прокурором дополнительными доказательствами и дополнением к обвинительному акту или обвинительному заключению, а также на представление на них возражений.

Суд выясняет мнение сторон по представленным прокурором материалам и выносит определение о приобщении их к уголовному делу.

Для обеспечения прав подсудимого и его защитника по ознакомлению с дополнительными доказательствами либо с дополнениями к обвинительному акту или обвинительному заключению суд объявляет перерыв в судебном заседании до десяти суток.

Оценка и исследование дополнительно представленных новых доказательств производится в порядке, который был регламентирован ранее.

На основе означенных доказательств прокурор в прениях сторон представляет суду формулировку решения с учетом дополненного обвинения.

Необходимо отметить, что если во время судебного следствия будут установлены обстоятельства, указывающие на совершение преступления свидетелем, потерпевшим, давшими заведомо ложные показания, либо экспертом, предоставившим заведомо ложное заключение, либо переводчиком, сделавшим заведомо ложный перевод, суд после постановления приговора сообщает об этом прокурору для решения вопроса о возбуждении уголовного дела с приложением соответствующих материалов. Данные обстоятельства могут быть выявлены в ходе судебного разбирательства путем сопоставления с показаниями свидетелей, потерпевшего, подсудимого, а также с иными доказательствами.

УПК предусмотрены случаи, при которых допускается отложение и приостановление судом разбирательства уголовного дела.

Так, при невозможности разбирательства уголовного дела вследствие неявки в судебное заседание кого-либо из вызванных лиц, или в связи с необходимостью истребования новых доказательств, или в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, суд откладывает разбирательство и принимает меры к устранению послуживших для это основанием обстоятельств.

При оценке в качестве основания для отложения разбирательства дела неявки одного из участников процесса суд руководствуется тем фактом, что без участия данного субъекта судебного рассмотрения невозможно полностью, всесторонне, объективно и правильно разрешить дело. Также неявка участников судебного заседания, участие которых законом установлено как обязательное,



может препятствовать рассмотрению дела в суде и послужить основанием для отложения судебного разбирательства.

Необходимость истребования новых доказательств может быть инициирована как самим судом, так и стороной обвинения или защиты. В частности, в случае, когда суд считает, что истребование новых доказательств является единственным путем для установления истины по делу и справедливого его разрешения, судебное разбирательство откладывается.


Истребование новых доказательств подразумевает не только судебный запрос о представлении письменных или иных вещественных материалов, находящихся во владении конкретного юридического или физического лица, но и производство дополнительной или повторной экспертизы, а также вызов в суд новых свидетелей и др.

Следует различать перерыв судебного заседания и его отложение. В настоящее время различие между отложением судебного разбирательства и его перерывом выражены в меньшей степени, однако все же имеют место быть. Принято считать, что перерыв не требует для своего объявления ни специальных оснований, ни вынесения уголовно-процессуального решения в виде постановления или определения. Отложение же может осуществляться исключительно по указанным в уголовно-процессуальном законе основаниям и оформляется специальным уголовно-процессуальным актом. Разбирательство дела откладывается на определенный срок и начинается с момента, с которого оно было отложено.

При производстве по уголовному делу могут возникнуть обстоятельства, препятствующие дальнейшему движению дела, но не являющиеся основаниями для его прекращения. Поэтому на подготовительных к судебному заседанию стадиях и на старте судебного разбирательства уголовное дело может быть приостановлено.

В случаях, если подсудимый скрылся или страдает психическим или иным тяжелым заболеванием, исключающим возможность его явки в судебное заседание, суд приостанавливает рассмотрение в отношении этого подсудимого и продолжает разбирательство в отношении остальных подсудимых.

Если суд вынес определение о поручении прокурору проведения дополнительных процессуальных действий при выявлении оснований для привлечения подсудимого к уголовной ответственности по новому обвинению, при установлении обстоятельств, указывающих на совершение преступления лицом, не привлеченным к уголовной ответственности, а также в случае,



когда раздельное разбирательство затруднит установление истины, все производство по делу приостанавливается.

В случае приостановления рассмотрения дела ввиду тяжелого заболевания подсудимого суд должен обсудить вопрос об отмене или изменении избранной меры пресечения.

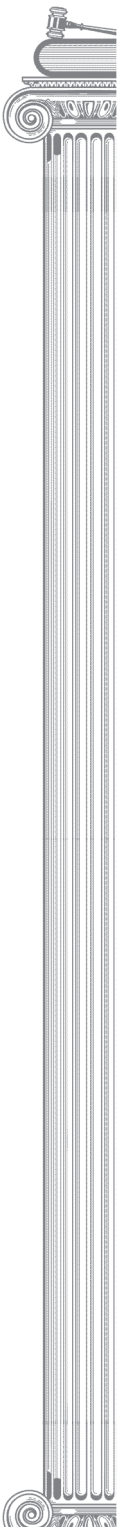
Факт психического или иного тяжелого заболевания подсудимого должен быть подтвержден экспертным заключением или иными соответствующими документами. При наличии тяжелого заболевания подсудимого, исключающего возможность его участия в судебном заседании, суду следует объективно оценить и установить состояние больного и его недуга. В данном случае дело приостанавливается до выздоровления подсудимого.

Важно определить, что речь не идет о длительном тяжелом заболевании или психическом расстройстве с неопределенным исходом, возникшим после совершения преступления и делающим невозможным назначение наказания или его исполнение, т. к. в этих случаях производство по делу осуществляется в порядке, установленном для применения принудительных мер медицинского характера. Речь идет о таких недугах, когда, по оценкам врачей, тяжелое заболевание или психическое расстройство носит кратковременный характер с благоприятным прогнозом.

Важно отметить различие последствий того, что подсудимый скрылся, в зависимости от избранной ему меры пресечения. Так, если подсудимый не находился под стражей, то дело приостанавливается производством, и суд поручает прокурору обеспечить его розыск. При этом избирается мера пресечения в виде заключения под стражей, для того чтобы избежать впоследствии его уклонения от суда. Если же при избранной мере пресечения в виде заключения под стражей подсудимый скрылся, то в данном случае налицо совершение им нового преступления, что станет основанием для поручения прокурору производства дополнительных процессуальных действий и предъявления нового обвинения.

Во всех перечисленных случаях, в отличие от отложения судебного заседания, момент возобновления дела не может быть четко определен при его приостановлении, что является ключевым критерием, позволяющим разграничить данные институты.

При устранении обстоятельств, послуживших основанием приостановления рассмотрения уголовного дела, суд выносит определение о его возобновлении.



Важно в данной связи отметить, что при возобновлении рассмотрения уголовного дела одновременно возобновляется течение срока его разбирательства. Дальнейшее продление этого срока производится в соответствии с установленным уголовно-процессуальным законодательством порядком, с учетом срока разбирательства уголовного дела, предшествовавшего его приостановлению.

Рассмотрение уголовного дела прекращается в судебном заседании при установлении реабилитирующих оснований, предусмотренных ст. 83 УПК, а также при выявлении некоторых оснований для прекращения уголовного дела без решения вопроса о виновности, указанных в ч. 1 ст. 84 УП. В частности, при истечении сроков давности привлечения лица к ответственности, при подпадании совершенного преступления или лица под действие акта амнистии, при наступлении смерти обвиняемого, подсудимого, либо если соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Республики Узбекистан предусмотрено освобождение лица от ответственности ввиду деятельного раскаяния в содеянном или в связи с возмещением причиненного материального ущерба и устранением последствий преступления в течение установленного срока.


Примечательно то, что при установлении реабилитирующих оснований судом в качестве заключительного процессуального акта выносится оправдательный приговор. При установлении же вышеприведенных оснований для прекращения уголовного дела без решения вопроса о виновности судом выносится обвинительный приговор без назначения виновному лицу наказания.

Остановимся на процессуальных решениях суда, выносимых в ходе судебного разбирательства.

Статьей 423 УПК установлено, что по всем вопросам, которые решаются судом во время судебного разбирательства, суд выносит определения.

Определение – это документ, оформляющий и регулирующий указание, распоряжение суда в ходе судебного заседания.

По своему содержанию определения, выносимые судом в судебном разбирательстве, следует подразделять на следующие группы: 1) временно прерывающие судебное разбирательство; 2) завершающие его; 3) связанные с осуществлением отдельных судебных действий в ходе разбирательства; 4) частные.



К определениям, временно прерывающим судебное разбирательство, относятся, например, определения об отложении судебного разбирательства, о его приостановлении.

Эти случаи отложения судебного разбирательства вызываются объективной невозможностью его продолжения в данный момент без ущерба для достоверного установления фактических обстоятельств дела и соблюдения прав участников процесса.

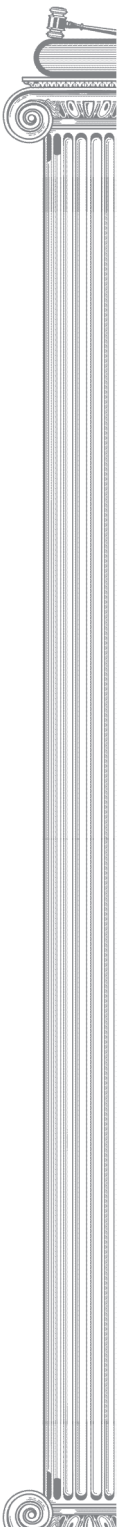
К определениям суда, завершающим судебное разбирательство, относятся, например, определения о прекращении уголовного дела. При прекращении уголовного дела судебное разбирательство завершается, тем самым аннулируется решение суда о рассмотрении в судебном заседании ранее предъявленного лицу обвинения.

К определениям суда, связанным с осуществлением отдельных судебных действий в ходе судебного заседания, относится широкий круг решений, в частности, определения об отводах, заявленных участниками судебного разбирательства, об истребовании доказательств, о приобщении представленных документов к материалам дела, о вызове дополнительных свидетелей, о назначении экспертизы, избрании или изменении меры пресечения, объявлении розыска скрывшего подсудимого, об удалении подсудимого за нарушение порядка из зала судебного заседания, о допуске представителей общественности и другие.

Определения суда первой инстанции, вынесенные в ходе судебного заседания, вступают в законную силу и приводятся в исполнение по истечении срока на подачу частной жалобы и частного протеста в кассационном порядке, либо в случае принесения жалобы или протеста – по рассмотрению дела вышестоящим судом.

Определения суда, не подлежащие обжалованию, опротестованию вступают в силу и приводятся в исполнение немедленно по их вынесению.

Так, в отдельной (совещательной) комнате суд выносит определения о применении (изменении, отмене) мер пресечения, об отстранении обвиняемого, подсудимого от должности, о помещении лица в медицинское учреждение, о продлении срока пребывания обвиняемого, подсудимого в медицинском учреждении, об аресте почтово-телеграфных отправок, об отводах; иные определения, направляемые для исполнения в другие органы, а также частные определения. Эти определения излагаются в виде отдельных документов и подписываются судом.



В соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О соблюдении судами процессуального законодательства при разбирательстве уголовных дел по первой инстанции» суды должны иметь в виду, что вынесение определений по вопросам, перечисленным в части 2 статьи 423 УПК, может иметь место лишь в совещательной комнате, с изложением их в виде отдельных документов, подписываемых всем составом суда.

Определения, выносимые судом в судебном заседании без удаления в совещательную комнату, в соответствии с частью 4 статьи 423 УПК, подлежат занесению в протокол судебного заседания и в случаях отказа в удовлетворении заявленного ходатайства должны содержать мотивы принятого решения.

Определение суда об аресте почтово-телеграфных отправлений подсудимого другим лицам или других лиц подсудимому должно содержать указание о доставке учреждением связи в суд почтово-телеграфных отправлений.

Каждое определение, вынесенное судом во время судебного разбирательства, должно быть немедленно оглашено.


Установление строгого порядка судебного заседания – регламента – основывается на важнейших принципах уголовного процесса. Это принципы осуществления правосудия только судом, независимости судей и их подчинения только закону.

Распорядок судебного заседания – это правила, требующие надлежащего уважительного отношения к суду, неукоснительного подчинения его распоряжениям. Данные правила констатируют роль суда как единственного органа, осуществляющего правосудие.

Соблюдение порядка судебного заседания относится к общим условиям судебного разбирательства и является установленной законом внешней формой поведения всех участвующих и присутствующих на судебном заседании лиц, обеспечивающей должный порядок при рассмотрении дел в суде.

Закон предусматривает определенный судебный ритуал. Он продиктован задачей обеспечить уважение к суду, должное воздействие судебного разбирательства на граждан и создать благоприятные условия для рассмотрения дел.

В соответствии со ст. 424 УПК при входе судей в зал судебного заседания все присутствующие встают. Участники процесса обращаются к суду, делают



заявления и дают свои показания стоя. Отступление от этого правила может быть допущено лишь с разрешения председательствующего.

Все участвующие и присутствующие в судебном разбирательстве должны беспрекословно подчиняться распоряжениям председательствующего о соблюдении порядка в судебном заседании.

При нарушении порядка в судебном заседании, неподчинении распоряжениям председательствующего или при появлении неуважения к суду в отношении нарушителя применяются меры, в соответствии со ст. 272 УПК. А в частности, при подобном поведении нарушитель предупреждается судом, что повторение таких действий повлечет удаление его из зала судебного заседания.

Важно при этом отметить, что предупреждение подсудимого, обвинителя и защитника при нарушении ими порядка в судебном заседании является обязательной мерой, без предварительного применения которой суд не вправе удалить или заменить этих участников процесса. До удаления они должны быть предупреждены, что суд расценивает их действия как нарушение или неподчинение распоряжениям председательствующего.

В случае же, если предупреждение суда не оказало воздействия, участник процесса по определению суда, а другие лица по распоряжению председательствующего удаляются из зала судебного заседания.

Дальнейшее рассмотрение дела продолжается в отсутствие удаленных лиц.

Если определение суда касается обвинителя или защитника, то слушание дела должно быть отложено, за исключением случаев, когда обвинение или защиту одного лица с самого начала осуществляли несколько обвинителей или несколько защитников. О ненадлежащем поведении удаленного обвинителя или защитника суд выносит частное определение, которое направляется вышестоящему прокурору или квалификационной комиссии при территориальном управлении Палаты адвокатов Республики Узбекистан соответственно.

Если из зала судебного заседания был удален подсудимый, то приговор тем не менее провозглашается в его присутствии. Если подсудимый продолжает нарушать порядок, суд может не допустить его в зал заседания и в момент оглашения приговора. Тогда он объявляется подсудимому под расписку, немедленно после провозглашения.

Удаленное из зала судебного заседания лицо (за исключением подсудимого, обвинителя и защитника) может быть привлечено к

административной ответственности председательствующим на основании определения, вынесенного им на месте. Данное определение фиксируется в протоколе судебного заседания.

По определению суда по тем же основаниям могут быть удалены из зала заседания гражданский истец, гражданский ответчик, потерпевший и их представители, эксперт, специалист и переводчик. Суд не должен предварительно предупреждать их о возможности удаления. Эти лица могут быть удалены уже за первое нарушение, допущенное ими в зале суда.

Остальные лица, присутствующие в судебном заседании в качестве публики, а также допущенные судом свидетели могут быть при наличии тех же оснований удалены по распоряжению председательствующего.

**Важно!**

Обеспечение равного обращения для всех сторон судебного заседания имеет первостепенное значение для надлежащего исполнения судьей своих обязанностей.

При исполнении своих судебных обязанностей судья не должен словами или поведением демонстрировать пристрастность или предубеждение в отношении любого лица или группы лиц, руководствуясь не относящимися к делу причинами.


Судья выполняет судебные функции, надлежащим образом учитывая интересы всех лиц, в частности, сторон судебного дела, свидетелей, адвокатов, сотрудников суда и коллег по составу суда, не делая различий, не исходя из не относящихся к делу оснований, несущественных для надлежащего отправления таких функций.

**Бангалорские принципы поведения судей**

**Важно помнить!**

Согласно закону, запрещается присутствие в зале суда лиц моложе шестнадцати лет, если они не являются обвиняемыми, потерпевшими или свидетелями по делу. Свидетель, не достигший шестнадцатилетнего возраста, как правило, после его допроса удаляется из зала суда.

Основной целью установления подобного правила является недопущение возможного негативного влияния на еще не вполне сформировавшееся психологическое и физическое состояние здоровья несовершеннолетнего лица. Уместно отметить, что даже в случае, если несовершеннолетний является подсудимым, его участие в судебном процессе может быть ограничено. В частности, при рассмотрении в судебном следствии обстоятельств дела, открытое исследование которых может навредить несовершеннолетнему, суд, учитывая высказанные по этому поводу мнения



подсудимого, его защитника, законного представителя и прокурора, удаляет данное лицо из зала судебного заседания.

Подготовительная часть судебного разбирательства – не самостоятельная стадия, а этап (элемент) стадии судебного разбирательства.

Целью подготовительной части судебного разбирательства является проверка наличия необходимых условий для его проведения, определение круга конкретных лиц, которые должны принимать в нем участие, обеспечить возможность для исследования в суде всех необходимых доказательств, принять меры по организации судебного процесса надлежащим образом. На этом подготовительном этапе суд осуществляет действия и принимает решения, не требующие исследования доказательств и определяющие дальнейшее движение уголовного дела. Должное выполнение этих действий в самом начале судебного заседания позволяет суду выяснить без лишних затрат времени вопрос о возможности успешного и эффективного рассмотрения дела и устранить имеющиеся препятствия.

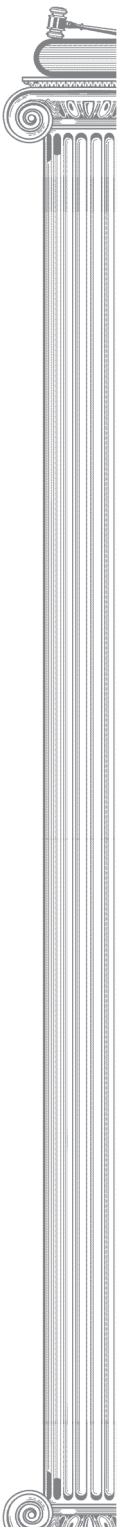
В УПК Республики Узбекистан отсутствует явное указание на то, в какой последовательности суд должен совершать действия, указанные в главе 51 Кодекса. Однако из содержания норм, включенных в эту главу, следует, что *порядок их расположения в главе*, т. е. порядок статей УПК Республики Узбекистан, в данном случае имеет *нормативный характер* и указывает на последовательность совершения действий судом. Иначе говоря, здесь мы сталкиваемся с тем редким в праве случаем, когда нормативным является не только содержание статей закона, но и их расположение в законе, определяющее последовательность действий.

Нарушение установленной последовательности действий в подготовительной части судебного разбирательства приводит к нарушению прав участников процесса и способно поставить под сомнение законность приговора суда.

Если по итогам подготовительного этапа принято решение о рассмотрении дела данным составом суда, с явившимися участниками и наличным объемом доказательств, суд переходит к судебному следствию.

Прежде всего, в назначенное время председательствующий должен открыть судебное заседание и объявить, какое уголовное дело подлежит разбирательству.






Далее суд проверяет явку участников процесса и определяет возможность рассмотрения дела в отсутствие неявившихся участников. В проверке явки суду помогает секретарь судебного заседания, который информирует о явке в суд государственного обвинителя, общественного обвинителя, подсудимого, защитника, общественного защитника, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей. Затем проверяется явка в суд переводчика, свидетелей, экспертов и специалистов. Секретарь сообщает о причинах неявки отсутствующих.

Должно быть также выяснено, не связана ли неявка участника процесса с неуведомлением или несвоевременным уведомлением его о месте и времени судебного заседания, поскольку при наличии таких сведений рассмотрение дела по существу может привести к нарушению прав неявившихся участников.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «к обстоятельствам, исключающим явку в суд, помимо смерти лица, могут быть отнесены: тяжкое заболевание, дальняя и продолжительная командировка, выбытие с места жительства при невозможности установить местонахождение и т. п.». Решение о признании обстоятельства исключающим возможность явки лиц в каждом случае должно приниматься судом после обсуждения этого вопроса.

В соответствии со ст. 430 УПК, если в судебное заседание вызван переводчик, то перед началом всех других действий суда председательствующий должен разъяснить ему его права, обязанности, а также ответственность, предусмотренные ст. 72 УПК. Данное требование продиктовано тем, что переводчик с момента открытия судебного разбирательства обязан переводить суду заявления и показания участвующих в деле лиц, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство, а также переводить этим лицам содержание показаний, заявлений, документов, оглашаемых в суде, все распоряжения председательствующего и решения суда. Председательствующий предупреждает переводчика об уголовной ответственности за заведомо неправильный перевод. Это разъяснение удостоверяется подписью переводчика в протоколе или на отдельном бланке.

Затем председательствующий объявляет состав суда, сообщает, кто является государственным обвинителем, общественным обвинителем, защитником, общественным защитником, кто – потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителем, а также секретарем судебного заседания, экспертом, специалистом, переводчиком.



Далее подсудимому и другим сторонам разъясняется их право заявить отвод судьей, составу суда или кому-либо из судей, равно как и любой из сторон.

Если в судебном заседании присутствует запасной народный заседатель, председательствующий объявляет об этом и называет его фамилию. Запасному народному заседателю также может быть заявлен отвод.

Разъяснение права на отвод включает указание на предусмотренные законом основания отвода (ст. 76–80 УПК).

Отводы могут быть заявлены и рассматриваются, как правило, в подготовительной части судебного разбирательства, до начала судебного следствия.

#### **К сведению судей!**

Судья заявляет самоотвод от участия в рассмотрении дела в том случае, если для него не представляется возможным вынесение объективного решения по делу, либо когда у стороннего наблюдателя могли бы возникнуть сомнения в беспристрастности судьи. Ниже перечислены лишь некоторые примеры таких случаев:

а) у судьи сложилось реальное предубеждение или предвзятое отношение к какой-либо из сторон, или судьей из его личных источников стали известны какие-либо доказательственные факты, имеющие отношение к рассматриваемому делу;

б) ранее при рассмотрении того же предмета спора судья выступал в качестве адвоката или привлекался в качестве важного свидетеля;

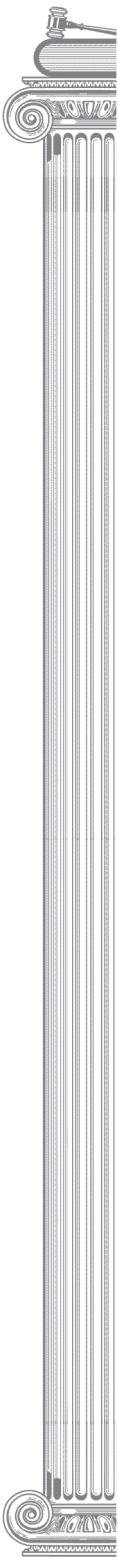
в) судья или члены его семьи материально заинтересованы в исходе рассматриваемого дела; при условии, что судья не может быть отстранен от участия в рассмотрении дела в том случае, когда никакой иной суд не может быть назначен для рассмотрения данного дела, или в силу срочного характера дела, когда промедление в его разрешении может привести к серьезной судебной ошибке.

#### **Бангалорские принципы поведения судей**

Затем председательствующий отдает распоряжение об удалении свидетелей из зала судебного заседания в отдельное помещение. В дальнейшем он принимает меры к тому, чтобы свидетели, не допрошенные судом, не общались с допрошенными свидетелями, а также с лицами, находящимися в зале судебного заседания.

Это необходимо, для того чтобы исключить искажения в показаниях свидетелей под влиянием судебного исследования других доказательств.

Чаще всего этой цели можно добиться оставлением уже допрошенных свидетелей в зале суда, что препятствует их взаимному общению с еще не допрошенными. В случае же, если допрошенный свидетель настаивает на том, что у него имеются неотложные дела или какие-либо иные причины не



присутствовать в дальнейшем на судебном заседании, председательствующий позволяет ему покинуть здание суда. Чаще всего при этом для воспрепятствования общению такого свидетеля с другими лицами он покидает здание суда в сопровождении кого-либо из сотрудников.

Следующее, что подлежит решению в подготовительной части судебного заседания, это вопрос о возможности рассмотрения уголовного дела в отсутствие кого-либо из участников процесса.


Так, при неявке кого-то из вызванных в суд участников процесса суд выслушивает мнения сторон о возможности разбирательства уголовного дела и выносит определение о продолжении разбирательства или об его отложении.

В случае вынесения определения об отложении разбирательства дела суд может допросить явившихся свидетелей и эксперта. Если в дальнейшем дело рассматривается в том же составе суда или тем же судьей, вторичный вызов указанных участников процесса в судебное заседание допускается лишь в необходимых случаях.

Отметим, что в соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О соблюдении судами процессуального законодательства при разбирательстве уголовных дел по первой инстанции»: «Неучастие этих лиц в последующих после отложения разбирательства дела судебных заседаниях должно носить добровольный характер, отражать их волеизъявление. В целях обеспечения таких условий председательствующий обязан при отложении разбирательства дела разъяснить названным лицам право на участие в последующих судебных заседаниях, что должно быть зафиксировано в протоколе судебного заседания, и в дальнейшем извещать их о времени и месте следующих судебных заседаний».

Далее председательствующий устанавливает личность подсудимого, выясняя его фамилию, имя, отчество, год, месяц, день и место рождения, место жительства, занятие, образование, семейное положение и другие данные, касающиеся его личности.

В соответствии с вышеуказанным Постановлением Пленума Верховного суда Республики Узбекистан при установлении личности подсудимого в протоколе судебного заседания, кроме фамилии, имени, отчества, даты и места его рождения, должны быть отражены и другие данные, касающиеся его личности, в частности, о судимости, наличии государственных наград или почетных званий, состоянии здоровья и т. п.



Это, тем не менее, не освобождает суд от обязанности в ходе судебного следствия тщательно исследовать достоверность указанных сведений. В подготовительной части судебного разбирательства важно выяснить также нет ли обстоятельств, исключающих возможность производства по делу в отношении данного лица.

Удостоверившись в личности подсудимого, председательствующий спрашивает, вручены ли ему и когда именно копии обвинительного заключения, обвинительного акта, а также копии процессуальных документов, перечисленных в части второй статьи 388 Кодекса.

При этом названная подсудимым дата сверяется с той, которая указана в расписке, полученной у него при вручении копий соответствующих документов.

Согласно ст. 434 УПК, рассмотрение дела судом должно начаться не ранее, чем через трое суток с момента вручения копии обвинительного заключения, обвинительного акта и приложений к нему, кроме списка лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, а если в обвинительное заключение или обвинительный акт либо приложение были внесены изменения – копии постановления об их изменении.

Это гарантия права обвиняемого иметь достаточное время для подготовки к защите. В случае невручения подсудимому копий этих документов или вручения их в срок менее трех суток до начала судебного заседания разбирательство дела должно быть отложено.

В пункте 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах определяется право на справедливое судебное разбирательство. В нем признается, что «все лица равны» перед судами и имеют право на «справедливое и публичное разбирательство дела» при рассмотрении любого «уголовного обвинения» или при определении «прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе» «компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона».

В пунктах 2–7 статьи 14 и в статье 15 Международного пакта указаны следующие конкретные применения этого права в отношении уголовного производства и общего принципа справедливого судебного разбирательства, установленного в пункте 1 статьи 14 Пакта. Эти нормы применяются на всех этапах уголовного расследования, включая предварительный процесс, если таковой существует, и на всех этапах самого судебного разбирательства.

Однако они представляют собой минимальные гарантии, соблюдения которых не всегда достаточно для обеспечения справедливости разбирательства:

- а) право считаться невиновным, пока вина не будет доказана согласно закону;

- b) право не быть вторично судимым за преступление, за которое лицо уже было окончательно осуждено или оправдано;
- с) право быть в срочном порядке и подробно уведомленным на языке, который понимает обвиняемый, о характере и основании предъявляемого ему уголовного обвинения;
- d) право иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты;
- e) право сноситься с выбранным им самим защитником;
- f) право быть судимым без неоправданной задержки;
- g) право быть судимым в его присутствии;
- h) право защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника и, если он не имеет защитника, быть уведомленным об этом праве;
- i) право иметь назначенного ему защитника в любом случае, когда интересы правосудия того требуют, и безвозмездно для него в любом таком случае, когда у него нет достаточных средств для оплаты этого защитника;
- j) право допрашивать показывающих против него свидетелей или право на то, чтобы эти свидетели были допрошены;
- к) право на вызов и допрос его свидетелей на тех же условиях, какие существуют для свидетелей, показывающих против него;
- l) право пользоваться бесплатной помощью переводчика, если он не понимает языка, используемого в суде, или не говорит на этом языке;
- м) право не быть принуждаемым к даче показаний против самого себя или к признанию себя виновным.

#### **Комментарий к Бангалорским принципам**

#### **Сравните:**

Подсудимый имеет право: знать, в чем он обвиняется; иметь защитника и встречаться с ним наедине без ограничения числа и продолжительности свиданий; давать показания по предъявленному ему обвинению и любым иным обстоятельствам дела либо отказаться от дачи показаний и быть уведомленным о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу против него; пользоваться родным языком и услугами переводчика; осуществлять лично свое право на защиту; заявлять ходатайства и отводы; представлять доказательства; участвовать в заседаниях суда первой инстанции; приносить жалобы на действия и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда; знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания. **(ст. 46 УПК Республики Узбекистан)**

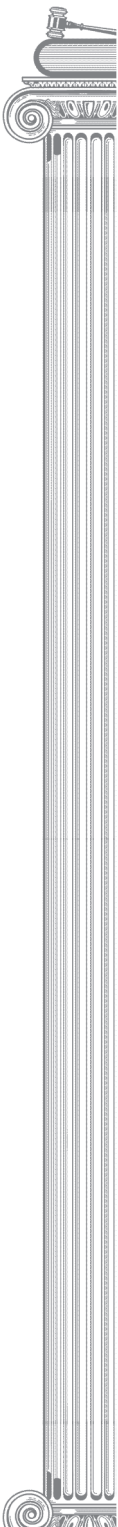
На председательствующего в судебном заседании возложена обязанность обеспечить возможность реального пользования участниками предоставленными им законом правами. Выполняя эту обязанность, председательствующий должен прежде всего разъяснить эти права. Такие разъяснения даются в подготовительной части судебного разбирательства отдельно каждому из участвующих в деле лиц.

Суд должен уделять особое внимание обязанности разъяснять права участникам процесса, а не относиться к ней формально. Закон не случайно говорит о разъяснении, а не об уведомлении или оглашении прав участника. Участник процесса (в первую очередь – подсудимый) должен быть так проинформирован о содержании своих прав, чтобы понимать их значение и иметь реальную возможность ими пользоваться.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ РАЗЪЯСНЯЕТ ПРАВА		
Подсудимому	Сторонам	Эксперту и специалисту
Установив личность подсудимого, председательствующий разъясняет ему права в судебном разбирательстве, предусмотренные ст. 46 УПК Республики Узбекистан	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. общественному обвинителю</li> <li>2. общественному защитнику</li> <li>3. потерпевшему</li> <li>4. гражданскому истцу</li> <li>5. гражданскому ответчику</li> <li>6. представителям сторон</li> </ol>	Эксперт, помимо прочего, предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, а также за отказ или уклонение от дачи заключения без уважительных причин
Если суд рассматривает дело в отношении нескольких подсудимых, то председательствующий разъясняет права всем им одновременно, но потом должен каждому из них задать вопрос о том, понятны ли предоставленные и разъясненные им права	Разъясняются их права и обязанности в судебном разбирательстве, предусмотренные соответствующими статьями процессуального закона	

Таким образом, после разъяснения прав, подсудимого спрашивают, понятно ли ему каждое из них. В случае отрицательного ответа председательствующий вновь разъясняет подсудимому его права, учитывая при этом возраст подсудимого, общий уровень развития, его психическое и физическое состояние. Конечно же, делать это нужно по возможности тактично, без нажима, с пояснением на предельно близких гражданину понятиях.

Разъяснение прав участникам процесса в подготовительной части судебного разбирательства не исчерпывает обязанностей председательствующего по обеспечению этих прав. В ходе судебного заседания он должен постоянно принимать меры для реального их осуществления.



Подготовительная часть судебного заседания завершается выяснением вопроса о наличии ходатайств. Председательствующий спрашивает стороны, имеются ли у них ходатайства о вызове новых свидетелей, экспертов и специалистов и об истребовании вещественных доказательств и документов. Сторона, заявившая ходатайство, обязана указать, для установления каких именно обстоятельств необходимы дополнительные доказательства.

Заявление и разрешение указанных ходатайств в подготовительной части судебного разбирательства должно способствовать более раннему принятию судом мер по собиранию доказательств, исключению из числа доказательств собранных с нарушением требований процессуального законодательства. Однако этим не исключается право участников процесса заявлять такие ходатайства и после начала судебного следствия.

Обсуждая каждое заявленное стороной ходатайство, суд заслушивает мнение другой стороны и удовлетворяет ходатайство, если оно направлено на выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, а в противном случае отказывает в его удовлетворении. Об отказе в удовлетворении ходатайства выносится мотивированное определение (постановление). Оно может быть изложено в отдельном документе или занесено в протокол судебного заседания.


Отказ в удовлетворении ходатайства не лишает сторону права вновь заявить его же по другим основаниям в ходе дальнейшего судебного разбирательства.

Можно прийти к выводу о том, что суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства только на том основании, что оно уже было заявлено, а затем отклонено на предыдущих стадиях процесса.

Любое ходатайство подлежит удовлетворению судом, если обстоятельства, выяснению которых может послужить новое доказательство, имеют значение для дела.

Каждое ходатайство должно быть обсуждено и разрешено судом немедленно после его заявления. Суд не вправе отложить разрешение ходатайства.

В данной связи уместно отметить руководящие указания Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О соблюдении судами процессуального законодательства при разбирательстве уголовных дел по первой инстанции», в соответствии с которыми, исходя из смысла ст. 438 УПК, ходатайства участников судебного разбирательства о вызове новых свидетелей, экспертов, специалистов, об истребовании вещественных



доказательств и документов подлежат разрешению непосредственно после их заявления и обсуждения.

По тем же правилам разрешаются и все иные ходатайства, связанные с определением круга участников судебного разбирательства и движением дела (о допуске общественного обвинителя, общественного защитника, о признании потерпевшим, гражданским истцом, о приостановлении дела либо отложении его слушаний, о направлении дела на дополнительное расследование, о прекращении дела и др.), заявленные как в подготовительной части судебного разбирательства, так и в ходе судебного заседания. Если сторона еще раз заявляет о ранее обдуманном и разрешенном ходатайстве, то председательствующий не вносит это ходатайство на обсуждение.

Из смысла рассматриваемой главы исходит, что ходатайства могут вноситься участниками процесса в любой момент подготовительной стадии судебного разбирательства, когда возникает подобная необходимость, за исключением ходатайств о привлечении, истребовании доказательств, которые вносятся на рассмотрение суда после осуществления действий по разъяснению прав участникам процесса.

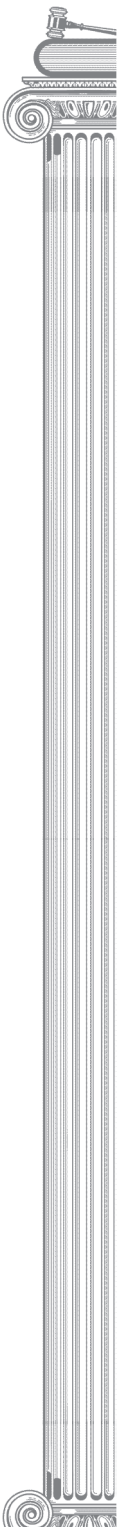
В свете этого недопустимыми являются действия судьи, откладывающего рассмотрение того или иного ходатайства с указанием, что оно может быть рассмотрено позднее.

Суд вправе по собственной инициативе вынести определение о вызове новых свидетелей, назначении экспертизы, истребовании документов и иных дополнительных доказательств. Это может быть обусловлено тем, что подобные вопросы по тем или иным причинам не поднимаются участниками процесса, однако объективное рассмотрение дела без таких данных невозможно. Разумеется, это коррелируется с ролью суда как одного из участников доказывания (ст. 86 УПК).

Если суд признает необходимым исследовать дополнительные доказательства, он либо продолжает разбирательство, одновременно приняв меры к обеспечению явки в судебное заседание новых свидетелей, экспертов или к истребованию документов, либо откладывает разбирательство дела.

При неявке кого-либо из вызванных в судебное заседание лиц суд после рассмотрения ходатайств должен выяснить мнение участников процесса о возможности рассмотрения дела в отсутствие не явившихся.





Определение суда по этому вопросу заносится в протокол судебного заседания. В случае вынесения судом определения об отложении разбирательства дела из-за неявки вызванных в судебное заседание лиц суд может допросить явившихся свидетелей, эксперта, потерпевшего, выслушать гражданского истца, гражданского ответчика.

Если после отложения дело рассматривается в том же составе судей, вторичный вызов ранее допрошенных лиц производится лишь в необходимых случаях – если в показаниях позднее явившихся лиц имеются противоречия с показаниями, данными ранее явившимися. В целях обеспечения участия в разбирательстве дела после его отложения потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей председательствующий обязан разъяснить указанным лицам право на участие в последующих судебных заседаниях и в дальнейшем извещать их о времени и месте предстоящего судебного заседания. Неучастие этих лиц в последующих заседаниях должно носить добровольный характер, отражать их волеизъявление.

При рассмотрении дела после отложения в ином составе судей суд обязан вторично вызвать всех лиц. Иначе не будут обеспечены непосредственность, неизменность состава суда в судебном разбирательстве. В этом случае судебное заседание начинается с подготовительной части, а лица, допрошенные в прошлом судебном заседании, должны быть выслушаны вновь.

Недопустимой является практика, когда судья, судьи, ориентируясь на различные факторы («не хочется лишний раз утруждать уже допрошенных», «зачем допускать волокиту» и т. п.), ограничиваются тем, что такие лица уже были допрошены ранее. Как указано выше, этим нарушается принцип непосредственности и неизменности состава суда.

По окончании подготовительной части судебного разбирательства председательствующий объявляет о начале судебного следствия. Суд переходит к судебному следствию и в том случае, если в подготовительной части судебного разбирательства принято решение об его отложении ввиду невозможности рассмотрения дела в отсутствие не явившихся лиц, но признано целесообразным допросить или заслушать присутствующих. Эти действия совершаются судом уже в ходе судебного следствия.

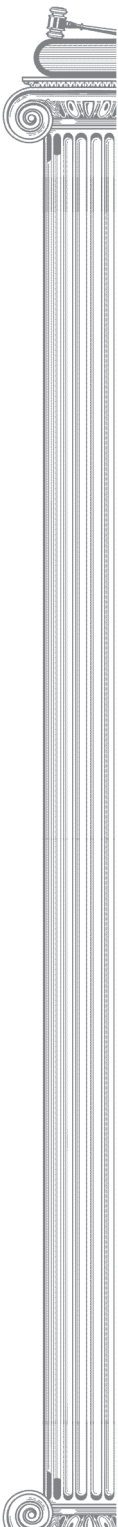
## Резюме.

### Последовательность действий судьи на подготовительном этапе судебного разбирательства

- 1 шаг.** Открытие судебного заседания.
- 2 шаг.** Проверка явки в суд участников процесса.
- 3 шаг.** Разъяснение переводчику его прав, обязанностей и ответственности.
- 4 шаг.** Объявление состава суда, сторон и разъяснение права на отводы.
- 5 шаг.** Удаление свидетелей из зала судебного заседания.
- 6 шаг.** Решение вопроса о возможности рассмотрения уголовного дела в отсутствие кого-либо из участников процесса.
- 7 шаг.** Установление личности подсудимого и времени вручения ему копий процессуальных документов.
- 8 шаг.** Разъяснение подсудимому его прав.
- 9 шаг.** Разъяснение сторонам их прав и обязанностей.
- 10 шаг.** Разъяснение эксперту и специалисту их прав и обязанностей.
- 11 шаг.** Разрешение заявленных ходатайств.

#### Алгоритм действий председательствующего (судьи) в процессе рассмотрения дела

- 1 Определяются пределы судебного разбирательства.
- 2 Принимаются меры к устранению неполноты дознания, предварительного следствия или существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона.
- 3 Определение наличия либо отсутствия оснований для привлечения подсудимого к уголовной ответственности по новому обвинению, обстоятельств, указывающих на совершение преступления лицом, не привлеченным к уголовной ответственности, и соблюдение предусмотренной законом процедуры.
- 4 При наличии соответствующих оснований рассматривается вопрос об отложении разбирательства уголовного дела, приостановлении рассмотрения уголовного дела.
- 5 При устранении препятствий к рассмотрению дела решается вопрос о возобновлении рассмотрения уголовного дела.
- 6 При наличии оснований принимается решение о прекращении уголовного дела в судебном заседании.

- 
- 7 Соблюдается порядок вынесения определений в судебном заседании, а также принимаются меры к соблюдению распорядка судебного заседания.
  - 8 Принимаются соответствующие меры в отношении нарушителей порядка в судебном заседании.
  - 9 Выполняется обязанность ведения протокола судебного заседания.
  - 10 Рассматриваются, при наличии таковых, замечания на протокол судебного заседания.

## Глава IV

# ДЕЙСТВИЯ СУДЬИ В ХОДЕ СУДЕБНОГО СЛЕДСТВИЯ

Переходя к анализу действий судьи (суда) при осуществлении судебного следствия, необходимо, на наш взгляд, первоначально рассмотреть, насколько требования нашего уголовно-процессуального законодательства в этом направлении соответствуют международным стандартам отправления правосудия.

Так, сам факт рассмотрения дела судом полностью соответствует требованиям статьи 10 Всеобщей декларации прав человека.

Каждый человек, для определения его прав и обязанностей и для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения, имеет право на основе полного равенства на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом. (статья 10 Всеобщей декларации прав человека)

Судебное следствие, как это определено ст. 439 УПК, начинается с объявления об этом председательствующим.

Затем оглашается обвинение, изложенное в резолютивной части обвинительного заключения либо в обвинительном акте. Эта обязанность возложена на государственного обвинителя. Тем самым подчеркивается независимость и объективность суда – суд абстрагируется от возможности слияния со стороной обвинения, оставаясь беспристрастным.

### Обратите внимание!

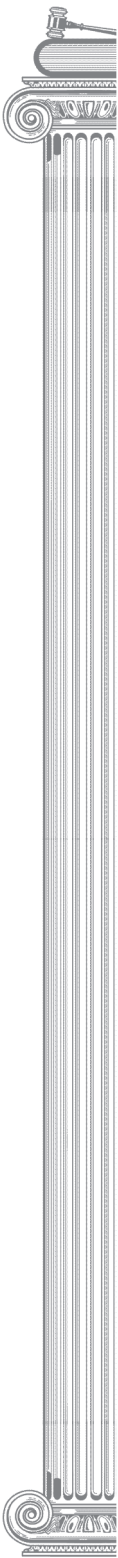
#### Статья 14

Все лица равны перед судами и трибуналами. Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, на **справедливое** и публичное разбирательство дела компетентным, **независимым и беспристрастным судом**, созданным на основании закона.

*(Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года)<sup>18</sup>*

После выступления государственного обвинителя председательствующий спрашивает подсудимого, понятна ли ему сущность обвинения и признает ли он себя виновным.

<sup>18</sup> [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/pactpol](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol)



Данное действие судьи (председательствующего) направлено в первую очередь на защиту прав личности. Не предрешая исхода судебного следствия и процесса в целом, судья с самого начала ориентирует подсудимого в двух важных направлениях: спрашивая его, понятна ли сущность обвинения, он определяет, насколько подсудимый информирован о результатах расследования; спрашивая, признает ли он себя виновным – фактически дает понять, что суд будет рассматривать дело беспристрастно, без уклона в сторону обвинения, даже несмотря на то, что подсудимый мог признать себя виновным на стадии расследования.

Этим, кстати, обеспечивается соблюдение еще одного из международных стандартов:

Судья придерживается независимой позиции в отношении общества в целом и в отношении конкретных сторон судебного дела, по которому судья должен вынести решение.

**(Бангалорские принципы поведения судей, Гаага, 26 ноября 2002 года)<sup>19</sup>**

После опроса подсудимого по вопросу признания или непризнания им своей вины суд заслушивает предложения сторон об очередности исследования доказательств.


**Очередность исследования доказательств суд закрепляет определением.**

Если исследование доказательств начато допросом подсудимых, то вслед за ними суд допрашивает потерпевших. В случае отказа подсудимых от дачи показаний или несогласия их давать показания до исследования других доказательств суд, исходя из конкретных обстоятельств дела и с учетом предложений сторон<sup>20</sup>, решает вопрос об очередности допросов потерпевших, свидетелей, производства осмотра, освидетельствования, оглашения письменных доказательств, проведения экспертиз и других судебных действий.

УПК в статье 441 требует от председательствующего в судебном заседании перед допросом свидетеля установить его личность и предупредить его об ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний.

<sup>19</sup> [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/bangalore\\_principles.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/bangalore_principles.shtml)

<sup>20</sup> Ст. 440 УПК Республики Узбекистан.



На практике, к сожалению, не всегда и не везде исполняется следующее требование закона.

Председательствующий предлагает свидетелю *публично принести клятву*:  
**«Клянусь суду рассказать все известное мне по делу. Буду говорить только правду, всю правду и ничего, кроме правды».**

Встречаются случаи, когда председательствующий, предупредив свидетеля об ответственности, предлагает ему просто расписаться в соответствующей графе подписки свидетеля.

Однако внесение требования о публичности произнесения клятвы в закон имеет глубокий смысл. Произнося слова клятвы, свидетель обязательно вникает в их смысл, проникается им, дисциплинируется. Соответственно – поднимается уровень его ответственности за даваемые показания, за каждое произнесенное слово.

Исключение публичного произнесения клятвы свидетелей нередко обосновывается председательствующими (которые допускают такое действие) необходимостью «экономить время», «не ставить человека в неудобное положение» и иными «благими» намерениями.

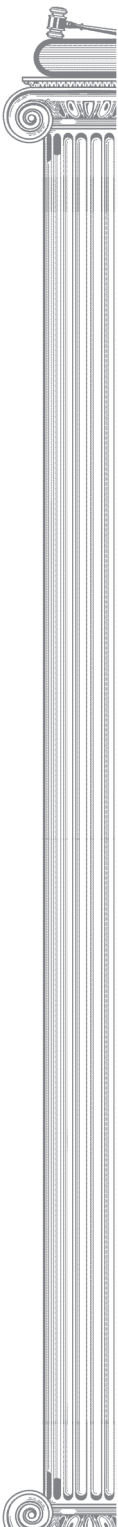
Однако, помимо снижения ответственности свидетеля перед судом, подобные действия являются прямым нарушением требований закона, что недопустимо.

**Текст клятвы вместе с подпиской свидетеля о том, что ему разъяснены его обязанности и ответственность, приобщается к протоколу судебного заседания.**

Поскольку несовершеннолетние свидетели не несут уголовной ответственности по Уголовному кодексу Республики Узбекистан, им предлагается лишь публично принести упомянутую клятву, но подписка у них не отбирается. Председательствующему рекомендуется особое внимание уделить разъяснению такому свидетелю его обязанности дать правдивые показания. Поощряется участие педагога, с которым можно обсудить форму разъяснения и общения с несовершеннолетним свидетелем.

Необходимо обязательно учитывать следующий момент.

Ориентируясь на требование части 2 ст. 240 Уголовного кодекса, согласно которой не подлежат ответственности за отказ или уклонение от дачи свидетельских показаний близкие родственники подозреваемого,



обвиняемого или подсудимого, а также свидетель при отказе от дачи показаний против себя, некоторые судьи автоматически переносят это правило и на показания свидетелей.

В частности, на практике нередки случаи, когда у свидетелей – близких родственников подсудимого – не отбирается подписка, и они не приводятся к клятве под тем предлогом, что ответственности не подлежат.

Это, разумеется, в корне неверно. Так, закон предусматривает освобождение от ответственности таких лиц только за отказ или уклонение от дачи свидетельских показаний. Если же близкий родственник подсудимого согласился выступить свидетелем, лжесвидетельствовать он права не имеет и должен быть приведен к соответствующей присяге.

На это же судью ориентирует и Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан:

Поскольку закон не освобождает указанных лиц от ответственности за лжесвидетельство, при наличии их согласия давать показания они должны быть предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 238 УК.

*(п. 17 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 23 мая 2014 года № 07 «О судебном приговоре»)*

Вполне естественно, что подсудимый от указанных обязательств и ответственности освобожден – никто не может быть принужден свидетельствовать против самого себя.

Судебное следствие строится на ряде процессуальных действий. Одно из основных среди них – допрос. Правила допроса установлены статьями 96–108 УПК и дополнены статьей 442 УПК.

## Примерная структура допроса подсудимого

В ходе допроса у подсудимого должны быть выяснены

его фамилия, имя, отчество, время (год, месяц, число) и место рождения, место жительства и место работы, должность, род занятий, образование, семейное положение, наличие или отсутствие судимости (упомянутые выше данные сравниваются со сведениями, имеющимися в уголовном деле или в личных документах допрашиваемого, либо иным образом уясняется, что допрашиваемый является именно тем лицом, кем он себя называет)

если возникают вопросы, владеет ли допрашиваемый языком, на котором ведется производство по делу, и на каком языке он может давать показания, эти вопросы подлежат выяснению (соответственно – решается, необходимо ли приглашение переводчика)

после выяснения личности допрашиваемого ему разъясняются права и обязанности, предусмотренные УПК, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания

затем допрашиваемому предлагается рассказать об известных ему обстоятельствах дела

допрашиваемый может пользоваться находящимися при нем либо приобщенными к делу документами или другими записями, когда его показания касаются чисел и иных сведений, которые трудно удержать в памяти

допрашиваемому может быть разрешено огласить в ходе допроса находящиеся при нем документы или другие записи

после допрашиваемому могут быть заданы вопросы, направленные на дополнение и уточнение его показаний

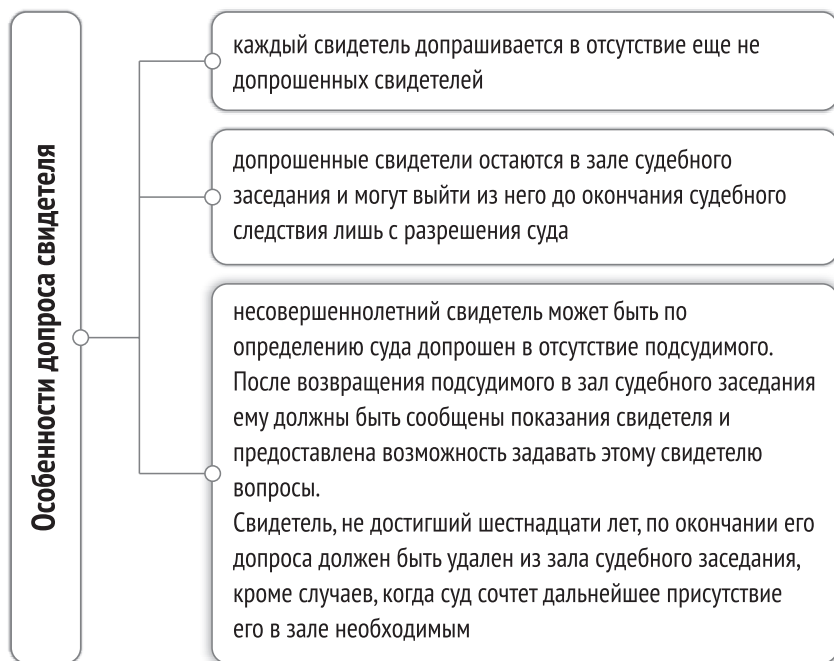


Суд может потребовать у допрашиваемого документы и иные записи, которые он использует в ходе допроса, а затем вернуть их или приобщить к делу.

В ходе допроса суд, а также стороны в судебном разбирательстве могут предъявить допрашиваемому предметы и документы, приобщенные к делу или находящиеся в распоряжении сторон, а также огласить их.

При этом в протоколе судебного заседания должно быть точно указано, какой предмет или документ был предъявлен, какая часть текста документа и кем оглашена, какими вопросами сопровождалось предъявление предмета или документа, и какие показания в связи с этим дал допрашиваемый.

Статья 442 УПК устанавливает особенности допроса свидетелей в судебном заседании.



Потерпевший, а также эксперт и специалист вправе находиться в зале судебного заседания в течение всего судебного разбирательства и присутствовать при всех допросах.

Особый порядок установлен и для допроса подсудимого:



**Допрос  
подсудимого**

Председательствующий предлагает подсудимому дать показания по поводу известных ему обстоятельств дела

Подсудимого допрашивают:

- государственный обвинитель
- общественный обвинитель
- потерпевший
- гражданский истец и их представители
- защитник, общественный защитник
- гражданский ответчик и его представитель

Подсудимому могут быть заданы вопросы другими подсудимыми и их защитниками

*Судье рекомендуется внимательно слушать вопросы и ответы, делать пометки для себя, так как полученные сведения могут помочь в исследовании обстоятельств дела и дать соответствующую оценку. Судья может также задать уточняющие вопросы, чтобы удостовериться в том или ином факте.*

В таком же порядке производится и допрос потерпевших, равно как свидетелей и экспертов, вызванных в судебное заседание в соответствии со списком, приложенным к обвинительному заключению и обвинительному акту, либо дополнительно вызванных по ходатайству обвинения. Если же свидетели и эксперты вызваны в судебное заседание по ходатайству защиты, то первым начинает допрос подсудимый или его защитник, заявившие ходатайство, затем другие подсудимые и их защитники, общественный защитник, гражданский ответчик и его представитель, государственный обвинитель, общественный обвинитель, а также потерпевший, гражданский истец и их представители.

### Сравните:

#### Статья 14...

3. Каждый имеет право при рассмотрении любого предъявляемого ему уголовного обвинения как минимум на следующие гарантии на основе полного равенства:

а) быть в срочном порядке и подробно уведомленным на языке, который он понимает, о характере и основании предъявляемого ему уголовного обвинения;

...d) быть судимым в его присутствии;

е) **допрашивать показывающих против него свидетелей** или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и иметь право на вызов и допрос его свидетелей на тех же условиях, какие существуют для свидетелей, показывающих против него;

ф) пользоваться бесплатной помощью переводчика, если он не понимает языка, используемого в суде, или не говорит на этом языке;

g) не быть принуждаемым к даче показаний против самого себя или к признанию себя виновным.

(Международный пакт о гражданских и политических правах *Принят* резолюцией 2200 А (XXI) *Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года*)<sup>21</sup>

Председательствующий и народные заседатели вправе в любой момент судебного следствия задавать вопросы любому допрашиваемому лицу.

Лицам, которые уже дали показания в судебном заседании, с разрешения суда могут быть заданы вопросы для дополнения и уточнения. В этой связи судье рекомендуется осведомиться, есть ли у кого-либо вопросы для дополнения и уточнения, и дать возможность задать вопрос. Но если вопросы и уточнения не касаются дела, то они могут быть отклонены.

Немаловажным является требование закона о недопустимости наводящих вопросов.

**Наводящими признаются вопросы, заключающие в себе прямое или косвенное указание на ожидаемый ответ. (ст. 102 УПК)**

Ход и результаты допроса фиксируются в протоколе судебного заседания. Наряду с ведением протокола при допросе могут быть применены звукозапись, видеозапись, киносъемка.

<sup>21</sup> [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/pactpol](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol)

## Составляющие протокола

Показания записываются в протоколе от первого лица, по возможности дословно.

*Об этом должен быть предупрежден секретарь, который является ответственным за ведение протокола.*

Вопросы и ответы на них фиксируются в той последовательности, которая имела место при допросе. В протокол должны быть внесены и те вопросы, которые были отклонены председательствующим в судебном заседании, а также вопросы, на которые допрашиваемый отказался отвечать. *В последующем стороны могут принести ходатайства или возражения на ход и протокол судебного заседания, где они также могут апеллировать о необходимости изучения отклоненных вопросов.*

В протоколе также фиксируются: оглашение показаний, данных допрашиваемым на предыдущих допросах; использование допрашиваемым при даче показаний документов или иных записей; предъявление допрашиваемому в ходе допроса предметов и документов; ведение при допросе звукозаписи, видеозаписи, кино съемки.

Хотелось бы отметить один немаловажный, как нам кажется, момент. Применение новых технологий позволяет как можно точнее фиксировать показания участников судебного заседания и любых действий во время процесса.

При проведении аудио- и видеозаписи судебного заседания в его протокол заносится отметка об использовании технических средств записи. Электронные либо иные носители аудио- и видеозаписи прилагаются к протоколу судебного заседания, в котором делается отметка о применении этих средств.

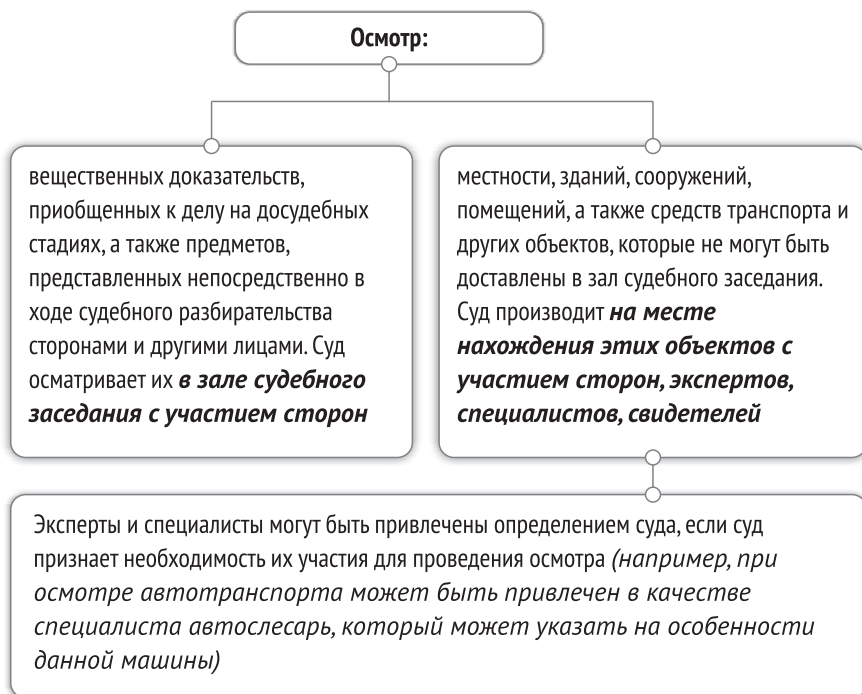
Однако, на практике не всегда выполняются требования ч. 9 ст. 426 УПК Республики Узбекистан о том, что для обеспечения полноты протокола судебного заседания применяется стенографирование, материалы которого приобщаются к уголовному делу.

Чаще всего в таких случаях это объясняется отсутствием работников (помощников судей), владеющих навыками стенографирования. Мы полагаем, что данная проблема будет в ближайшее время преодолена.

Статья 443 УПК предусматривает, что по ходатайству сторон или по инициативе суда председательствующий, один из народных заседателей либо секретарь судебного заседания оглашает приобщенные к делу на дознании и предварительном следствии письменные доказательства, заключения экспертов и протоколы следственных действий, которые могут иметь значение для дела.

Документы, представленные суду по его требованию или по инициативе других лиц, суд оглашает и предьявляет сторонам, которые высказывают свое мнение о значении этих документов для дела. Затем суд выносит определение о приобщении документов к делу или о возврате их по принадлежности.

В ходе судебного разбирательства может быть произведен ряд судебных действий.



В ходе судебного следствия суд вправе провести освидетельствование.

## Правила освидетельствования

Освидетельствование, сопровождающееся обследованием, производится в отдельном помещении врачом или иным специалистом с участием понятых того же пола, что и освидетельствуемое лицо

По окончании освидетельствования указанные участники процесса возвращаются в зал судебного заседания, где врач или иной специалист в присутствии сторон, освидетельствованного лица и понятых сообщает суду о следах или приметах на теле освидетельствованного, если они обнаружены, а также отвечает на вопросы сторон, судей

Эти сведения, а также замечания и объяснения освидетельствованного лица и понятых заносятся в протокол судебного заседания и удостоверяются подписями врача, иного специалиста, освидетельствованного лица и понятых


В случаях, когда сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, могут быть получены с помощью специального исследования, проводимого лицом, обладающим знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, суд вправе назначить **экспертизу**. Для экспертизы могут быть привлечены как ранее участвовавшие в досудебном производстве эксперты, так и новые эксперты, либо те и другие эксперты совместно.

<b>Назначение экспертизы в судебном заседании</b>	Суд выносит и оглашает определение о назначении экспертизы по ходатайству какой-либо из сторон или по своей инициативе
	В определении указывается лицо или экспертное учреждение, которому поручена экспертиза, и ставятся вопросы эксперту
	Суд разъясняет сторонам: <ul style="list-style-type: none"><li>– их право заявлять отвод эксперту,</li><li>– ходатайствовать о включении в число экспертов дополнительно указанного стороной лица,</li><li>– о постановке перед экспертом дополнительных вопросов,</li><li>– о производстве экспертизы в присутствии сторон,</li><li>– право давать пояснения в ходе экспертизы</li></ul>

<b>Назначение экспертизы в судебном заседании</b>	В судебном следствии эксперт вправе: <ul style="list-style-type: none"> <li>– задавать вопросы допрашиваемым лицам,</li> <li>– знакомиться с письменными доказательствами, протоколами следственных действий, заключениями других экспертов,</li> <li>– участвовать в осмотрах, экспериментах и других судебных действиях, касающихся предмета экспертизы</li> </ul>
	Заключение эксперт оглашает в судебном заседании. Оно прилагается к протоколу судебного заседания
	После дачи заключения эксперт может быть допрошен в судебном заседании по поводу изложенного в заключении

Предъявление для опознания, эксперимент, получение образцов для экспертного исследования производятся в судебном следствии по общим правилам, предусмотренным статьями 125–131, 15–156, 188–197 УПК Республики Узбекистан. При этом суд вправе потребовать от дознавателя или следователя содействия в производстве этих действий.





Опознающему в зависимости от предмета или объекта опознания задаются вопросы следующего характера: «Узнаете ли Вы в подсудимом того, кто причинил вам телесное повреждение?» или «Узнаете ли вы эту вещь как свою?» и т. д. Ответы опознающего заносятся секретарем в протокол судебного заседания.

**Важно!** Для процесса доказывания и установления истины по уголовному делу судье рекомендуется не просто задавать вышеуказанные вопросы, а выяснить это ли лицо или предмет предъявлялся в ходе досудебного производства для опознания. Непременно должна быть получена информация о том, «где, когда, сколько времени, при каких обстоятельствах» опознающий видел ранее опознаваемый в ходе досудебного производства объект. Тем самым будет и проверено соблюдение требований закона, и определена допустимость доказательств. Судья может также представить протокол предъявления для опознания, чтобы определить соответствие содержания протокола, оформленного в досудебном производстве, фактическому действию по предъявлению для опознания. В случае выявления несоответствия протокола фактическому действию судья должен выяснить, в чем данное несоответствие проявляется.

Судья может также принять решение о допросе других участников следственного действия по предъявлению для опознания, проведенного в досудебном производстве, тем самым сопоставив полученную информацию.

В случае выявления нарушений закона суд должен исключить полученные доказательства как недопустимые посредством предъявления для опознания. В отношении лиц, допустивших нарушения требований закона по проведению следственных действий, должно быть вынесено частное определение.



## Производство эксперимента в судебном разбирательстве

Необходимость может возникнуть, когда подсудимые ставят под сомнение утверждения потерпевших или свидетелей о том, что те наблюдали эпизоды преступных действий подсудимых или слышали разговор между ними, либо когда необходимо проверить возможность совершения определенных действий лицом, которое дает показания об этом и т. п.

Суд выносит и оглашает определение о производстве эксперимента по ходатайству участников процесса или по своей инициативе


Эксперимент может проводиться как повторно, после оглашения протокола следственного эксперимента, произведенного в ходе досудебного производства, для уточнения тех или иных обстоятельств, так и впервые, когда в ходе судебного разбирательства возникает необходимость (например, при изменении показаний обвиняемым) проверить и уточнить данные, имеющие значение для уголовного дела, путем воспроизведения действий, а также обстановки и иных обстоятельств определенного события

При необходимости в процессе эксперимента могут участвовать свидетели, эксперт и специалист

Действию должна предшествовать тщательная подготовка:

- определены и уточнены место и время проведения,
- состав участников,
- суд должен не только разъяснить права, но и обеспечить реальную возможность ими воспользоваться;
- должно быть решено, какие действия, сколько раз и каким образом будут воспроизводиться в ходе следственного эксперимента, как будет обеспечена безопасность участников судебного разбирательства, возможность наблюдать им эти действия, как будет организовано взаимодействие с сотрудниками ОВД, какие технические средства потребуются для эксперимента, кто и как будет их использовать и т.д.

На месте проведения эксперимента председательствующий объявляет судебное заседание продолженным, и суд приступает к производству следственного эксперимента. Участники процесса должны иметь реальную возможность задавать возникшие у них в связи с проведением эксперимента вопросы, обращать внимание суда на отдельные моменты, ходатайствовать об отражении в протоколе судебного заседания обстоятельств, которые, по их мнению, имеют значение для правильного разрешения уголовного дела



Ход и результаты предъявления для опознания, эксперимента, а также высказанные в связи с производством этих судебных действий ходатайства, замечания и объяснения фиксируются в протоколе судебного заседания.

Исследование доказательств в ходе судебного следствия должно соответствовать требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законом к собиранию, проверке и оценке доказательств.

Статья 86 УПК, перечисляя участников доказывания, включает в их число и суд. Такое положение дает основания трактовать эту норму как переводящую, склоняющую суд к стороне обвинения, чем якобы нарушаются такие принципы отправления правосудия (в том числе – установленные международными стандартами), как независимость, объективность суда.

Такая трактовка нам кажется необоснованной, поскольку доказывание, согласно ст. 85 УПК, состоит в собирании, проверке и оценке доказательств с целью установления истины об обстоятельствах, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения дела.

Соответственно, ни о каком обвинительном уклоне здесь не может быть и речи – собирание, проверка и оценка доказательств судом осуществляется в первую очередь для справедливого разрешения дела, что по определению не может быть пристрастным.

В основу решения по делу могут быть положены лишь доказательства, подвергнутые тщательной, полной, всесторонней и объективной проверке. Проверка состоит в собирании дополнительных доказательств, которыми могут быть подтверждены или опровергнуты проверяемые доказательства.

Суд, в полном соответствии с требованиями международных стандартов отправления правосудия и национального законодательства, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на тщательном, всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела, руководствуясь законом и правосознанием. Соответственно, каждое из доказательств подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

## Требования к доказательствам

### **Относимость:**

доказательство признается таковым, если оно представляет собой сведения о фактах или предметах, которые подтверждают, опровергают или ставят под сомнение выводы о существовании обстоятельств, имеющих значение для дела

### **Допустимость:**

доказательство признается допустимым, если оно собрано в установленном порядке

### **Достоверность:**

доказательство признается достоверным, если в результате проверки выясняется, что оно соответствует действительности

Совокупность доказательств признается достаточной для разрешения дела, если собраны все относящиеся к делу достоверные доказательства, неоспоримо устанавливающие истину обо всех и каждом из обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Одним из элементов доказывания является оценка доказательств. Так, судья проверяет соответствие доказательств вышеотмеченным требованиям: относимость, допустимость, достоверность. Для оценки представленных доказательств судья может истребовать дополнительные доказательства и провести необходимые судебные действия (например, для проверки объективности заключения эксперта судья может допросить эксперта в судебном разбирательстве).

При оценке письменных доказательств на предмет соответствия относимости, допустимости и достоверности судье рекомендуется проверить, исходит ли документ от органа, уполномоченного его представлять; подписан ли правомочным должностным лицом; содержит ли необходимые реквизиты и т. д.

Серьезные изменения, происходящие в судебно-правовой сфере, не могли обойти и столь важную сторону уголовно-процессуального закона.

Не случайным является внесение в УПК Республики Узбекистан статьи 951, жестко и четко определяющей случаи недопустимости доказательств.

Так, фактические данные признаются недопустимыми в качестве доказательств, если они получены незаконными методами, путем лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного процесса либо с нарушением требований УПК.

### **Виды нарушений. Доказательства получены:**

- 1) с применением пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания в отношении участников уголовного процесса либо их близких родственников;
- 2) путем их фальсификации (подделки);
- 3) с нарушением права подозреваемого, обвиняемого или подсудимого на защиту, а также права пользования услугами переводчика;
- 4) в результате проведения процессуального действия по уголовному делу лицом, не имеющим права осуществлять производство по данному уголовному делу;
- 5) от неизвестного источника либо от источника, который не может быть установлен в процессе производства по уголовному делу;
- 6) из показаний потерпевшего, свидетеля, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в ходе дознания, предварительного следствия, которые не нашли своего подтверждения в суде совокупностью имеющихся доказательств.

Недопустимость использования доказательств может быть установлена судом по собственной инициативе или по ходатайству участников. Судья, решая вопрос о недопустимости доказательств, обязан в каждом случае выяснить, в чем конкретно выразилось допущенное нарушение, и принять мотивированное решение. *К примеру, адвокатом Н. в судебном процессе было заявлено ходатайство о признании протокола обыска недопустимым доказательством. Суд, исследовав протокол, установил, что составные части протокола обыска – таблицы и фото – не соответствуют содержанию протокола. Кроме того, подсудимому для ознакомления был представлен только протокол. Схемы и фототаблицы ему не были представлены. Суд признал данное доказательство недопустимым, о чем было вынесено определение.*

Использование в качестве доказательства показаний свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, заключения эксперта, вещественных доказательств, аудио-, видеозаписей и иных материалов, полученных с нарушением норм УПК Республики Узбекистан, запрещается<sup>22</sup>.

Аналогично, ч. 2 ст. 22 УПК гласит: «Для установления по делу истины могут быть использованы только те сведения, которые обнаружены, проверены и оценены в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом. Запрещается домогаться показаний подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего, свидетеля и других участвующих в деле лиц путем насилия, угроз, ущемления их прав и иных незаконных мер»<sup>23</sup>.

Отметим – фактические данные могут подтверждать вину подсудимого, уличать его. Однако сам факт, что они были собраны, получены с нарушением уголовно-процессуальных норм, делает их ничтожными, недопустимыми.

Презумпция невиновности при этом, согласно ст. 23 УПК Республики Узбекистан, включает в себя также требование о том, что подозреваемый, обвиняемый или подсудимый не обязан доказывать свою невиновность.

**Важно:**

**Статья 5**

**Никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим его достоинство обращению и наказанию.**

**Статья 11**

**1. Каждый человек, обвиняемый в совершении преступления, имеет право считаться невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты.**

(Всеобщая Декларация прав человека)<sup>24</sup>

**Статья 7**

**Никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим его достоинство обращению или наказанию.**

*(Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года)*<sup>25</sup>

22 Ст. 95-1 УПК Республики Узбекистан.

23 Ст. 22 УПК Республики Узбекистан.

24 <http://www.unodc.org/>

25 [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/pactpol](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol)

**Сравните:**

**Принцип 6.** Ни одно задержанное или находящееся в заключении лицо не должно подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения или наказания. Никакие обстоятельства не могут служить оправданием для пыток или других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения или наказания.

**Принцип 21.** 1. Запрещается злоупотреблять положением задержанного или находящегося в заключении лица с целью принуждения его к признанию, какому-либо иному изобличению самого себя или даче показаний против любого другого лица. 2. Ни одно задержанное лицо не должно подвергаться во время допроса насилию, угрозам или таким методам дознания, которые нарушают его способность принимать решения или выносить суждения.

**Принцип 36.** 1. Задержанное лицо, подозреваемое или обвиняемое в совершении уголовного преступления, считается невиновным и имеет право на обращение с ним как с таковым до тех пор, пока его виновность не будет доказана согласно закону в ходе открытого судебного разбирательства, на котором оно располагало всеми гарантиями, необходимыми для своей защиты.

**Принцип 38.** Лицо, задержанное по уголовному обвинению, имеет право на судебное разбирательство в разумные сроки или на освобождение до суда.

(Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой-бы то ни было форме

Принят резолюцией 43/173 Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 1988 года)<sup>26</sup>

Интересным представляется вопрос о сочетании презумпции и преюдиции при доказывании.

Как уже указывалось выше, наш уголовно-процессуальный закон основан на одном из фундаментальных принципов – принципе презумпции невиновности.

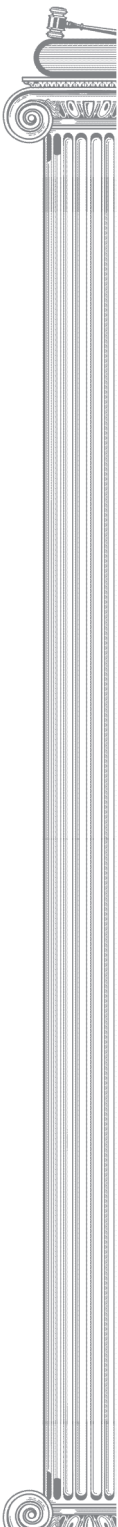
Упрощенно – человек считается невиновным, пока его вина не доказана вступившим в законную силу приговором суда, при этом обязанность доказывания лежит на органах, осуществляющих борьбу с преступностью.

Вопрос же о преюдиции<sup>27</sup> в нашем УПК не упоминается. В этом видится основная проблема, углубляться в которую в рамках настоящей работы не представляется целесообразным.

В то же время необходимо отметить, что гражданско-процессуальное право в принципе допускает определенную преюдицию.

<sup>26</sup> <http://www.unodc.org/>

<sup>27</sup> Преюдиция – обязательность вступившего в законную силу приговора при определенных обстоятельствах для государственных органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство по другому уголовному делу.



Так, статья 75 ГПК Республики Узбекистан указывает, что факты, установленные вступившим в законную силу решением суда по одному гражданскому делу, не доказываются вновь при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица.

При этом вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого состоялся приговор суда, лишь по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.


Одновременно представляется, что, к примеру, решение по гражданскому делу, возлагающее гражданско-правовую ответственность на определенное лицо, не может приниматься другим судом по уголовному делу как устанавливающее виновность этого лица в совершении уголовно наказуемого деяния и в этом смысле не имеет для уголовного дела преюдициального значения. Иное являлось бы нарушением презумпции невиновности, а также права на рассмотрение его дела тем судом, к компетенции которого оно отнесено законом.

Более того, при рассмотрении конкретного дела, принятие преюдиции априори было бы нарушением презумпции невиновности, поскольку предполагало бы существование уже доказанных фактов и обстоятельств. Между тем, последние являются предметом доказывания в данном конкретном судебном процессе и по определению не могут быть предметом доказывания в каком-либо ином уголовном процессе. Упомянутое выше решение суда по гражданским делам может быть отменено по вновь открывшимся обстоятельствам, которые были установлены в ходе разрешения судом уголовного дела.

После того, как окончено исследование всех доказательств, председательствующий обязан опросить стороны, желают ли они дополнить судебное следствие и чем именно. В случае заявления об этом ходатайств суд обсуждает и разрешает их.

По общему правилу, судебное следствие не может быть окончено, пока у кого-то из участников процесса остаются вопросы по существу.

В последнее время практически отсутствуют случаи, когда председательствующий игнорирует ходатайства участников процесса (чаще всего – защитника) по поводу исследования каких-то дополнительных доказательств. Но изредка встречаются еще ситуации, в которых



председательствующий отказывает в ходатайстве о вызове дополнительных свидетелей, поскольку они, по его мнению, вряд ли могут оказать какое-либо влияние на уже сложившуюся картину обстоятельств дела и на выводы судебного следствия.

Между тем, как мы видим, закон требует от председательствующего (суда) обсуждения и разрешения таких ходатайств, то есть – их тщательного рассмотрения и обоснованного решения по существу подобных вопросов.

Лишь по выполнении дополнительных действий, необходимых для удовлетворения ходатайств, председательствующий объявляет судебное следствие законченным.

Объявив судебное следствие законченным, суд переходит к выслушиванию **прений сторон**. Прения начинаются речами обвинителей – государственного и общественного. Затем выступают потерпевший, гражданский истец или их представители, защитник и общественный защитник, подсудимый, гражданский ответчик или его представитель.

Последовательность выступлений государственного и общественного обвинителя, а также защитника и общественного защитника устанавливается судом по их предложениям.

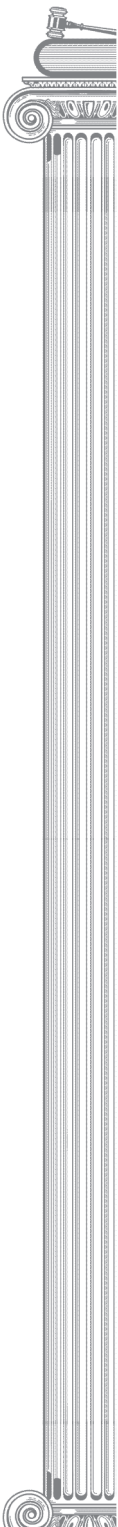
Закон особо отмечает, что стороны не вправе ссылаться в своих речах на доказательства, которые не рассматривались на судебном следствии. При необходимости предъявить суду для исследования новые доказательства они могут ходатайствовать о возобновлении судебного следствия.

Государственный обвинитель, исходя из результатов судебного следствия, должен в своей речи мотивировать вывод о виновности или невиновности подсудимого. Придя к выводу о виновности, государственный обвинитель излагает суду свое мнение о виде и размере наказания, которое следует применить к подсудимому.

После того как стороны произнесут речи, каждая из них может выступить еще по одному разу с возражениями или замечаниями относительно сказанного в речах других сторон. Право возразить последним всегда принадлежит защитнику и подсудимому.

Суд не может ограничивать продолжительность прений сторон определенным временем, но председательствующий вправе останавливать участвующих в прениях лиц, если они касаются обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому делу.





По окончании прений стороны могут представить суду в письменном виде предлагаемую ими формулировку решения по следующим вопросам:

- 1) имело ли место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый;
- 2) является ли это деяние преступлением и какой именно статьей Уголовного кодекса оно предусмотрено;
- 3) совершил ли это деяние подсудимый;
- 4) виновен ли подсудимый в совершении преступления и если виновен, то какова форма его вины;
- 5) имеются ли обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность подсудимого;
- 6) подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление.

**Для государственного обвинителя и защитника представление суду такой формулировки является обязательным.**


**Подсудимый принимает участие в прениях независимо от того, обеспечен он адвокатом или нет.**

После окончания прений сторон председательствующий предоставляет подсудимому **последнее слово**. Никакие вопросы к подсудимому во время его последнего слова не допускаются.

Суд не может ограничивать продолжительность последнего слова подсудимого определенным временем, но председательствующий вправе останавливать подсудимого в случаях, когда он касается обстоятельств, явно не имеющих отношения к делу.

УПК предусматривает возможность возобновления судебного следствия, если выступающие в прениях стороны или подсудимый в последнем слове сообщат о новых обстоятельствах, имеющих существенное значение для дела, или сошлутся на ранее не исследованные, но относящиеся к делу доказательства.

Возобновление судебного следствия в таких случаях возможно судом по ходатайству сторон или по своей инициативе с вынесением соответствующего определения. По окончании возобновленного судебного следствия суд вновь открывает прения сторон и предоставляет последнее слово подсудимому.

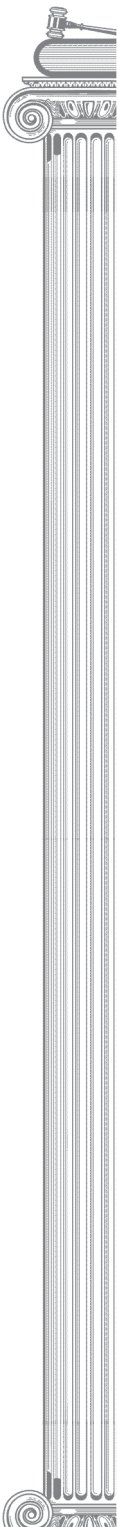


Выслушав последнее слово подсудимого, суд немедленно удаляется в отдельную (совещательную) комнату для постановления приговора или вынесения определения, о чем председательствующий объявляет присутствующим в зале судебного заседания.

### Резюме

Таким образом, можно определить **алгоритм действий председательствующего в ходе судебного следствия:**

1. Судебное следствие начинается с объявления об этом председательствующим.
2. Затем оглашается обвинение.
3. После председательствующий спрашивает подсудимого, понятна ли ему сущность обвинения и признает ли он себя виновным.
4. Суд выслушивает предложения сторон об очередности исследования доказательств (очередность исследования доказательств суд закрепляет определением). Если исследование доказательств начато допросом подсудимых, то вслед за ними суд допрашивает потерпевших. В случае отказа подсудимых от дачи показаний или несогласия их давать показания до исследования других доказательств, вопрос об очередности допросов потерпевших и свидетелей, производства осмотра, освидетельствования, оглашения письменных доказательств, проведения экспертиз и других судебных действий суд решает, исходя из конкретных обстоятельств дела и с учетом предложений сторон.
5. Председательствующий в судебном заседании перед допросом свидетеля устанавливает его личность и предупреждает об ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний. Каждый свидетель в судебном заседании допрашивается в отсутствие еще не допрошенных свидетелей. Допрошенные свидетели остаются в зале судебного заседания и могут выйти из него до окончания судебного следствия лишь с разрешения суда. Между тем, потерпевший, а также эксперт и специалист вправе находиться в зале судебного заседания в течение всего судебного разбирательства и присутствовать при всех допросах.

- 
6. Председательствующий и народные заседатели вправе в любой момент судебного следствия задавать вопросы любому допрашиваемому лицу.
  7. Лицам, которые уже дали показания в судебном заседании, с разрешения суда могут быть заданы вопросы для дополнения и уточнения.
  8. В основу решения по делу могут быть положены лишь доказательства, подвергнутые тщательной, полной, всесторонней и объективной проверке. Проверка состоит в собирании дополнительных доказательств, которыми могут быть подтверждены или опровергнуты проверяемые доказательства.
  9. По общему правилу, судебное следствие не может быть окончено, пока у кого-то из участников процесса остаются вопросы по существу.
  10. Объявив судебное следствие законченным, суд переходит к выслушиванию прений сторон, которые начинаются речами обвинителей – государственного и общественного. Затем выступают потерпевший, гражданский истец или их представители, защитник и общественный защитник, подсудимый, гражданский ответчик или его представитель.
  11. После прений председательствующий предоставляет подсудимому последнее слово.
  12. Затем суд немедленно удаляется в отдельную (совещательную) комнату для постановления приговора или вынесения определения, о чем председательствующий объявляет присутствующим в зале судебного заседания.

## ГЛАВА V

### ДЕЙСТВИЯ СУДЬИ ПРИ ВЫНЕСЕНИИ ПРИГОВОРА

Согласно статье 456 УПК Республики Узбекистан, судья постановляет приговор в отдельной, а суд – в совещательной комнате. Тайна совещательной комнаты является необходимым условием для спокойного и делового обсуждения всех вопросов, связанных с принятием решений по рассматриваемому делу<sup>28</sup>. Кроме того, условие обеспечения тайны совещательной комнаты направлено на исключение какого-либо влияния на судей в процессе принятия решения по делу. Это также служит одной из гарантий независимости суда, свободы внутреннего судейского убеждения и подчинения судей только закону. В этой связи в комнате для совещания могут находиться лишь судьи, входящие в состав суда по данному делу.

Согласно части второй статьи 456 УПК, с наступлением ночного времени, а при необходимости и в течение дня суд вправе прервать совещание. Совещание прерывается также на выходные и праздничные дни. Судьи не имеют права разглашать суждения, высказанные во время совещания. Не разглашается также позиция судьи. Если вдруг будет обнаружен факт нарушения тайны совещания судей, то данное обстоятельство, в соответствии с п. 5 ст. 487 УПК, явится основанием для отмены приговора.

**Важно!** Если совещательная комната находится в кабинете судьи, разговор судей по телефону недопустим не только по вопросам, связанным с данным делом, но и по любым другим, не относящимся к нему; телефон может быть использован только в связи с делами, непосредственно связанными с провозглашением приговора (извещение секретаря судебного заседания об окончании совещания судей и предстоящем провозглашении приговора, вызов конвоя для взятия подсудимого под стражу и т. д.)<sup>29</sup>.

**Постановление приговора** – заключительная и решающая часть судебного разбирательства. Данным судебным актом устанавливается виновность или невиновность лица, определяется правовая оценка его действия (бездействия), вид и размер наказания.

Приговор является важнейшим актом правосудия, поскольку от его законности, обоснованности и справедливости зависит соблюдение

28 <http://ugolovno-processualniy-kodeks-rf.com/statya-298-tajna-soveshhaniya-sudej/>

29 <http://ugolovno-processualniy-kodeks-rf.com/statya-298-tajna-soveshhaniya-sudej/>

конституционных прав и свобод личности. В соответствии со статьей 26 Конституции Республики Узбекистан, статьей 11 Всеобщей Декларации прав человека и статьей 11 Международного пакта о гражданских и политических правах виновность лица устанавливается только вступившим в законную силу приговором суда, путем гласного судебного разбирательства, при котором каждому обеспечивается возможность для защиты<sup>30</sup>.

**Сравните:**

**Статья 26 Конституции Республики Узбекистан**

Каждый обвиняемый в совершении преступления, считается невиновным, пока его виновность не будет установлена законным порядком, путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты.

Никто не может быть подвергнут пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему достоинство человека обращению.

Никто не может подвергаться медицинским или научным опытам без его согласия.

**Часть 1 статья 11 Всеобщей декларации прав человека**

1. Каждый человек, обвиняемый в совершении преступления, имеет право считаться невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком, путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты.

**Статья 11 Международного пакта о гражданских и политических правах**

Никто не может быть лишен свободы на том только основании, что он не в состоянии выполнить какое-либо договорное обязательство.

## Требования к приговору

**Законность**, т. е. строгое соответствие предписаниям материального и процессуального права.

Для этого судья обязан обеспечить правильное применение норм УК и квалификации преступления, определение вида и размера наказания, возмещение материального ущерба.

Строгое соответствие процессуальному праву означает абсолютное соблюдение процессуального закона в ходе всего уголовного судопроизводства. В противном случае такой приговор будет подлежать отмене на основании статьи 487 УПК. *(Например, если подсудимому не предоставлено право пользоваться родным языком и услугами переводчика, это будет являться основанием признать приговор незаконным и повлечет его отмену).*

30 П. 2 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 2 мая 1997 года № 2 «О судебном приговоре». // Сборник постановлений Верховного суда Республики Узбекистан. Ташкент. Адолат. 2006, с. 334.

## Требования к приговору

**Обоснованность**, т. е. выводы суда, изложенные в приговоре, должны соответствовать обстоятельствам дела, подтвержденным совокупностью доказательств, которые исследованы в судебном заседании и признаны судом достаточными и достоверными. Обоснованными должны быть все утверждения и решения, излагаемые в описательной и резолютивной частях приговора. Если приговор является незаконным ввиду того, что судом допущены существенные нарушения процессуальных норм (например, подсудимому не было представлено последнее слово в судебном заседании), это также не позволяет признать приговор обоснованным, ставит под сомнение все результаты судебного исследования. *(К примеру, если выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, приговор будет признан необоснованным и подлежит отмене).*

**Справедливость**, т. е. приговор признается **справедливым**, если виновному определено наказание или иная мера воздействия в соответствии со степенью общественной опасности совершенного им преступления и его личности, а невиновный оправдан и реабилитирован. Не соответствующим тяжести преступления и личности осужденного признается наказание, когда оно хотя и не выходит за пределы, установленные соответствующей статьей УК, но по своему виду и размеру является явно несправедливым (статья 489 УПК).

Суд основывает приговор лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном разбирательстве. Все выводы суда, содержащиеся в приговоре, должны быть мотивированы.


**К сведению судьи!** Процесс постановления и провозглашения приговора состоит из следующих этапов:

- обсуждение судей по вопросам, указанным в статьях 457–459 УПК;
- голосование судей по вопросам, указанным в статьях 457–459 УПК;
- составление приговора;
- подписание приговора;
- провозглашение приговора.

Статья 460 УПК регламентирует **порядок совещания судей**. Так, если дело рассматривается составом суда, постановлению приговора предшествует совещание судей под руководством председательствующего, который ставит на разрешение суда вопросы в последовательности, указанной в статье 457 УПК. Каждый вопрос должен быть поставлен в такой форме, чтобы на него мог быть дан либо утвердительный, либо отрицательный ответ. Вслед за ответом судья может изложить мотивы.

Это следующие вопросы:

- 1) имело ли место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый;
- 2) является ли это деяние преступлением и какой именно статьей Уголовного кодекса оно предусмотрено;
- 3) совершил ли это деяние подсудимый;
- 4) виновен ли подсудимый в совершении преступления и если виновен, то какова форма его вины;
- 5) имеются ли обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность подсудимого;
- 6) подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление;
- 7) какое наказание должно быть назначено подсудимому и должен ли он его отбывать;
- 8) следует ли, в соответствии со статьей 34 Уголовного кодекса, признать подсудимого особо опасным рецидивистом;
- 9) какое по виду режима колонии наказание должен отбывать осужденный к лишению свободы и должен ли отбывать часть срока наказания в тюрьме;
- 10) подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере, а также подлежит ли возмещению имущественный вред, причиненный преступлением, если гражданский иск не был предъявлен, и должны ли подсудимые нести солидарную или долевую ответственность;
- 11) как поступить с имуществом, на которое наложен арест для обеспечения гражданского иска;
- 12) как поступить с вещественными доказательствами;
- 13) на кого и в каком размере должны быть возложены процессуальные издержки;
- 14) избрать, оставить прежней, изменить или отменить меру пресечения в отношении подсудимого;
- 15) следует ли применить к подсудимому принудительные меры медицинского характера либо установить над ним попечительство;
- 16) отменить ли меру процессуального принуждения в виде отстранения от должности в отношении подсудимого.



При решении каждого вопроса никто из судей не вправе воздержаться от голосования. Все вопросы решаются простым большинством голосов. Председательствующий подает свой голос последним.

**Памятка судье!** Первым ставится на голосование наиболее благоприятное для подсудимого мнение. Если судья или судьи, высказавшиеся за оправдание, остались в меньшинстве, а другие судьи разошлись во мнениях о квалификации преступления или мере наказания, то голос или голоса, поданные за оправдание, присоединяются к голосу, поданному за квалификацию по соответствующей статье Уголовного кодекса, предусматривающей санкцию с менее суровым наказанием.

В случае, если дело рассматривается судьей, то вопросы, перечисленные в статьях 457–459 УПК, разрешаются им единолично.

После подписания приговора суд возвращается в зал судебного заседания, и председательствующий либо народный заседатель провозглашает резолютивную часть приговора (ст. 473 УПК). Приговор оглашается публично, даже если дело рассматривалось в закрытом судебном заседании (часть восьмая ст. 19 УПК). Все присутствующие в зале судебного заседания, не исключая состав суда, выслушивают приговор стоя.

Если приговор изложен на языке, которым подсудимый не владеет или владеет недостаточно, то вслед за провозглашением резолютивной части приговора она должна быть прочитана вслух переводчиком на родном языке подсудимого или другом языке, который он понимает. Кроме того, постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 19 декабря 2003 года № 17 «О практике применения судами законов, обеспечивающих подозреваемому, обвиняемому право на защиту» закрепляет правило, согласно которому приговор и другие судебные (следственные) документы, подлежащие вручению осужденному, оправданному, должны быть переведены на их родной язык или другой язык, который они знают (статья 20 УПК). Если в результате несоблюдения указанных требований осужденный, оправданный были лишены возможности обжаловать приговор, то это должно рассматриваться как основание для восстановления пропущенного апелляционного срока либо для отмены определения суда апелляционной инстанции<sup>31</sup>.

31 Пункт 23 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 19 декабря 2003 года № 17 «О практике применения судами законов, обеспечивающих подозреваемому, обвиняемому право на защиту» // <http://lex.uz/>



**Важно!** После оглашения приговора председательствующий должен разъяснить подсудимому и другим сторонам содержание приговора, порядок и сроки его обжалования по выбору в апелляционном или кассационном порядке. Если подсудимый осужден к исключительной мере наказания – пожизненному лишению свободы, ему разъясняется также право ходатайствовать о помиловании (часть 4 статьи 473 УПК). Выполнение этих действий должно быть зафиксировано в протоколе судебного заседания.

Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 22 августа 1997 года № 12 «О соблюдении судами процессуального законодательства при разбирательстве уголовных дел по первой инстанции» также предписывает председательствующему обязанность по разъяснению подсудимому и сторонам права на ознакомление с протоколом судебного заседания и подачу на него замечаний<sup>32</sup>. *Для этого судья должен поочередно каждому подсудимому (оправданному) (от авт. – если их несколько), потерпевшему, их представителям устно разъяснить порядок ознакомления с протоколом судебного заседания, а также порядок обжалования и принесения замечаний на протокол.*

Согласно статье 477 УПК, после провозглашения приговора председательствующий или председатель суда по просьбе близких родственников осужденного, содержащегося под стражей, или его защитника обязан предоставить им возможность свидания с осужденным. Иными словами, по заявлению близких родственников председательствующий даёт письменное разрешение на свидание с осужденным.

Статья 457 УПК закрепляет, что при постановлении приговора суд в отдельной (совещательной) комнате должен разрешить ряд вопросов.

32 Пункт 14 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 22 августа 1997 года № 12 «О соблюдении судами процессуального законодательства при разбирательстве уголовных дел по первой инстанции» // <http://lex.uz/>

## Вопросы, подлежащие разрешению при постановлении приговора, касаются (статья 457 УПК)

Преступления и доказанности вины подсудимого в его совершении (п. 1–4 ст. 457 УПК)

Определения наказания и его степени (п. 5–9 ст. 457 УПК)

Гражданского иска и возмещения причиненного ущерба (п. 10–11, ст. 457 УПК)

Иных правовых решений, вытекающих из постановления приговора (п. 12–15, ст. 457 УПК)

Вопросы, указанные в статье 457 УПК, должны быть разрешены в той строгой логической последовательности, которая приведена в данной норме. Как правило, отрицательный ответ на предыдущий вопрос исключает постановку следующего вопроса.

Приведем полный перечень вопросов, подлежащих разрешению при постановлении приговора:

**1. Имело ли место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый?** Разрешение данного вопроса направлено на обсуждение факта самого события преступления. Если ответ отрицательный, то разрешение последующих вопросов не имеет смысла, и будет вынесен оправдательный приговор ввиду неустановления события преступления (см. п. 1 ст. 83 УПК). Только при утвердительном ответе на данный вопрос суд может переходить к обсуждению следующего.

*Судья должен помнить, что деяние есть действие либо бездействие, повлекшее предусмотренные соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса последствия. Для установления совершения уголовно-наказуемого деяния следует:*

- *тщательно ознакомиться с материалами уголовного дела;*
- *исследовать имеющиеся доказательства;*
- *сопоставить предъявленные обвинения в деянии, в совершении которого обвиняется подсудимый, с*

*диспозицией той статьи УК, по которой предъявлено обвинение.*

*Указанные действия судьи позволяют выяснить, имело ли место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый.*

*Однако судья должен иметь в виду, что деяние может признаваться преступлением только в том случае, если оно обладает общественной опасностью, и подсудимый виновен в совершении деяния, запрещенного Уголовным кодексом под угрозой наказания.*

*Вместе с этим необходимо учитывать, что, если между деянием подсудимого и наступившим последствием нет причинной связи, данное деяние не может быть признано преступлением.*

**2. Является ли это деяние преступлением и какой именно статьей Уголовного кодекса оно предусмотрено?**

*В данном случае судья решает вопрос: а) является ли деяние преступлением; б) если да, то какой статьей, частью, пунктом УК оно предусмотрено. Судья на основе анализа материалов уголовного дела и норм Уголовного кодекса должен убедиться в том, что деяние является преступлением. Как правило, вывод по данному вопросу делается по результатам исследования объективной и субъективной стороны совершенного деяния. После этого деяние, совершенное подсудимым, сопоставляется с нормами соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса, что дает возможность квалифицировать его по статьям уголовного закона.*

*Если ответ на вопрос отрицательный, то выносится оправдательный приговор за отсутствием состава преступления (см. п. 2 ст. 83 УПК). Обстоятельствами, исключающими преступность, признаются: малозначительность деяния; необходимая оборона; крайняя необходимость; причинение вреда при задержании лица, совершившего общественно опасное деяние; исполнение приказа или иной обязанности; оправданный профессиональный или хозяйственный риск (ст. 35 УК).*

**3. Совершил ли это деяние подсудимый?** *Суд данный вопрос решает путем анализа всей совокупности доказательств, исследованных в судебном заседании с участием сторон. При*

*этом суд обязан оценить достаточность доказательств, бесспорно указывающих на совершение преступления данным подсудимым.*

*Судья должен помнить, что всякие сомнения при оценке доказательств толкуются в пользу подсудимого.*

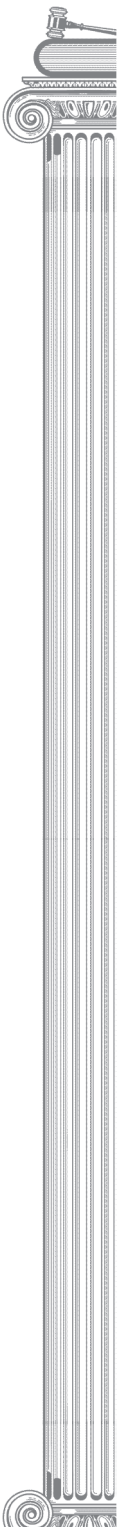
Только при утвердительном ответе на данный вопрос возможно постановление обвинительного приговора. Отрицательный ответ на указанный вопрос является основанием постановления оправдательного приговора ввиду непричастности лица к совершению преступления (см. п. 3 ст. 83 УПК).

**4. Виновен ли подсудимый в совершении преступления и если виновен, то какова форма его вины?** При обсуждении данного вопроса суд с позиций норм уголовного права и уголовно-правовых категорий умысла и неосторожности должен тщательно исследовать психическое отношение подсудимого к содеянному и последствиям преступления. Если ответ будет отрицательный, последует постановление оправдательного приговора, так как отсутствует состав преступления.

**5. Имеются ли обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность подсудимого?** Перечень указанных обстоятельств приведен в статьях 55 и 56 Уголовного кодекса<sup>33</sup>.

**33 Обстоятельствами, смягчающими наказание,** признаются: а) явка с повинной, чистосердечное раскаяние или активное способствование раскрытию преступления; б) добровольное заглаживание причиненного вреда; в) совершение преступления вследствие сложившихся тяжелых личных, семейных или иных условий; г) совершение преступления под принуждением или в силу материальной, служебной либо иной зависимости; д) совершение преступления в состоянии сильного душевного волнения, вызванного насилием, тяжким оскорблением или иными неправомерными действиями потерпевшего; е) совершение преступления при превышении пределов правомерности необходимой обороны, крайней необходимости, причинение вреда при задержании лица, совершившего общественно опасное деяние, оправданного профессионального или хозяйственного риска; ж) совершение преступления несовершеннолетним; з) совершение преступления беременной женщиной; и) совершение преступления под влиянием противоправного или аморального поведения потерпевшего. При назначении наказания суд может также признать смягчающими обстоятельства не предусмотренные ст. 55 УК.

**Обстоятельствами, отягчающими наказание,** признаются совершение преступления: а) в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности; б) в отношении малолетнего, престарелого или лица, находящегося в беспомощном состоянии; в) в отношении лица или его близких родственников в связи с выполнением им своего служебного или гражданского долга; г) в отношении лица, находящегося в материальной, служебной или иной зависимости от виновного; д) с особой жестокостью; е) общеопасным способом; ж) с использованием малолетнего или лица, заведомо для виновного страдающего психическим заболеванием; з) повлекшее наступление тяжких последствий; и) с использованием условий общественного бедствия, в период чрезвычайного положения либо в процессе массовых беспорядков; к) из корыстных или иных низменных побуждений; л) по мотивам расовой или национальной вражды, розни; м) по предварительномуговору группой лиц, организованной группой либо преступным сообществом; н) повторного или нового умышленного преступления после осуждения за ранее совершенное умышленное преступление; о) в состоянии алкогольного опьянения или под воздействием наркотических средств, психотропных или других веществ, влияющих на интеллектуально-волевую деятельность. Суд вправе, в зависимости от характера преступления, не признать отягчающим любое из обстоятельств, указанных выше. При назначении наказания суд не может признать отягчающими обстоятельства, не указанные в статье 56 УК.




От установления таких обстоятельств зависит справедливость наказания, если подсудимый будет признан виновным в совершении преступления.

**6. Подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление.** В каждом случае наказание должно быть назначено индивидуально и соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, личности виновного, а также обстоятельствам, смягчающим и отягчающим наказание. Согласно статье 54 УК, наказанию подлежит лицо, которое в установленном законом порядке признано виновным в совершении преступления. Суд назначает наказание в пределах, установленных статьей Особенной части, предусматривающей ответственность за совершенное преступление, в соответствии с положениями Общей части Уголовного кодекса. При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, мотивы содеянного, характер и размер причиненного вреда, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

*Суд в каждом конкретном случае обязан обсудить вопрос, нет ли в предусмотренных статьях 64-71 Уголовного кодекса основаниях, указывающих на освобождение от ответственности или наказания.*

*(Например, приговором районного суда по уголовным делам гражданин С. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного в части первой статьи 266 УК, и осужден к 3 годам исправительных работ. Определением суда апелляционной инстанции приговор был изменен, и гражданин С. был освобожден от отбытия наказания на основании статьи 71 УК. Из материалов дела видно, что гражданин С. характеризуется исключительно положительно. После дорожно-транспортного происшествия, повлекшего у потерпевшего повреждения средней тяжести, гражданин С. отвез его в больницу, заботился о нем весь период лечения, сам явился в органы внутренних дел с повинной. Эти обстоятельства и жалоба потерпевшего явились основанием для принятия решения судом апелляционной инстанции об освобождении гражданина С. от отбытия наказания)*

**7. Какое наказание должно быть назначено подсудимому, и должен ли он его отбывать?** Виды наказания определены в главе 10 Уголовного кодекса Республики Узбекистан. Назначенное судом наказание не подлежит отбытию



осужденным за истечением сроков давности, а также вследствие акта амнистии или помилования (ст. 69, 76 УК). Осужденный освобождается от отбытия наказания и при условном осуждении (ст. 72 УК) или в связи с примирением (ст. 661 УК). Если время предварительного заключения поглощает назначенный срок наказания, то оно не подлежит отбытию.

**8. Следует ли, в соответствии со статьей 34 Уголовного кодекса, признать подсудимого особо опасным рецидивистом?** Перечень оснований для признания подсудимого особо опасным рецидивистом приведен в статье 34 Уголовного кодекса.

**9. В какой по виду режима колонии должен отбывать наказание осужденный к лишению свободы и должен ли отбывать часть срока наказания в тюрьме?** Обсуждение данного вопроса основывается на нормах уголовного законодательства, в котором указаны виды исправительных учреждений. Решение данного вопроса также зависит от уголовно-правовой характеристики преступления и личности осужденного.

*(Например, приговором областного суда по уголовным делам гражданин Н., ранее судимый за убийство по части первой статьи 97 УК, был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «а» части второй статьи 97 УК, а также особо опасным рецидивистом и осужден к пожизненному лишению свободы в колониях особого режима с отбытием первых пяти лет в тюрьме. Определением суда апелляционной инстанции приговор изменен, так как гражданин Н. был осужден первый раз за совершенное в несовершеннолетнем возрасте преступление, и поэтому из приговора было исключено указание о признании его особо опасным рецидивистом).*

**10. Подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере, а также подлежит ли возмещению имущественный вред, причиненный преступлением, если гражданский иск не был предъявлен, и должны ли подсудимые нести солидарную или долевую ответственность?**

Разрешение данного вопроса зависит от результатов доказывания оснований, размера гражданского иска и основывается на главе 33 УПК.

Суд при разрешении гражданского иска может вынести одно из следующих решений:

- об удовлетворении гражданского иска в полном объеме или частично с указанием суммы, подлежащей взысканию;


- о признании за гражданским истцом права на удовлетворение гражданского иска и о передаче вопроса о его размере на рассмотрение суда по гражданским делам;
- об отказе в удовлетворении гражданского иска.

Решение суда по гражданскому иску излагается в резолютивной части приговора.

Одним из сложных вопросов в рассмотрении гражданского иска в уголовном судопроизводстве является возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением нескольких виновных лиц. Как правило, в таких случаях суды взыскивают причиненный преступлением имущественный ущерб солидарно со всех участников преступных действий. Однако в некоторых случаях, с учетом характера совершенного преступления и имущественного положения преступников, применение долевого порядка взыскания ущерба является более целесообразным. Это может ускорить полное возмещение ущерба потерпевшему.

*(Пример. Приговором областного суда по уголовным делам 11 лиц были осуждены по части третьей статьи 167 УК за хищение более 1 миллиарда сумов бюджетных средств. Суд взыскал указанную сумму с подсудимых в солидарном порядке. В апелляционной жалобе осужденный Ж. просил применить принцип взыскания ущерба в долевом порядке, указав, что он лично с помощью других соучастников присвоил 315 миллионов сумов, а остальные осужденные присвоили от 50 до 200 миллионов сумов каждый в отдельности. Остальные осужденные, ознакомившись с апелляционной жалобой осужденного Ж., поддержали его доводы и согласились выплатить ту сумму, которую лично они сами присвоили. Определением суда апелляционной инстанции был применен долевой порядок взыскания ущерба, что позволило в короткие сроки полностью взыскать ущерб, причиненный преступлением. Кроме того, поскольку сумма была внесена в бюджет до окончания апелляционного производства, всем осужденным по делу наказание в виде лишения свободы было заменено на штраф).*

**11. Как поступить с имуществом, на которое наложен арест для обеспечения гражданского иска?** Обсуждение данного вопроса основывается на главе 35 УПК.



Суд обязан при исследовании доказательств по делу выяснить, что имущество, на которое наложен арест, принадлежит подсудимому или лицам, несущим материальную ответственность за его действия по закону. На имущество, на которое наложен арест, может быть обращено взыскание по гражданскому иску. Если сумма гражданского иска меньше суммы арестованного имущества, при возможности взыскание может быть обращено только на ту часть имущества, которая покрывает возмещение ущерба, а остальные части возвращаются законному владельцу, то есть подсудимому.

**12. Как поступить с вещественными доказательствами?** Согласно статье 203 УПК, вещественными доказательствами являются предметы, имеющие физические признаки или метки, по которым можно установить их происхождение, принадлежность какому-либо лицу, применение их или пригодность для применения в определенных целях, перемещение этих предметов, воздействие на них тех или иных веществ, предметов, процессов и явлений, а также любые иные признаки и следы, указывающие на обстоятельства дела.

Статья 211 УПК утверждает порядок разрешения указанного вопроса. Так, в приговоре, а также в определении о прекращении уголовного дела вопрос о вещественных доказательствах решается с соблюдением следующих правил:

1) орудия преступления, принадлежащие подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, осужденному, подлежат конфискации и передаются в соответствующие учреждения или уничтожаются. Имущество, не принадлежащее подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, осужденному, возвращается законным владельцам, собственникам или их правопреемникам, а равно наследникам. В случае не выявления законных владельцев, собственников или их правопреемников, а равно наследников имущества, не принадлежащего подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, осужденному, данное имущество обращается в доход государства;

2) вещи, изъятые из обращения, подлежат передаче в соответствующие учреждения или уничтожаются;

3) вещи, не представляющие никакой ценности, уничтожаются, а в случае ходатайства заинтересованных лиц или учреждений могут быть им выданы;

4) деньги и иные ценности, вышедшие из законного владения и собственности в результате преступления или иных правонарушений



действий, подлежат возврату законным владельцам, собственникам или их правопреемникам, а равно наследникам;

5) деньги и иные ценности, нажитые преступным путем, обращаются по приговору суда на возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением, а при неустановлении лица, понесшего имущественный вред, обращаются в доход государства;


6) документы, являющиеся вещественными доказательствами, остаются в деле в течение всего срока его хранения либо передаются заинтересованным лицам или учреждениям.

**13. На кого и в каком размере должны быть возложены процессуальные издержки?** Процессуальные издержки можно определить как подлежащие возмещению расходы привлекаемых к участию в деле лиц (кроме подозреваемого и обвиняемого), которые эти лица вынуждены понести непосредственно в связи с производством по данному уголовному делу. В ходе расследования и судебного разбирательства преступления все процессуальные издержки, в том числе произведенные расходы органов предварительного следствия и суда по конкретному уголовному делу, должны быть зафиксированы в материалах этого дела, т. е. подтверждены необходимыми документами. По окончании следствия следователь составляет справку, в которой отражает процессуальные издержки, подлежащие взысканию с осужденного. В справке дается ссылка на листы дела, где помещаются документы, подтверждающие расходы. Справка является составной частью приложения к обвинительному заключению.

При решении данного вопроса суд руководствуется ст. 318–320 УПК, а также постановлениями Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 ноября 2009 г. №13 «О практике взыскания судебных расходов по гражданским делам» и № 14 «О практике взыскания процессуальных издержек по уголовным делам»<sup>34</sup>.

Суд вправе взыскать с осужденного процессуальные издержки, за исключением сумм, выплаченных переводчику. Процессуальные издержки могут быть возложены и на осужденного, освобожденного от наказания, а также на осужденного без назначения наказания. При возложении процессуальных издержек на указанных лиц суд исходит из характера совершенного преступления, суммы процессуальных издержек, их имущественного положения.

<sup>34</sup> Уголовно-процессуальное право. Особенная часть: учебник для студентов юридических ВУЗов и факультетов. Под общей редакцией проф. Г.А. Абдумажидова. – Ташкент: Издательство ТГЮИ, 2011. – с. 263



Признавая виновными по делу нескольких подсудимых, суд определяет, в каком размере процессуальные издержки должны быть взысканы с каждого из них. Суд учитывает при этом тяжесть вины, степень ответственности за преступление и имущественное положение осужденных. Об имущественном положении осужденного могут свидетельствовать различные справки, например, справка из махаллинского комитета, что его семья является малообеспеченной, справка о заработной плате и другие.

В случае оправдания подсудимого или прекращения дела по реабилитирующим основаниям процессуальные издержки принимаются за счет государства. Если подсудимый оправдан по одним обвинениям и признан виновным по другим, суд обязывает его оплатить процессуальные издержки, связанные с обвинением, по которому он признан виновным.

Процессуальные издержки принимаются на счет государства в случае имущественной несостоятельности лица, с которого они должны быть взысканы. Суд вправе освободить осужденного полностью или частично от уплаты процессуальных издержек, если их выплата может существенно отразиться на материальном положении лиц, которые находятся на его содержании. На счет государства принимаются процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвоката в случае освобождения от уплаты за юридическую помощь, а также суммы, подлежащие выплате переводчику.

**14. Избрать, оставить прежней, изменить или отменить меру пресечения в отношении подсудимого?** Если подсудимому, находящемуся под стражей или под домашним арестом, назначено наказание, не связанное с лишением свободы, суд в резолютивной части приговора указывает об отмене названных мер пресечений и о применении в отношении них другой меры пресечения (подписки о надлежащем поведении). Данная мера пресечения действует до вступления приговора в законную силу. Если лицу, находящемуся на свободе, назначена мера наказания в виде лишения свободы, суд, с учетом его личности, характера совершенного преступления, может оставить прежнюю меру пресечения либо изменить ее на содержание под стражей или под домашним арестом.

В приговоре должен быть решен вопрос о зачете в срок наказания срока предварительного заключения с момента избрания меры пресечения или задержания подозреваемого. Так, суд при назначении наказания засчитывает один день задержания, заключения под стражу или домашнего ареста:

а) за один день ограничения свободы, направления в дисциплинарную часть,

лишения свободы; б) за три дня исправительных работ или ограничения по службе; в) за четыре часа обязательных общественных работ (ст. 62 УК).

При оправдании подсудимого, а также при постановлении обвинительного приговора без назначения или с освобождением от наказания, либо с осуждением условно, либо с осуждением к наказанию, не связанному с лишением свободы, равно как в случае осуждения к лишению свободы или ограничению свободы на срок, не превышающий фактическое пребывание осужденного в предварительном заключении или домашнем аресте, подсудимый, находящийся под стражей либо домашним арестом, подлежит немедленному освобождению непосредственно в зале судебного заседания (ст. 474 УПК).

**15. Следует ли применить к подсудимому принудительные меры медицинского характера либо установить над ним попечительство?** Данный вопрос разрешается в соответствии с главой 31 УПК, которая регламентирует порядок помещения лица в медицинское учреждение. Признав, что подсудимый во время совершения общественно опасного деяния находился в невменяемом состоянии или после его совершения заболел психической болезнью, лишаящей его возможности отдавать отчет в своих действиях или руководить ими, суд выносит определение, руководствуясь ст. 577 УПК.

## ПАМЯТКА

Если подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, суд разрешает вопросы, предусмотренные в пунктах 1–8 статьи 457 УПК, по каждому преступлению в отдельности.

Если в совершении преступления обвиняются несколько подсудимых, суд разрешает вопросы, указанные в статье 457 УПК, в отношении каждого из них.

Принудительные меры медицинского характера, предусмотренные пунктом 15 статьи 457 УПК, могут быть применены лишь при наличии соответствующего заключения эксперта.

Если в ходе судебного разбирательства выявлено одно из обстоятельств, предусмотренных в пунктах 1–4 части первой статьи 533 УПК, суд обязан обсудить вопрос об отсрочке исполнения приговора в установленном законом порядке.

**16. Отменить ли меру процессуального принуждения в виде отстранения от должности в отношении подсудимого?** Согласно статье 461 УПК, если во время обсуждения в отдельной (совещательной) комнате вопросов, указанных в ст. 457–459 УПК, суд признает необходимым дополнительно выяснить какие-либо обстоятельства, имеющие значение для дела, то он, не постановляя приговора, выносит определение о возобновлении судебного следствия. По окончании судебного следствия суд вновь открывает прения сторон и заслушивает последнее слово подсудимого.

Уголовно-процессуальный закон закрепляет, что обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления доказана. В основу обвинительного приговора должны быть положены достоверные доказательства, полученные в результате проверки всех возможных обстоятельств по делу совершения преступления, восполнения всех обнаруженных в материалах дела пробелов, устранения всех возникших сомнений и противоречий (часть первая ст. 463 УПК). Если суд однозначно утвердительно ответит на первые четыре вопроса, указанные в ст. 457 УПК, то выносится обвинительный приговор. Таким образом, **обязательным условием** постановления обвинительного приговора является доказанность виновности обвиняемого в совершении преступления. Судом должны быть проверены все доводы стороны защиты и устранены возможные сомнения. Если суд придет к обоснованному мнению, что подсудимый подлежит наказанию за совершенное преступление и нет каких-либо препятствий для этого, выносится обвинительный приговор с назначением уголовного наказания.

**К сведению!** Различают следующие виды обвинительного приговора: с назначением наказания; с освобождением от наказания; без назначения наказания.

**Основания** постановления обвинительного приговора с освобождением от наказания в случаях, если:

издан акт амнистии, освобождающий от применения наказания, назначенного осужденному данным приговором.

время нахождения лица под стражей или домашним арестом до постановления приговора, исчисляемое по правилам зачета задержания, заключения под стражу или домашнего ареста, предусмотренным в статье 62 УК, равно назначенной судом мере наказания либо превышает эту меру.



<b>Основания постановления обвинительного приговора без назначения наказания в случаях, если:</b>	издан акт амнистии, исключающий назначение наказания за преступление, совершенное осужденным.
	истек срок давности привлечения к участию в деле в качестве обвиняемого за данное преступление.
	ко времени постановления приговора деяние потеряло общественную опасность или лицо, его совершившее, перестало быть общественно опасным.
	исправление осужденного может быть достигнуто мерами общественного воздействия, применяемыми общественными объединениями и коллективами, или мерами административного взыскания.
	к моменту постановления приговора наступила смерть подсудимого.
	имеются основания для освобождения лица от наказания ввиду деятельного раскаяния в содеянном, в соответствии со статьей 71 Уголовного кодекса.

Основания постановления оправдательного приговора закреплены в статье 464 УПК. Так, оправдательный приговор постановляется в случаях, если:


**1. Отсутствует событие преступления.** Оправдательный приговор за отсутствием события преступления постановляется в тех случаях, когда вмененное подсудимому деяние не совершалось подсудимым, либо когда указанные последствия наступили вследствие действий лица, которому причинен вред, или независимо от чьей-либо воли, например, в результате действия сил природы<sup>35</sup>.

**2. Отсутствует в деянии подсудимого состав преступления.** Оправдательный приговор по данному основанию постановляется, если деяние совершено, но нормами Уголовного кодекса оно не признается преступлением. Либо данное деяние не содержит всех признаков состава преступления<sup>36</sup>. Оправдательный приговор за отсутствием состава преступления (пункт 2 статьи 83 УПК) постановляется, если:

- содеянное лишь формально содержит признаки какого-либо преступления, но в силу малозначительности не представляет общественной опасности (статья 36 УК);

<sup>35</sup> Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 23 мая 2014 года № 07 «О судебном приговоре», пункт 9.

<sup>36</sup> Например, подсудимый не является субъектом преступления; нет причинной связи между действием (бездействием) и общественно опасными последствиями и т. д.

- 
- деяние совершено в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости (статьи 37, 38 УК);
  - деяние хотя и совершено подсудимым, но уголовным законом не признается преступным (вред причинен при задержании лица, совершившего общественно опасное деяние (статья 39 УК), при исполнении приказа или иной обязанности (статья 40 УК), при оправданном профессиональном или хозяйственном риске (статья 41 УК));
  - лицо добровольно отказалось от совершения преступления (статья 26 УК) и т.д.<sup>37</sup>.

*Все указанные обстоятельства должны быть доказаны всей совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании с участием сторон. При этом необходимо иметь в виду, что все сомнения при оценке доказательств и при применении норм права толкуются в пользу подсудимого.*

**3. Подсудимый непричастен к совершению преступления.** Лицо должно быть оправдано, если не будет доказано его участие в совершении преступления. Оно подлежит оправданию и в том случае, если в судебном заседании установлены события преступления и его последствия, но отсутствуют доказательства по вопросу совершения преступления данным лицом. Оправдание возможно и в том случае, если не будут устранены сомнения в обоснованности предъявленного обвинения.

Суд оправдывает подсудимого по основанию, предусмотренному пунктом 3 статьи 83 УПК, когда установлено, что преступление совершено другим лицом, а равно когда после тщательного исследования обстоятельств дела выдвинутое против подсудимого обвинение не получило достоверного подтверждения. Так, мотивированный вывод суда о недостаточности собранных по делу доказательств, о непризнании доказательств таковыми ввиду их получения с нарушением закона, либо вывод о неустранимости сомнений в виновности подсудимого по предъявленному ему обвинению в целом служит основанием для вынесения оправдательного приговора, что вытекает из смысла статьи 464 УПК<sup>38</sup>.

---

37 Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 23 мая 2014 года № 07 «О судебном приговоре».

38 Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 23 мая 2014 года № 07 «О судебном приговоре».



<b>Содержание описательной части оправдательного приговора</b>	Сущность обвинения, по которому подсудимый обвинялся
	Обстоятельства дела, установленные судом
	Доказательства, подтверждающие вывод суда о невиновности подсудимого
	Мотивы, объясняющие, почему суд признает недостоверными или недостаточными доказательства, на которых было основано утверждение о виновности подсудимого в совершении преступления, или почему суд считает, что отсутствует само событие преступления либо что совершенное подсудимым деяние не является преступлением; мотивы решения в отношении гражданского иска 39

Включение в оправдательный приговор формулировок, ставящих под сомнение невиновность оправданного, не допускается.

В случае постановления оправдательного приговора в отношении лица, обвиняемого в совершении нескольких преступлений, квалифицированных одной или несколькими статьями (пунктами, частями статей) Уголовного закона, суд должен в описательной части приговора с приведением мотивов сформулировать вывод о признании обвинения необоснованным по каждой статье (пункту, части статьи, эпизоду обвинения), с указанием соответствующего основания оправдания. В резолютивной части оправдательного приговора должны содержаться все без исключения указания, перечисленные в статье 470 УПК<sup>39</sup>.

**К сведению!** Каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом. (Всеобщая декларация прав человека, статья 8)

**Важно!** В случае оправдания лица, суд обязан в письменной форме разъяснить данному лицу порядок восстановления его нарушенных прав. Суд должен также принять меры к возмещению ущерба, причиненного в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности и заключения под стражу.

После обсуждения и голосования по всем вопросам, указанным в статьях 457–459 УПК, суд переходит к **составлению приговора**, который

<sup>39</sup> Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 23 мая 2014 года № 07 «О судебном приговоре», пункт 8

должен быть написан в совещательной комнате одним из судей и изложен на языке, на котором происходило судебное разбирательство, в ясных и понятных выражениях. Учитывая, что во всех случаях приговор провозглашается публично, суду при его составлении следует избегать изложения формулировок, в подробностях описывающих способы совершения преступлений, связанных с изготовлением оружия, наркотиков, взрывчатых веществ, а также посягающих на половую неприкосновенность граждан<sup>40</sup>.

Приговор должен быть написан от руки или с использованием технических средств одним из судей, участвующих в его постановлении, или судьей, постановляющим приговор единолично.

**Важно!** Исправления, внесенные в текст изготовленного приговора, должны быть специально оговорены и удостоверены подписями всех судей в совещательной комнате до провозглашения приговора (часть вторая статьи 465 УПК).

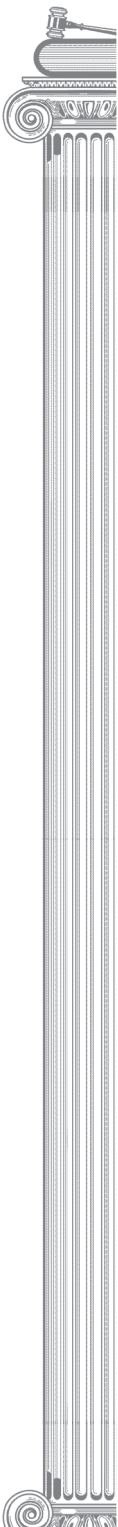
<b>В вводной части приговора должны быть указаны:</b>	Время и место постановления приговора
	Наименование суда, постановившего приговор, состав суда, секретарь судебного заседания, стороны, переводчик
	Фамилия, имя и отчество подсудимого, год, месяц, день и место его рождения, место жительства, место работы, занятие, образование, семейное положение и иные сведения о личности подсудимого, имеющие значение для дела (в частности, такие сведения, которые могут быть учтены судом при квалификации совершенного деяния, освобождении от наказания или признании осуждения условным, назначении вида и размера наказания, определении порядка отбывания наказания, признании осужденного особо опасным рецидивистом)
	Статья УК, предусматривающая преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый.

## ПАМЯТКА

Уголовно-процессуальный закон предусматривает отдельные требования для описательной и резолютивной частей как обвинительного, так и оправдательного приговора.

40 П. 20. постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 2 мая 1997 года № 10 «О судебном приговоре». // Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан. Ташкент. Адолат. 2006. с. 344.





Так, согласно статье 467 УПК, **описательная часть обвинительного приговора** должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, его мотивов, целей и последствий. В приговоре приводятся доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении каждого подсудимого и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства. Указываются обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность, а в случае признания части обвинения необоснованной или установления неправильной квалификации преступления – основания и мотивы изменения обвинения. Суд обязан также мотивировать: назначение наказания в виде лишения свободы, если санкция в статье Уголовного кодекса предусматривает и иные меры наказания; применение к осужденному к лишению свободы определенного вида режима содержания в колонии либо назначение ему лишения свободы в виде заключения в тюрьме; признание подсудимого особо опасным рецидивистом; применение условного осуждения; назначение наказания ниже низшего предела, предусмотренного в статье Уголовного кодекса за данное преступление; переход к более мягкому наказанию; назначение вида колонии с отступлением от общих правил; освобождение подсудимого от наказания с применением или без применения иных мер воздействия.

Если суд в соответствии с законодательством признает необходимым применить в отношении подсудимого принудительные меры медицинского характера или установить над ним попечительство, должны быть указаны мотивы такого решения.

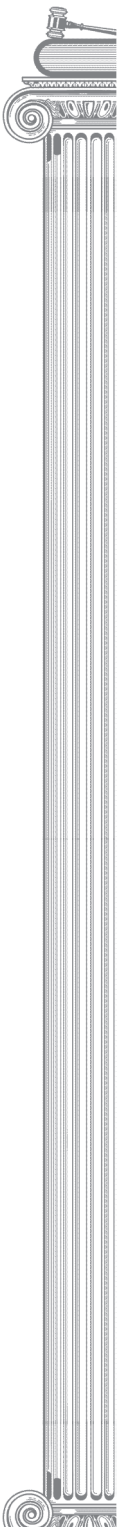
При наличии ходатайства общественного объединения или коллектива об условном осуждении и о передаче им подсудимого для проведения с ним воспитательной работы суд указывает в приговоре мотивы удовлетворения или отклонения такого ходатайства.

Суд обязан также привести мотивы, обосновывающие решение о предъявленном гражданском иске, решение о возмещении имущественного вреда, причиненного преступлением, принятое по инициативе суда.

**Резолютивная часть обвинительного приговора** должна быть составлена в соответствии со статьей 468 УПК. Так, в резолютивной части обвинительного приговора указываются:

- 1) фамилия, имя и отчество подсудимого;

- 
- 2) решение о признании подсудимого виновным в совершении преступления;
  - 3) статья (часть, пункт статьи) Уголовного кодекса, по которой подсудимый признан виновным, а также признание подсудимого особо опасным рецидивистом, если суд принял такое решение;
  - 4) вид и размер наказания, назначенного подсудимому за каждое преступление, в совершении которого он признан виновным; окончательная мера наказания, подлежащая отбытию на основании статьи Уголовного кодекса; вид колонии с соответствующим режимом, в котором должен отбывать наказание осужденный к лишению свободы;
  - 5) запреты (ограничения), устанавливаемые для осужденного к наказанию в виде ограничения свободы;
  - 6) испытательный срок, коллектив или лицо, на которые возлагается обязанность наблюдения за осужденным, если применяется условное осуждение;
  - 7) решение о зачете времени задержания или содержания под стражей либо домашнего ареста при назначении наказания;
  - 8) решение о мере пресечения в отношении подсудимого до вступления приговора в законную силу;
  - 9) возложенные на осужденного обязанности;
  - 10) решение об отсрочке исполнения приговора в случаях установления оснований, предусмотренных в статье 533 УПК. Так, исполнение приговора в отношении лица, осужденного к лишению свободы, может быть отсрочено судьей при установлении одного из следующих оснований: 1) тяжелой болезни осужденного, препятствующей отбыванию наказания – до его выздоровления; 2) беременности осужденной к моменту исполнения приговора – на срок не более одного года; 3) наличия у осужденной малолетнего ребенка – до достижения им трехлетнего возраста; 4) когда немедленное отбывание наказания может повлечь за собой особо тяжкие последствия для осужденного или его семьи ввиду пожара или иных стихийных бедствий, тяжелой болезни, смерти единственного трудоспособного члена семьи или других исключительных обстоятельств – на срок не более трех месяцев. Вопрос об отсрочке на срок до шести месяцев или рассрочке исполнения приговора в



части наложения штрафа, гражданского иска или возмещения вреда разрешается судьей с учетом конкретных обстоятельств дела и материального положения осужденного.

Если подсудимому предъявлено обвинение по нескольким статьям Уголовного кодекса, то в резолютивной части приговора должно быть точно указано, по каким из них подсудимый оправдан и по каким осужден.

В случае освобождения подсудимого от отбывания наказания об этом указывается в резолютивной части приговора.


Во всех случаях наказание должно быть обозначено таким образом, чтобы при исполнении приговора не возникало никаких сомнений относительно вида и размера санкций, назначенных судом.

**Требования к описательной части оправдательного приговора закреплены в статье 469 УПК.** В описательной части оправдательного приговора излагаются:

- сущность обвинения, по которому подсудимый обвинялся;
- обстоятельства дела, установленные судом;
- доказательства, подтверждающие вывод суда о невиновности подсудимого;
- мотивы, объясняющие, почему суд признает недостоверными или недостаточными доказательства, на которых было основано утверждение о виновности подсудимого в совершении преступления, или почему суд считает, что отсутствует само событие преступления, либо что совершенное подсудимым деяние не является преступлением;
- мотивы решения в отношении гражданского иска.

**Резолютивная часть оправдательного приговора составляется в соответствии с требованиями статьи 470 УПК.** В резолютивной части оправдательного приговора указываются:

- 1) фамилия, имя и отчество подсудимого;
- 2) решение признать подсудимого невиновным в совершении преступления и оправдать;
- 3) решение об отмене меры пресечения, избранной подсудимому; если в качестве такой меры было избрано содержание под стражей или домашний арест – решение освободить оправданного немедленно в зале судебного заседания;

- 
- 4) решение об отмене мер обеспечения предъявленного гражданского иска, если в удовлетворении иска отказано;
  - 5) признание за оправданным права на возмещение имущественного вреда и устранение последствий морального и иного вреда в порядке, предусмотренном статьями 304–313 УПК.

**Иные вопросы.** В резолютивной части как обвинительного, так и оправдательного приговора, кроме вопросов, перечисленных в статьях 468 и 470 УПК, должны содержаться:

- 1) решение об отмене меры процессуального принуждения в виде отстранения подсудимого от должности, принятое в соответствии со статьями 255–260 УПК; решение о предъявленном гражданском иске или решение о возмещении вреда по инициативе суда, принятое в соответствии со статьями 283–289 УПК;
- 2) решение о вещественных доказательствах и других приобщенных к делу предметах и документах, принятое в соответствии со статьей 289 УПК;
- 3) решение о процессуальных издержках, принятое в соответствии со статьей 320 УПК;
- 4) порядок, сроки апелляционного и кассационного обжалования, опротестования приговора, предусмотренные, соответственно, статьями 493<sup>3</sup>, 497<sup>4</sup>, 499 и 500 УПК.

Согласно статье 472 УПК, в случае постановления приговора судьей он подписывается единолично, а составом суда – судьями.

**Как поступить, если при рассмотрении дела в коллегиальном составе у одного из судей есть особое мнение по делу?** На этот вопрос дает ответ статья 472 УПК, согласно которой судья, оставшийся при голосовании в меньшинстве, подписав приговор, вправе изложить в письменном виде свое особое мнение. Это мнение он должен написать непосредственно в совещательной комнате. Особое мнение приобщается к делу, но оглашению в зале судебного заседания не подлежит.

Если дело, по которому имеется особое мнение, не рассматривалось в апелляционном порядке, то после вступления приговора в законную силу оно подлежит направлению в Верховный суд Республики Узбекистан для решения вопроса о рассмотрении дела в установленном порядке.

**Подсудимый, находящийся под стражей либо домашним арестом, подлежит немедленному освобождению непосредственно в зале судебного заседания (статья 474 УПК)**

при оправдании подсудимого

в случае осуждения к лишению свободы или ограничению свободы на срок, не превышающий фактическое пребывание осужденного в предварительном заключении или домашнем аресте

при постановлении обвинительного приговора без назначения или с освобождением от наказания, или с осуждением условно, либо с осуждением к наказанию, не связанному с лишением свободы

**Важно!** Если необходимость в содержании подсудимого под стражей отпадает, суд обязан указать в приговоре решение о его освобождении из-под стражи и немедленно исполнить это решение в зале суда.


При наличии вышеуказанных оснований председательствующий должен распорядиться о немедленном освобождении подсудимого, находящегося под стражей либо домашним арестом. Данное распоряжение подлежит безусловному исполнению.

## ПАМЯТКА

Суд должен проверить отсутствие оснований содержания под стражей в связи с применением данной меры пресечения также и по другому делу. Если подобное основание имеется, то председательствующий объявляет об отмене названной меры пресечения только по рассмотренному им делу, но не об освобождении его из-под стражи в зале суда.

В случае освобождения подсудимого из-под стражи в зале суда об этом действии делается отметка в протоколе судебного заседания.

Согласно статье 475 УПК, копия приговора должна быть вручена осужденному и оправданному не позднее трех суток после его провозглашения,



а при значительности объема приговора – не позднее десяти суток. Другим сторонам копия приговора или выписка из него вручается по их просьбе в те же сроки.

В случае если осужденный содержится под стражей, копия приговора вручается ему администрацией места содержания под стражей в день ее поступления, под расписку, которая представляется в суд с указанием даты и времени вручения.

Требование о необходимости вручения копии приговора в указанный срок обусловлено, прежде всего, мотивами гарантии обеспечения права осужденного на защиту. Копия приговора подлежит вручению в установленный срок также и оправданному, поскольку данное лицо вправе обжаловать приговор в части, касающейся мотивов оправдания.

О вручении копии приговора отбирается расписка, которая приобщается к делу.

**К сведению!** Каждый, кто осужден за какое-либо преступление, имеет право на то, чтобы его осуждение и приговор были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией согласно закону. **(Всеобщая декларация прав человека, пункт 5 статьи 14)**

В уголовном судопроизводстве одним из оснований освобождения от уголовной ответственности и наказания является применение акта амнистии. В соответствии со статьей 68 УК, лицо, совершившее преступление, может быть освобождено от ответственности на основании акта амнистии<sup>41</sup>.

**Амнистия** является актом проявления гуманности к лицам, совершившим преступление, а также отбывающим наказание, с целью предоставления им возможности исправления без применения к ним мер уголовно-правового воздействия либо облегчения положения лиц, к которым эти меры применены.

41 Использован материал из следующего источника: Рустамбаев М. Х., Тухташева У. А. Судебно-правовая реформа в Республике Узбекистан: попытка осмысления: научно-публицистическое издание. Ташкент: Издательство ТГЮИ, 2010 г.

### **Сравните:**

**Помилование** является актом гуманизма в отношении осужденного, освобождающим полностью или частично от наказания или заменяющим назначенное судом наказание другим, более мягким наказанием, либо снимающим судимость.

Помилование осуществляется в индивидуальном порядке в отношении конкретного осужденного и не является обстоятельством, оправдывающим его и устраняющим факт совершения им преступления.

Помилование осуществляется Президентом Республики Узбекистан путем издания Указа Президента Республики Узбекистан.

Президент Республики Узбекистан по своему усмотрению может помиловать любое осужденное или отбывшее наказание лицо.

Помилование применяется в отношении граждан Республики Узбекистан, иностранных граждан и лиц без гражданства, осужденных судами Республики Узбекистан

(источник: <https://nrm.uz> Приложение к Указу Президента РУз от 08.05.2018 г. N УП-5439)

В соответствии со статьей 80 Конституции Республики Узбекистан акт об амнистии принимается Сенатом Олий Мажлиса Республики Узбекистан по представлению Президента Республики Узбекистан.

Акт амнистии, разрешая вопросы освобождения лиц, совершивших преступления, от уголовной ответственности и наказания, смягчения наказания, освобождения от правовых последствий осуждения, регулируется в рамках уголовно-правовых, уголовно-процессуальных и уголовно-исполнительных решений.

**Важно!** Акт амнистии не отменяет уголовный закон, предусматривающий ответственность за конкретное преступление, не аннулирует приговор суда. Он лишь смягчает участь осужденных и лиц, совершивших преступление, т. е. реализует присущий уголовному праву принцип гуманизма. Обычно акты амнистии издаются в связи с какими-либо значимыми для нашей республики событиями: день Независимости, день Конституции, день Памяти и т. п.

Амнистия – это акт, которым определенные категории лиц либо все лица, совершившие преступления определенных категорий и видов, освобождаются от уголовной ответственности либо от отбывания назначенного наказания, или назначенное судом наказание сокращается либо заменяется более мягким видом.

## ПАМЯТКА

Судебный порядок применения акта амнистии установлен Законом Республики Узбекистан от **22 декабря 2008 года** «*О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с совершенствованием порядка применения акта амнистии*»<sup>42</sup>.

В соответствии с законом применение акта об амнистии осуществляется судами:

- в отношении лиц, уголовные дела которых находятся в их производстве (во всех судебных инстанциях);
- в отношении лиц, не находящихся под стражей, приговоры в отношении которых вступили в законную силу, но не исполнены;
- в отношении лиц, дела и материалы о преступлениях которых находятся в производстве органов следствия и дознания – по ходатайству прокурора;
- в отношении осужденных, отбывающих наказание – по ходатайству прокурора на основании материалов, представленных начальником (командиром воинской или дисциплинарной части в отношении военнослужащих) учреждения либо органа по исполнению наказания.

### Сравните:

Ходатайство о помиловании может быть подано лицом, осужденным к пожизненному лишению свободы, после фактического отбытия двадцати пяти лет назначенного наказания, а в случае, если в период отбытия наказания осужденный твердо встал на путь исправления, не имеет дисциплинарных взысканий за нарушения установленного режима, добросовестно относится к труду и обучению, принимает активное участие в проведении воспитательных мероприятий – после фактического отбытия двадцати лет назначенного наказания.

Ходатайство о помиловании может быть подано лицом, осужденным к длительному сроку лишения свободы, после фактического отбытия двадцати лет назначенного наказания, а в случае, если в период отбытия наказания осужденный твердо встал на путь исправления, не имеет дисциплинарных взысканий за нарушения установленного режима, добросовестно относится к труду и обучению, принимает



активное участие в проведении воспитательных мероприятий – после фактического отбытия пятнадцати лет назначенного наказания.

Подавать также ходатайство о помиловании после фактического отбытия не менее 1/3 назначенного наказания, *кроме осужденных к пожизненному или длительному сроку лишению свободы*, могут:

- лица, ранее освобожденные от уголовной ответственности на основании акта амнистии, условно осужденные, освобожденные от наказания условно-досрочно, на основании актов амнистии и помилования;
- лица, в отношении которых применялась замена наказания более мягким, вновь совершившие умышленное преступление;
- особо опасные рецидивисты.


Суд первой инстанции при решении вопроса о назначении уголовного дела к судебному разбирательству, в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 395 и статьи 401 УПК, если будет установлено, что совершенное преступление или лицо подпадает под действие акта амнистии, вправе принять решение о прекращении уголовного дела без решения вопроса о виновности лица в совершении преступления.

Уголовное дело в таких случаях может быть прекращено **только с согласия лица**, в отношении которого применяется акт амнистии. В противном случае производство по уголовному делу будет продолжено, и при наличии оснований для осуждения обвинительный приговор постановляется без назначения наказания.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном, кассационном или в надзорном порядке, если будут обнаружены основания для применения акта амнистии, указанные судебные инстанции обязаны принимать соответствующие решения по данному вопросу.

Вопрос о применении акта амнистии в отношении не находящихся под стражей лиц, приговор в отношении которых вступил в законную силу, но не исполнен, решается судом, вынесшим приговор.

*В таком случае судья должен разъяснить осужденному его право подать заявление о применении к нему акта об амнистии. Если осужденный обратится в суд с таким заявлением, судья рассматривает вопрос о применении акта амнистии в судебном заседании с участием прокурора. В противном случае приговор обращается к исполнению, а вопрос о применении акта амнистии рассматривается по ходатайству прокурора судом по месту исполнению наказания.*



**Применение акта амнистии на стадии досудебного производства.** В соответствии со статьей 587 УПК при наличии оснований для применения акта амнистии дознаватель, следователь направляют материалы доследственной проверки или уголовное дело прокурору с заявлением лица, в отношении которого ставится вопрос о применении акта амнистии (подозреваемого, обвиняемого), и представлением о внесении в суд ходатайства об отказе в возбуждении уголовного дела либо о прекращении уголовного дела на основании акта амнистии.

Если по уголовному делу в отношении нескольких лиц хотя бы одно из них подпадает под действие акта амнистии, то часть уголовного дела в отношении него может быть выделена в отдельное производство по правилам, предусмотренным статьей 332 УПК, для внесения в суд ходатайства о применении акта амнистии.

Заявление о применении акта амнистии может быть подано лицом, в отношении которого проводится доследственная проверка (подозреваемым или обвиняемым), на любой стадии доследственной проверки, дознания и предварительного следствия, соответственно.

Если лицо не согласно с отказом в возбуждении уголовного дела или прекращением уголовного дела на основании акта амнистии, производство по делу продолжается по общему порядку.

В тех случаях, когда лицо, в отношении которого проводится доследственная проверка (подозреваемый или обвиняемый), обратилось с заявлением о применении акта амнистии, при наличии оснований дознаватель, следователь вносит представление к прокурору о внесении в суд ходатайства об отказе в возбуждении уголовного дела или о прекращении уголовного дела.

Прокурор, проверив обоснованность представления дознавателя, следователя, в случае согласия с ним направляет в суд ходатайство об отказе в возбуждении уголовного дела или о прекращении уголовного дела на основании акта амнистии вместе с материалами доследственной проверки либо уголовным делом. Ходатайство должно быть направлено прокурором в суд не позднее пяти суток со дня поступления к нему материалов доследственной проверки или уголовного дела.

В случае отсутствия оснований для направления в суд ходатайства об отказе в возбуждении уголовного дела или о прекращении уголовного дела прокурор выносит мотивированное постановление о возврате материалов доследственной проверки или уголовного дела дознавателю либо следователю.

Постановление прокурора может быть обжаловано вышестоящему прокурору (статья 589 УПК).

В соответствии со статьей 590 УПК ходатайство прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела или о прекращении уголовного дела на основании акта амнистии рассматривается единолично судьей районного (городского) суда по уголовным делам, территориального военного суда по месту совершения преступления или производства дознания, предварительного следствия, а в отсутствие судьи указанных судов либо при наличии обстоятельств, исключающих его участие в рассмотрении ходатайства – судьей другого соответствующего суда, определяемого председателем суда Республики Каракалпакстан по уголовным делам, председателями областных и Ташкентского городского судов по уголовным делам, председателем Военного суда Республики Узбекистан.

**Внимание судьи!** Судебное заседание проводится **не позднее десяти суток** с момента поступления в суд ходатайства вместе с материалами доследственной проверки или уголовным делом.

### Участники судебного заседания

**Прокурор** – его участие является обязательным.

Лицо, в отношении которого ставится вопрос о применении акта амнистии; подозреваемый, обвиняемый, а также их защитники и законные представители, если они участвуют в деле.

*Неявка без уважительных причин указанных лиц, надлежаще извещенных о времени и месте судебного заседания, не препятствует его проведению.*

Вопрос о необходимости участия в судебном заседании подозреваемого, обвиняемого, в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, либо находящихся за пределами Республики Узбекистан, решается судом.

<b>Порядок проведения судебного заседания</b>	Начинается с доклада прокурора, который обосновывает необходимость отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела на основании акта амнистии.
	Затем заслушивается лицо, в отношении которого ставится вопрос о применении акта амнистии, подозреваемый, обвиняемый, защитник, законный представитель, исследуются представленные материалы.
	Суд выясняет у сторон, имеются ли основания для прекращения уголовного дела либо отказа в возбуждении дела по другим основаниям, установленным ст. 83 и 84 УПК.
	После этого судья удаляется в отдельную комнату для вынесения определения.
	Оглашается определение, которое подлежит немедленному исполнению в части освобождения из-под стражи или домашнего ареста подозреваемого или обвиняемого.
	Во время судебного заседания ведется протокол.

**Важно!** Судья при рассмотрении ходатайства прокурора о применении акта амнистии, исследуя материалы доследственной проверки или уголовного дела, должен убедиться, имело ли место событие преступления; причастно ли к преступлению лицо, в отношении которого ставится вопрос о применении акта амнистии; правильно ли квалифицированы его действия. От этих обстоятельств зависит законность и обоснованность применения акта амнистии.

*Указанные вопросы судья выясняет путем исследования материалов доследственной проверки или уголовного дела. В случае установления отсутствия события преступления либо непричастности к преступлению лица, в отношении которого ставится вопрос о применении акта амнистии, или необходимости квалификации действия лица по статье УК, не подпадающей под действие амнистии, судья выносит определение об отказе в удовлетворении ходатайства прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела или о прекращении уголовного дела. По означенному определению материалы доследственной проверки либо уголовного дела направляются прокурору для производства доследственной проверки или предварительного следствия по общим правилам, соответственно.*

## Структура определения

### Вводная часть:

- 1) время и место вынесения определения;
- 2) наименование суда, вынесшего определение, фамилия, имя, отчество судьи, секретаря судебного заседания, сторон, переводчика;
- 3) фамилия, имя, отчество, год, месяц, день и место рождения, место жительства, место работы, занятие, образование, семейное положение и иные имеющие значение для дела сведения о личности лица, в отношении которого ставится вопрос о применении акта амнистии (подозреваемого, обвиняемого)

### Описательно-


### мотивировочная часть:

излагаются обстоятельства, послужившие основанием для удовлетворения или отказа в удовлетворении ходатайства

В резолютивной части определения суд решает следующие вопросы:

- об отказе в возбуждении уголовного дела либо о прекращении уголовного дела на основании акта амнистии;
- об отказе в удовлетворении ходатайства прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела или о прекращении уголовного дела и направлении материалов последственной проверки или дознания либо уголовного дела прокурору для производства последственной проверки или дознания либо предварительного следствия по общим правилам, соответственно;
- о частичном удовлетворении ходатайства прокурора и отказе в возбуждении уголовного дела либо о прекращении уголовного дела по другим основаниям, установленным статьями 83 и 84 УПК;
- о мере пресечения;
- о вещественных доказательствах;
- о мерах обеспечения гражданского иска.

Определение суда направляется прокурору для исполнения; лицу, в отношении которого ставился вопрос о применении акта амнистии, подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему (гражданскому истцу), защитнику и законному представителю – для сведения.



Если в ходе судебного заседания будет установлено отсутствие основания для применения акта амнистии, суд выносит определение о направлении материалов доследственной проверки или дознания либо уголовного дела прокурору для производства доследственной проверки или дознания либо предварительного следствия по общим правилам, соответственно (ст. 590 УПК).

На определение суда могут быть поданы:

- частная жалоба лицом, в отношении которого ставился вопрос о применении акта амнистии, подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим (гражданским истцом), их защитниками, законными представителями;
- частный протест прокурором.

Указанные документы подлежат рассмотрению, соответственно, в апелляционном, кассационном и надзорном порядке (ст. 591 УПК).

**Порядок освобождения от наказания на основании акта амнистии** определен в статье 166 Уголовно-исполнительного кодекса, в соответствии с которой администрация учреждения по исполнению наказания или иного органа, исполняющего наказание, при наличии оснований обязаны направить прокурору представление о внесении в суд ходатайства о применении акта амнистии в отношении осужденного. Применение акта амнистии в отношении осужденных осуществляется в порядке, предусмотренном УПК.

Внедрение судебного порядка применения акта амнистии явилось еще одним шагом по установлению судебного контроля в досудебном производстве и в стадии исполнения приговора. Данный порядок в целом служит интересам обеспечения законности применения акта амнистии и защиты прав лиц, в отношении которых он применяется.

### **Реабилитация.**

Термин «реабилитация» в его уголовно-процессуальном аспекте произошел от латинского слова «rehabilitate» – восстановление в правах, восстановление утраченного доброго имени, отмена необоснованного обвинения<sup>43</sup>.

**Под реабилитацией** понимается возвращение утраченных прав и преимуществ, ликвидация ограничений прав, связанных с незаконным привлечением к уголовной

43 К сведению, исторически, термин «реабилитация» исходит от средневекового французского института помилования осужденного с восстановлением его прежних прав. Данное понятие впервые было употреблено французским легистом Bлеупианус. См. об этом: Миролюбов Н. И. Реабилитация как специальный правовой институт. Казань, 1902. // Орлова Алла Алексеевна, к.ю.н., доцент. «Реабилитация», 2007 г.

ответственности, лишением свободы, неоправданным осуждением невиновных лиц, а также восстановление правоспособности на будущее время<sup>44</sup>.

**Основанием реабилитации** лица, согласно статье 301 УПК, является оправдательный приговор, а также обстоятельства, предусмотренные статьей 83 УПК, т. е. отсутствие события преступления, по поводу которого было возбуждено уголовное дело и производилось расследование или судебное разбирательство; отсутствие в деянии состава преступления; непричастность к совершению преступления.

**К сведению!** Каждый, кто был жертвой незаконного ареста или содержания под стражей, имеет право на компенсацию, обладающую исковой силой. **(Международный пакт о гражданских и политических правах, п. 5 статьи 9)**

Если какое-либо лицо окончательным решением было осуждено за уголовное преступление и если вынесенный ему приговор был впоследствии отменен или ему было даровано помилование на том основании, что какое-либо новое или вновь обнаруженное обстоятельство неоспоримо доказывает наличие судебной ошибки, то это лицо, понесшее наказание в результате такого осуждения, получает компенсацию согласно закону, если не будет доказано, что указанное неизвестное обстоятельство не было в свое время обнаружено исключительно или отчасти по его вине. **(Международный пакт о гражданских и политических правах, п. 6 статьи 14)<sup>45</sup>**

Судьи обязаны разбираться в людях, внимательно изучать каждого подсудимого, ожидающего справедливого приговора. Если суд внимательно и участливо отнесется к подсудимому, то тем самым он выполнит одну из своих задач, предусмотренных статьей 2 УПК, по защите интересов личности, государства и общества.

Как всякий приговор суда, оправдательный приговор должен устанавливать объективную истину – подсудимый не совершал преступления, которое ему вменялось в вину.

**Имущественные и иные последствия реабилитации.** При реабилитации предусмотрено возмещение ущерба.

44 Тухташева У.А. Уголовный процесс. Общая часть. Учебное пособие. Ташкент: Издательство ТГЮИ, 2007. – с. 466.

45 Международный пакт о гражданских и политических правах (принят и открыт для подписания, ратификации и присоединения Резолюцией 2200 А (X X I) Генеральной Ассамблеи ООН от 16 декабря 1966 года, вступил в силу 23 марта 1976 года // [www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/pactpol.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml))

**Имущественные  
и иные  
последствия  
реабилитации**

Возмещение последствий морального вреда, причиненного лицу незаконным содержанием под стражей в качестве меры пресечения, незаконным отстранением от должности в связи с привлечением к участию в деле в качестве обвиняемого или незаконным помещением в медицинское учреждение;

Восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах, предусмотренных ниже.

Лицу, освобожденному от работы (должности) в связи с незаконным осуждением, незаконным помещением в медицинское учреждение, незаконным заключением под стражу или помещением под домашний арест в качестве меры пресечения, незаконным задержанием либо незаконно отстраненному от должности в связи с привлечением к участию в деле в качестве обвиняемого, подсудимого должна быть предоставлена прежняя работа (должность), а при ликвидации предприятия, учреждения, организации или при наличии иных предусмотренных законом оснований, препятствующих восстановлению на прежней работе (в должности), другая равноценная работа (должность).

Лицо, исключенное из учебного заведения в связи с незаконным осуждением, содержанием под стражей или помещением под домашний арест в качестве меры пресечения, задержанием или помещением в медицинское учреждение, подлежит по его просьбе восстановлению на учебе.

Лицу, утратившему в связи с незаконным осуждением или применением принудительных мер медицинского характера право пользования жилым помещением, возвращается ранее занимаемое им жилое помещение, а если такой возврат невозможен, то ему предоставляется в том же населенном пункте равноценное благоустроенное жилое помещение.

Например, в результате лишения свободы осужденный увольняется с прежнего места работы, теряет свой прежний заработок, а при осуждении к исправительным работам без лишения свободы из его заработка удерживается определенная часть. В случае отмены приговора с прекращением дела суммы, удержанные из заработка осужденного по исправительным работам без лишения свободы, возвращаются ему полностью. То же самое происходит в связи с реабилитацией, если применялось уголовное наказание в виде лишения свободы.



Вместе с тем в случае реабилитации осужденного, которому было назначено наказание имущественного характера, например, штраф, появляются основания для требования о возвращении суммы уплаченного штрафа.

**Частичная реабилитация.** Реабилитация может быть как полной, так и частичной. Частичная реабилитация влечет возмещение имущественного и устранение морального вреда в той мере, в какой он был причинен обвиняемому или осужденному.

<b>Основания частичной реабилитации лица (статья 303 УПК)</b>	Осуждение лица к лишению свободы или ограничению свободы на срок менее, чем срок нахождения его под стражей или домашним арестом, либо к мере наказания, не связанной с лишением свободы.
	Исключение из приговора части обвинений, вследствие чего заключение под стражу или домашний арест либо лишение свободы или ограничение свободы по закону не допустимо.
	Снижение вышестоящим судом срока лишения свободы или ограничения свободы до размера, меньшего по сравнению с фактически отбытым, либо замена менее строгим видом наказания.
	Необоснованность задержания, заключения под стражу или домашнего ареста, помещения в медицинское учреждение в случаях осуждения без назначения уголовного наказания.

Судебные ошибки могут быть проявлены также в неправильном применении статей УПК, регламентирующих обстоятельства, исключающие преступность деяния, такие, как крайняя необходимость, необходимая оборона, причинение вреда при задержании лица, совершившего опасное деяние, исполнение приказа или иной обязанности, оправданный производственный или хозяйственный риск, а также причинение смерти при превышении пределов необходимой обороны и необходимых мер при задержании лица, совершившего опасное деяние. Налицо очень сложные институты уголовного права, влекущие ошибки в правоприменительной деятельности.

На основании этого становится возможным исключение из приговора части обвинения, что проявляется и в неточном определении круга субъектов уголовной ответственности, а также в допущении ошибок при определении наличия или отсутствия группы лиц, участвующих в совершении преступления, в трудности установления в отдельных случаях формы и степени вины лица, привлеченного к уголовной ответственности, либо необоснованного вывода о

виновности, и, наконец, в неправильном применении закона, регулирующего условия и порядок признания кого-либо особо опасным рецидивистом (ч. 3–6 ст. 34 УПК).

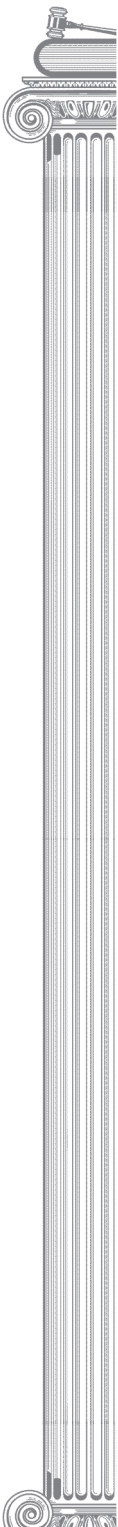
При этом следует отметить, что в основном исключение из приговора части обвинений связано с неправильным применением норм УПК (п. 4 ч. 1 ст. 484, ст. 488 УПК).

*При рассмотрении дел в судах вышестоящих инстанций должны быть тщательно изучены причины и условия, способствовавшие допущению судебных ошибок. Если судебные ошибки допущены в результате небрежности к выполнению своих обязанностей, в таких случаях, как правило, выносится частное определение в отношении судей, допустивших судебные ошибки.*

*Если судебные ошибки явились результатом неправильного применения материального или процессуального законодательства либо неверного толкования закона, в частном определении может быть поставлен вопрос об осуществлении соответствующих мероприятий по повышению квалификации судей.*

**Порядок возмещения реабилитированному вреда и восстановления его в иных правах.** Статья 304 УПК требует, чтобы имущественный вред, причиненный реабилитированному незаконными действиями, перечисленными в статьях 302 и 303 УПК, возмещался в полном объеме.

<b>Возмещению подлежат (статья 304 УПК)</b>	заработок и другие трудовые доходы, которых реабилитированный лишился в результате совершенных в отношении него незаконных действий.
	пенсия и пособие, если их выплата была приостановлена.
	деньги, денежные выплаты и проценты на них, облигации государственных займов и выпавшие на них выигрыши, акции и другие ценные бумаги, а также стоимость вещей и иного имущества, конфискованного или обращенного в доход государства на основании приговора, определения (постановления).
	стоимость имущества, изъятого органами дознания, предварительного следствия или судом и утраченного ими.
	штрафы и судебные издержки, взысканные во исполнение приговора суда.
	суммы, выплаченные лицом адвокатским бюро, коллегии или фирме за оказание юридической помощи, а также иные расходы, понесенные им в результате совершенных в отношении него незаконных действий.



Возмещение ущерба производится за счет государственного бюджета, причем устранение вреда, указанного в пунктах 1, 3, 4, 5, 6 статьи 304 УПК, реализуется финансовыми органами, а указанного в пункте 2 – отделами внебюджетного Пенсионного фонда при Министерстве финансов Республики Узбекистан.

Имущество, указанное в пункте 3, возвращается в натуре, а при невозможности возврата в натуре, его стоимость возмещается финансовыми органами.


В случае смерти реабилитированного право на получение возмещения за вред, названный в пунктах 1, 2, 3, 4, 5 статьи 304 УПК, приобретают его наследники, а за указанный в пункте 2 – те члены его семьи, которые относятся к кругу лиц, обеспечиваемых пенсией по случаю потери кормильца.

Если незаконно осужденный либо незаконно привлеченный к уголовной ответственности гражданин ко дню обращения за пенсией не работал или получал зарплату в меньших размерах, чем до осуждения либо привлечения к уголовной ответственности, то, по его просьбе, пенсия назначается ему, исходя из оклада или ставки по должности на работе, занимаемой до осуждения либо привлечения к уголовной ответственности, или по другой аналогичной должности на день вступления в законную силу оправдательного приговора либо вынесения постановления (определения) о прекращении дела.

При назначении пенсий на льготных условиях или в льготных размерах время содержания под стражей, время отбывания, в течение которого гражданин не работал в связи с отстранением от должности, приравнивается по выбору обратившегося за пенсией либо к работе, которая предшествовала незаконному осуждению или привлечению к уголовной ответственности, либо к работе, которая следовала за освобождением от уголовной ответственности или отбыванием наказания.

Суд в оправдательном приговоре или определении (постановлении) о прекращении дела, а следователь, прокурор в постановлении о прекращении дела, вынесенных по реабилитирующим основаниям, признают за реабилитированным, согласно статье 306 УПК, право на возмещение имущественного вреда.

Суд в оправдательном приговоре или определении о прекращении дела, вынесенных по основаниям, предусмотренным статьей 83 УПК, должен признать за реабилитированным право на взыскание имущественного вреда. Копия приговора, определения вручается либо посылается



реабилитированному по почте. Одновременно ему разъясняется порядок обжалования приговора, определения, а также порядок возмещения имущественного вреда и восстановления иных прав (ст. 306 УПК).

Не позднее одного месяца со дня поступления заявления от реабилитированного суд, принявший решение о реабилитации, определяет размер вреда, запросив в необходимых случаях расчет от финансовых органов и отделов внебюджетного Пенсионного фонда при Министерстве финансов Республики Узбекистан.

**К сведению!** В ряде случаев прекращение производства по уголовному делу не влечет реабилитации привлеченных к уголовной ответственности. К таким случаям относятся: освобождение лица от уголовной ответственности или наказания ввиду издания акта амнистии или помилования; истечение сроков давности; изменение обстановки; передача дела в комиссию по делам несовершеннолетних.

Привлечение к уголовной ответственности граждан, дела в отношении которых впоследствии были прекращены по перечисленным обстоятельствам, могло быть связано с причинением им материального вреда. Но имущественная ответственность в специальном законе должна быть предусмотрена лишь за неправильные служебные действия органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. Здесь же вред причиняется правомерными действиями. Уголовные дела были возбуждены в связи с обнаружением признаков преступления. Впоследствии расследованием или судебным разбирательством была установлена достаточность оснований для привлечения виновных к уголовной ответственности и наказанию, но уже по названным мотивам к этим лицам вместо уголовного наказания были применены меры административного или общественного воздействия, либо вообще не применялось никаких мер (в связи с амнистией, истечением сроков давности). Поэтому считается, что названные не реабилитирующие основания являются одновременно обстоятельствами, исключающими право на возмещение вреда.

Закон предоставляет возможность заинтересованным лицам обжаловать акты возмещения имущественного вреда. Определение суда о производстве денежных выплат может быть обжаловано заинтересованными лицами и опротестовано прокурором – в вышестоящий суд в общем порядке.

В случаях, когда сведения о задержании, заключении под стражу, отстранении от должности, помещении в медицинское учреждение или

осуждении лица были опубликованы в печати, распространены по радио, телевидению или иными средствами массовой информации, по требованию реабилитированного или его родственников (если он умер), а также суда, соответствующие средства массовой информации обязаны в течение одного месяца сообщить о реабилитации.

Время содержания под стражей или нахождения под домашним арестом в качестве меры пресечения, время отбывания наказания, время, в течение которого лицо не работало в связи с незаконным отстранением от должности, время нахождения в медицинском учреждении засчитываются в общий трудовой стаж и в стаж работы по специальности реабилитированного. Это время включается также и в непрерывный стаж, если перерыв между днем вступления в законную силу оправдательного приговора либо вынесения постановления (определения) о прекращении дела и днем поступления на работу не превышает трех месяцев.


Трудовой стаж, стаж работы в сельскохозяйственном предприятии учитывается во всех случаях, когда его работникам предоставляются различные льготы и привилегии, в том числе и при назначении пенсий по специальному страхованию.

Рабочим и служащим этот стаж учитывается также при назначении пенсии на льготных условиях, в льготных размерах и за выслугу лет, при установлении размеров месячных окладов (должностных ставок) в зависимости от продолжительности работы по специальности, а также при выплате единовременного вознаграждения или процентов надбавок за выслугу лет и по итогам работы предприятия, учреждения, организация – за год.

Если требование лица о восстановлении трудовых, пенсионных, и жилищных прав, а также о возврате ему имущества или его стоимости не удовлетворено, или лицо не согласно с принятым решением, оно вправе обратиться в суд с соответствующим требованием в порядке гражданского (искового) производства.

То же самое относится к лицу, исключенному из учебного заведения в связи с незаконным осуждением, содержанием под стражей или помещением под домашний арест в качестве меры пресечения, задержанием или помещением в медицинское учреждение, так как такое лицо подлежит по его просьбе восстановлению на учебе.

Однако в законе установлены предельные сроки предъявления требования реабилитации. Согласно статье 312 УПК, требование о



производстве денежных выплат в счет возмещения имущественного вреда может быть предъявлено в течении двух лет с момента получения реабилитированным или в случае его смерти наследниками и членами его семьи определения или постановления о производстве таких выплат.

За восстановлением иных прав реабилитированное лицо может обратиться в течение одного года с момента получения извещения, разъясняющего порядок восстановления прав.

В случае пропуска этого срока по уважительным причинам он, по заявлению заинтересованных лиц, должен быть восстановлен судом. Определенные особенности имеет восстановление имущественных и иных прав реабилитированных различного социального статуса (военнослужащих, сотрудников органов внутренних дел, службы государственной безопасности, судей). В отношении гражданина, лишенного в связи с незаконным осуждением воинских или иных званий, а также орденов и медалей, по представлению суда, отменившего приговор с прекращением дела, в установленном порядке решается вопрос о восстановлении званий и возвращении орденов и медалей. Статья 313 УПК предусматривает, что восстановление служебных, пенсионных, жилищных и других личных имущественных прав реабилитированных военнослужащих и возмещение причиненного им имущественного вреда производится по правилам, установленным действующим уголовно-процессуальным законодательством, и в порядке, определенном Генеральным прокурором, Министром обороны, Министром внутренних дел и Председателем Службы государственной безопасности нашей страны.

### **Резюме.**

#### **Ключевые составляющие действий судьи при постановлении приговора следующие**

1. Приговор выносится в отдельной совещательной комнате. Обязательным условием является соблюдение тайны совещательной комнаты.
2. При постановлении приговора должны быть соблюдены такие требования, как законность, обоснованность, справедливость.
3. При постановлении приговора должны быть обсуждены вопросы, указанные в статьях 457–459 УПК.
4. Затем по указанным вопросам осуществляется голосование судей.
5. Если есть особое мнение судьи, то оно не провозглашается, но подшивается к делу.

6. По итогам обсуждения и голосования по вопросам, указанным в статьях 457–459 УПК, составляется приговор.

7. Затем приговор подписывается.

8. Приговор во всех случаях, независимо от формы разбирательства (закрытой или открытой), провозглашается публично.

9. Затем председательствующий разъясняет право и порядок ознакомления с протоколом и его обжалования, а также содержание, порядок и сроки обжалования приговора.

10. После провозглашения приговора председательствующий или председатель суда по просьбе близких родственников осужденного, содержащегося под стражей, или его защитника обязан предоставить им возможность свидания с осужденным.

11. Копия приговора должна быть вручена осужденному и оправданному не позднее трех суток после его провозглашения, а при значительности объема приговора – не позднее десяти суток. Другим сторонам копия приговора или выписка из него вручается по их просьбе в те же сроки.



## ГЛАВА VI ИНЫЕ ДЕЙСТВИЯ СУДА (СУДЬИ)

Выше мы уже неоднократно упоминали о роли председательствующего (судьи) как руководителя (или – модное нынче слово – модератора) судебного заседания.

Кроме общего руководства процессом, судья (председательствующий) обязан также обеспечить выполнение другими участниками процесса требований по соблюдению их процессуальных обязанностей, а также порядка в судебном заседании.

Выполнение таких требований, помимо обеспечения эффективного и скорейшего разрешения дела, поддерживает авторитет судебной власти, уважение к суду со стороны граждан и должностных лиц.

В связи с этим уголовно-процессуальное законодательство предоставило возможность председательствующему применять к нарушителям процессуальных обязанностей в судебном заседании, а также к лицам, допускающим неуважение к суду, соответствующие меры ответственности.

Вопрос о процессуальной ответственности довольно глубоко изучался процессуалистами.

Так, представляется верным определение процессуальной ответственности, согласно которому это особая форма государственного принуждения, которая выражается в реализации законодательно закрепленных санкций правовых норм к субъектам процессуальных отношений в случае невыполнения или ненадлежащего исполнения ими своих процессуальных обязанностей, полномочий, а также за злоупотребление ими процессуальными правами (полномочиями).

Выделяются характерные признаки процессуальной ответственности:

- ее применение только к участникам процессуальных отношений;
- двойственный характер;
- явление в качестве особой процессуальной формы государственного принуждения.

Основанием наступления процессуальной ответственности считается совершение правонарушения, предусмотренного соответствующей нормой, посредством неисполнения либо ненадлежащего исполнения субъектом процессуальной обязанности полномочий государственного органа или



должностного лица, а также через злоупотребление субъектами своими правами и др.<sup>46</sup>.

Процессуальную ответственность можно дифференцировать по ряду признаков. Представляется, что основными являются виды по характеру применяемых мер:

- меры неимущественного характера (например, удаление из зала судебного заседания);
- меры имущественного воздействия (например, штраф).

Весьма важным представляется определение системы целей процессуальной ответственности, к которым можно отнести:

- обеспечение нормальной деятельности субъектов в рамках процесса отправления правосудия;
- охрану установленного законом порядка осуществления судопроизводства;
- гарантию реализации функций процессуальной деятельности: законности, равенства участников процесса, состязательности и др.;
- защиту интересов участников процессуальных отношений;
- соблюдение законности в правоприменительной процессуальной деятельности государственных органов;
- предупреждение посягательств на процессуальный правопорядок и законность и проч.

Все указанные выше цели образуют уникальную систему, характерную только для данного вида ответственности<sup>47</sup>.

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан в статье 271 предусматривает ответственность участников процесса за нарушение процессуальных обязательств.

**Сравните:** Шестой показатель.

***Компетентность и старательность***

Компетентность и старательность являются необходимыми условиями исполнения судьей своих обязанностей.

6.6. Судья поддерживает порядок и соблюдает этикет в ходе всех судебных разбирательств и ведет себя терпеливо, достойно и вежливо в отношении сторон судебного заседания, присяжных, свидетелей, адвокатов и других лиц, с которыми

46 Мелихов В. А. Процессуальная ответственность как особая форма государственного принуждения. Дисс. канд. юрид. наук / Саратов, 2010, с. 191.

47 Мелихов В. А. Процессуальная ответственность как особая форма государственного принуждения. Дисс. канд. юрид. наук / Саратов, 2010, с. 191.

судья общается в своем официальном качестве. **Судья должен требовать такого же поведения от законных представителей сторон, сотрудников суда и других лиц, находящихся под влиянием судьи, в его подчинении или под его надзором.**

Бангалорские принципы поведения судей (*Гаага, 26 ноября 2002 года*)<sup>48</sup>

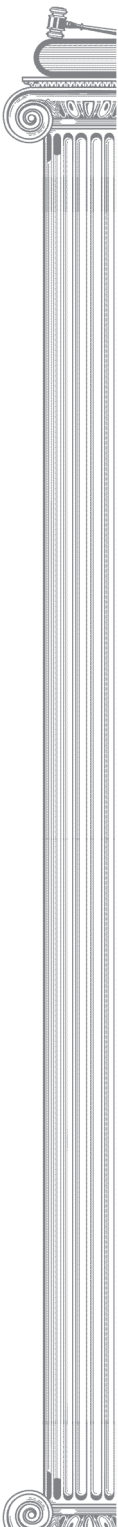
Первоначально, естественно, ставится вопрос о привлечении к уголовной ответственности участников процесса, совершивших преступления против правосудия, предусмотренные статьями 230–241 Уголовного кодекса Республики Узбекистан:

<b>Преступления против правосудия</b>	Статья 230. Привлечение невиновного к ответственности
	Статья 230-1. Фальсификация (подделка) доказательств
	Статья 230-2. Фальсификация (подделка) результатов оперативно-розыскной деятельности
	Статья 232. Неисполнение судебного акта
	Статья 233. Незаконное распоряжение имуществом, подвергнутому аресту
	Статья 234. Незаконное задержание или заключение под стражу
	Статья 235. Применение пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания
	Статья 236. Вмешательство в расследование или в разрешение судебных дел
	Статья 237. Ложный донос
	Статья 238. Лжесвидетельство
	Статья 239. Разглашение данных дознания или предварительного следствия
	Статья 240. Уклонение участников уголовного процесса от исполнения возложенных обязанностей
	Статья 241. Несообщение о преступлении или его укрывательство
Статья 241-1. Умышленное укрытие преступления от учета	

Как уже упоминалось выше, действия суда (судьи) в такой ситуации подробно расписаны в статье 417 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан.

В частности, в данной статье указано, что, если во время судебного следствия будут установлены обстоятельства, указывающие на совершение

48 [http://www.unodc.org/pdf/corruption/corruption\\_judicialres\\_r.pdf](http://www.unodc.org/pdf/corruption/corruption_judicialres_r.pdf)



преступления лицом, не привлеченным к ответственности, суд сообщает об этом прокурору для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, с приложением соответствующих материалов.

В тех случаях, когда предполагаемое преступление находится в тесной связи с рассматриваемым делом и раздельное их рассмотрение не представляется возможным, по ходатайству прокурора, поддерживающего государственное обвинение, или потерпевшего, его представителя суд выносит определение о поручении утвердившему обвинительное заключение или обвинительный акт по делу прокурору проведения в срок до одного месяца соответствующих процессуальных действий по выявлению оснований для привлечения к участию в деле в качестве обвиняемого другого лица.


В ходатайстве должна быть мотивирована необходимость производства процессуальных действий, связанных с привлечением к участию в деле в качестве обвиняемого другого лица.

По результатам исполнения определения суда прокурор, поддерживающий государственное обвинение, представляет суду вновь составленное обвинительное заключение или обвинительный акт либо дополнения к ним и вручает копию документа подсудимому и его защитнику.

В случае изменения ранее предъявленного обвинения в связи с привлечением к участию в деле в качестве обвиняемого другого лица суд возобновляет рассмотрение дела по общим условиям судебного разбирательства. И тогда срок судебного разбирательства исчисляется с момента возобновления судебного рассмотрения дела по измененному или дополненному обвинению.

При производстве судебного следствия по делу суд, учитывая мнение сторон, разрешает вопрос о необходимости повторного проведения процессуальных действий, проведенных до приостановления производства в суде.

При представлении прокурором дополнений к обвинительному акту или обвинительному заключению суд обеспечивает подсудимому, его защитнику право на ознакомление с представленными прокурором дополнительными доказательствами и дополнением к обвинительному акту или обвинительному заключению, а также право на представление на них возражений. Для обеспечения прав подсудимого и его защитника суд объявляет перерыв в судебном заседании до десяти суток.



Суд выясняет мнение сторон по представленным прокурором материалам и выносит определение о приобщении их к уголовному делу.

Оценка и исследование дополнительно представленных новых доказательств производится в порядке, установленном ч. 2 статьи 443 УПК.

На основе собранных и дополнительно представленных доказательств прокурор в прениях сторон представляет суду формулировку решения с учетом дополненного обвинения.

Если во время судебного следствия будут установлены обстоятельства, указывающие на совершение преступления свидетелем, потерпевшим, давшими заведомо ложное показание, или экспертом, давшим заведомо ложное заключение, либо переводчиком, сделавшим заведомо ложный перевод, суд после постановления приговора сообщает об этом прокурору для решения вопроса о возбуждении уголовного дела с приложением соответствующих материалов<sup>49</sup>. Так, перечисленными лицами могут быть даны ложные показания (ложное заключение, ложный перевод), и это обстоятельство может быть реально установлено по всей совокупности проведенного судебного следствия путем сопоставления всех полученных и исследованных доказательств.

Полагаем, что данные вопросы не должны вызывать особой сложности. Единственное заслуживающее особого внимания, на наш взгляд – факт того, что вопросы привлечения к уголовной ответственности свидетеля, потерпевшего, эксперта или переводчика, решаются **после** постановления приговора.

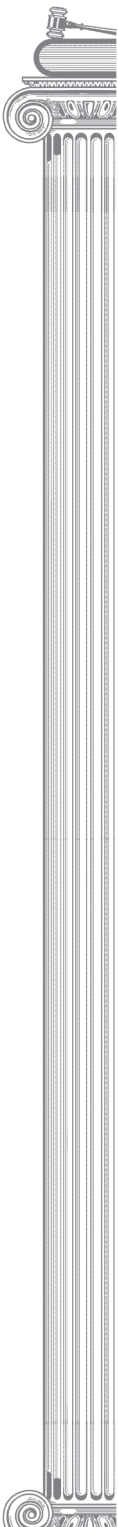
Однако в рамках настоящего издания представляется более важным сфокусироваться на других действиях суда в данном направлении.

В прочих частях статьи 271 УПК Республики Узбекистан предусмотрена ответственность граждан и должностных лиц в следующих случаях:

- потерпевших и свидетелей – за отказ выполнить законные требования дознавателя, следователя, прокурора и суда подвергнуться освидетельствованию, экспертизе, предоставить образцы для экспертного исследования;
- лиц, у которых производится выемка, обыск, а равно лиц, на имущество которых наложен арест (кроме обвиняемого, подозреваемого и их близких родственников), – за отказ выдать отыскиваемую вещь по требованию дознавателя, следователя, прокурора;

---

<sup>49</sup> см. также ст. 273 УПК. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. Расмий нашр – Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирилиги. – Тошкент: «Адолат», 2018 г.


- 
- работников учреждений связи – за невыполнение или ненадлежащее выполнение определения суда о наложении ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию;
  - должностных лиц и граждан – если они препятствуют производству осмотра места происшествия, следственного эксперимента, эксгумации трупа, выемки, обыска;
  - участников процесса – за разглашение данных дознания или предварительного следствия, если они были предупреждены дознавателем, следователем, прокурором о недопустимости их разглашения<sup>50</sup>;
  - руководителей предприятий, учреждений, организаций – за воспрепятствование явке по вызовам дознавателя, следователя, прокурора, суда лиц, являющихся подозреваемыми, обвиняемыми, подсудимыми, свидетелями, специалистами, экспертами, переводчиками, а также потерпевшими, гражданскими истцами, гражданскими ответчиками, их представителями, общественными обвинителями, общественными защитниками, народными заседателями, невыполнение или недобросовестное выполнение представления дознавателя, следователя, прокурора или частного определения суда об устранении причин преступления и условий, способствовавших его совершению.

**Обратим внимание на то, что статья 271 УПК предусматривает ответственность за воспрепятствование нормальному отправлению правосудия.**

В свою очередь, ориентируясь на установленную международными стандартами обязанность судьи требовать надлежащего поведения в судебном заседании от участников процесса и других лиц<sup>51</sup>, уголовно-процессуальный закон регламентирует возможность и порядок применения мер такой ответственности.

<sup>50</sup> Целесообразность внесения данного пункта вызывает определенные сомнения, поскольку в части 1 этой же статьи уже указана ст. 239 УК Республики Узбекистан, которая предусматривает уголовную ответственность за такие деяния.

<sup>51</sup> Уже упоминавшийся Шестой показатель Бангалорских принципов поведения судей.



Основания для применения мер ответственности к нарушителю перечислены в ч. 1 ст. 272 УПК Республики Узбекистан. Они могут быть применены:

- при нарушении порядка в судебном заседании;
- при неподчинении распоряжениям председательствующего;
- при проявлении неуважения к суду.

Данные формулировки не носят четко определенного характера, поэтому в каждом конкретном случае председательствующий должен решать вопрос о том, имело ли место нарушение, самостоятельно. Разумеется, какие-то основные критерии при этом остаются неизменны: говоря о нарушении порядка, подразумевают шум, выкрики, неэтичное поведение, вызывающий внешний вид и поведение. Неуважение к суду может включать в себя как перечисленные действия, так и иные, в том числе – бездействие в виде неподчинения распоряжениям председательствующего, их игнорирование.

Как уже нами указывалось в предыдущих главах данного издания, меры применяются к нарушителю с предварительным предупреждением, однако законом установлена возможность их применения и без предупреждения.

Между тем, определенные вопросы вызывает следующая формулировка, содержащаяся в этой же части статьи 272 УПК: «...а нарушитель, указанный в части четвертой настоящей статьи, кроме того, может быть привлечен к административной ответственности». Из числа таких нарушителей ч. 4 ст. 272 УПК исключает подсудимого, обвинителя, защитника. Однако из смысла упомянутой выше формулировки усматривается, что упомянутый нарушитель привлекается к административной ответственности после предупреждения, сделанного председательствующим. На это прямо указывает упомянутая часть 4 данной статьи: «Удаленное из зала судебного заседания лицо (за исключением подсудимого, обвинителя и защитника) может быть привлечено к административной ответственности председательствующим на основании определения, вынесенного им на месте». При этом возникает определенное противоречие требованиям ст. 180 Кодекса Республики Узбекистан об административной ответственности, согласно которой лицо привлекается к административной ответственности за неуважение к суду, в том числе за нарушение порядка во время судебного заседания, без какого-либо предупреждения – повторность здесь не предусмотрена. Ориентируясь на принцип толкования неточностей и неясностей в законе в пользу гражданина, можем заключить, что для привлечения лица к

административной ответственности всё же требуется повторное нарушение порядка или иное проявление неуважения к суду.

Применение такой меры, как устранение нарушителя порядка в судебном заседании из зала судебного заседания, позволяет поставить под сомнение квалификацию мер процессуальной ответственности, предложенную О. С. Скачковой<sup>52</sup>. Как можно увидеть, в данной мере смешиваются два из предложенных ею вида ответственности: ответственность, связанная с применением мер, лишающих участника процесса определенных процессуальных прав, и ответственность, связанная с приостановлением реализации процессуальных прав и обязанностей, т. е. с ограничением прав.

**Обратите внимание!**

**Участник процесса**, нарушивший порядок в судебном заседании, не подчинившийся распоряжениям председательствующего или при проявлении неуважения к суду, продолживший такие действия после сделанного ему предупреждения, удаляется из зала судебного заседания **только по определению суда**. Другие лица – по распоряжению председательствующего.


Уголовно-процессуальное законодательство устанавливает особый порядок принятия мер к участникам процесса. В частности, такой порядок действует в отношении подсудимого. В случае его удаления из зала судебного заседания «приговор должен быть провозглашен в его присутствии или объявлен ему под расписку немедленно после провозглашения»<sup>53</sup>. Как видим, закон допускает рассмотрение дела в отсутствие подсудимого в случае его неправомерного поведения в судебном заседании.

Также особый порядок действует в отношении допустивших повторно после предупреждения упомянутые действия обвинителя или защитника.

Тогда слушание дела должно быть отложено, за исключением случаев, когда обвинение или защиту одного лица с самого начала осуществляли несколько обвинителей или несколько защитников. О ненадлежащем поведении удаленного обвинителя или защитника суд выносит частное определение, которое направляется соответственно вышестоящему прокурору или квалификационной комиссии при территориальном управлении Палаты адвокатов Республики Узбекистан.

52 Скачкова О. С. Процессуальная ответственность: понятие и содержание: дисс. канд. юрид. наук / Самара, 2007. 204 с.

53 ч. 3 ст. 272. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. Расмий нашр – Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлиги. – Тошкент: «Адолат», 2018 г.



Понятно, что эти два участника процесса, на которых распространяются к тому же профессиональные правила этики, по определению не должны допускать какого-либо неуважения к суду и прочих упомянутых нарушений.

К сожалению, на практике всё еще встречаются случаи, когда адвокаты (особенно – слишком идентифицирующие себя с подзащитным), действительно допускают неуважение к суду, неподчинение распоряжениям председательствующего. Разумеется, надлежащее и своевременное реагирование на подобное поведение со стороны председательствующего позволяет не допустить снижения авторитета суда, особенно – в глазах других участников процесса и иных присутствующих лиц.

Денежное взыскание является одной из предусмотренных УПК мер уголовно-процессуального принуждения. Наряду с общими признаками, характерными для любой меры процессуального принуждения, денежное взыскание обладает индивидуальными свойствами, своеобразием, несет специфическую «нагрузку» в уголовном процессе. Денежное взыскание в уголовном судопроизводстве имеет своим назначением:

- 1) обеспечение выполнения участниками уголовного судопроизводства, прежде всего теми, кто служит интересам доказывания или поддерживает нормальный ход производства по уголовному делу, процессуальных обязанностей, предусмотренных УПК;
- 2) поддержание регламента и порядка в судебном заседании<sup>54</sup>.

Порядок решения судом вопроса о наложении денежных взысканий и штрафов регламентирован ст. 274 УПК Республики Узбекистан. В частности, денежные взыскания и штрафы в случаях, предусмотренных УПК, налагаются судом, к подсудности которого относится соответствующее уголовное дело. Если нарушение процессуальных обязанностей или порядка допущены непосредственно в судебном заседании, определение о наложении штрафа выносится судом, рассматривающим дело, в том же заседании.

В остальных случаях вопрос о наложении денежного взыскания решается судом с вызовом лица, на которое может быть наложено взыскание. Неявка этого лица без уважительных причин не препятствует рассмотрению дела.

В судебном заседании оглашаются протокол о нарушении, составленный дознавателем, следователем или прокурором, и приложенные к нему материалы либо соответствующая выписка из протокола судебного заседания.

<sup>54</sup> Гафизов М. Х. Денежное взыскание как мера уголовно-процессуального принуждения: дисс. канд. юрид. наук / Москва, 2007. 168 с.



После этого заслушиваются объяснения лица, привлекаемого к ответственности, мнение прокурора, если он участвует в суде, и выносится определение.

**Суд, вынесший определение о наложении денежного взыскания на переводчика, специалиста, поручителя либо о наложении штрафа на лицо, нарушившее порядок в зале судебного заседания, вправе отсрочить или рассрочить исполнение определения на срок до трех месяцев.**

Законом не указано, в каких случаях судом принимается решение об отсрочке или рассрочке исполнения упомянутого определения. Соответственно, предполагается, что такое решение принимается, исходя из имущественного и иного положения нарушителя (болезнь, смерть близкого родственника и т. п.).

Среди важнейших аспектов уголовно-процессуального права находится вопрос возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением.

Фактически, решение данного вопроса является одной из главных целей уголовного процесса.

В этой области международные стандарты, воспринятые нашей Республикой, определены в ряде международных документов, среди которых необходимо, на наш взгляд, в первую очередь выделить Декларацию основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью<sup>55</sup>.

Декларация дает основные определения, необходимые для применения в вопросах возмещения вреда (в том числе имущественного), причиненного преступлением. Здесь приводится определение «жертвы», то есть лица, потерпевшего урон от преступления.

Так, «под термином «жертвы» понимаются лица, которым индивидуально или коллективно был причинен вред, включая телесные повреждения или моральный ущерб, эмоциональные страдания, материальный ущерб или существенное ущемление их основных прав в результате действия или бездействия, нарушающего действующие национальные уголовные законы государств-членов, включая законы, запрещающие преступное злоупотребление властью»<sup>56</sup>.

55 Принята резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1985 года. [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/power.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/power.shtml)

56 Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью. Принята резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1985 года. [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/power.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/power.shtml)

Из этого определения вытекают и требования соответствующего отношения к жертвам: «К жертвам следует относиться с состраданием и уважать их достоинство. Они имеют право на доступ к механизмам правосудия и скорейшую компенсацию за нанесенный им ущерб в соответствии с национальным законодательством»<sup>57</sup>.

**Пунктом 5 Декларации предусмотрено, что в тех случаях, когда это необходимо, следует создать и укрепить судебные и административные механизмы, с тем чтобы обеспечить жертвам возможность получать компенсацию с помощью официальных и неофициальных процедур, которые носили бы оперативный характер, являлись бы справедливыми, недорогостоящими и доступными. Жертв, стремящихся получить компенсацию с помощью таких механизмов, следует информировать об их правах.**

Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью. Принята резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1985 года.

В Уголовно-процессуальном кодексе Республики Узбекистан вопросам возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением, отведен целый раздел.

Как известно, преступление – деяние, имеющее общественно-опасный характер, в связи с чем оно и преследуется обществом, государством в целом. Наиболее ярко это проявляется в англо-саксонской правовой системе, в которой преступник выступает в виде ответчика перед истцом – государством (именно поэтому настолько зрима состязательность такого процесса в тех же Соединенных Штатах Америки).

Однако, помимо серьезной опасности, ущерба общественным интересам (требующих наказания преступника вплоть до длительной изоляции его от общества), практически любое преступление причиняет ущерб и какой-либо отдельной личности (группе людей). Нередко такой ущерб может быть оценен в имущественном, денежном выражении и, само собой, настоятельно требует своего возмещения.

Гражданин, налогоплательщик вправе требовать от своего государства оказания содействия в таком процессе. При этом параллельно с оценкой вины правонарушителя в совершении преступления должен быть сделан вывод о

<sup>57</sup> Пункт 4 Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью. Принята резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1985 года. [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/power.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/power.shtml)

причинении им имущественного ущерба, а также приняты меры к обеспечению возмещения такого ущерба с его стороны.

Данный процесс неизбежно связан с применением, помимо норм уголовно-процессуального права, также норм гражданского и гражданско-процессуального права, необходимых для определения ущерба, доказывания его причинения, применения способов и методов его возмещения и обеспечения такого возмещения.

Именно поэтому, данный процесс традиционно носит название «гражданский иск в уголовном процессе».

Отметим, что предъявление гражданского иска в уголовном процессе является правом, а не обязанностью потерпевшего и его представителей. Помимо предоставления альтернативной возможности – предъявления гражданского иска за пределами уголовного процесса путем внесения искового заявления в обычном гражданском судопроизводстве, закон, что естественно, предполагает возможность и отказа потерпевшего от предъявления такого иска.

На практике это бывает обусловлено целым рядом мотивов: от нежелания потерпевшего иметь вообще какую-либо связь с преступником, до понимания в отдельных случаях бессмысленности предъявления имущественных требований ввиду отсутствия у лица, совершившего преступление, какого-либо имущества или имущественных прав, позволяющих надеяться на реальное возмещение.

Так, нередко граждане, чье имущество было похищено вором-рецидивистом, не имеющим даже конкретного места жительства, отказываются от предъявления имущественных требований, ссылаясь на нежелание получать в год в счет возмещения ничтожную сумму от заработка заключенного в местах лишения свободы, поделенного на количество потерпевших.

Помимо физических лиц в качестве гражданского истца в уголовном процессе может быть признано и юридическое лицо, «...считающее себя понесшим имущественный вред от преступления или общественно опасного деяния невменяемого»<sup>58</sup>.

Статья 275 УПК Республики Узбекистан предусматривает рассмотрение в уголовном процессе, с сохранением подсудности, требований (гражданских исков) граждан и юридических лиц о возмещении имущественного вреда, причиненного непосредственно преступлением или общественно опасным

58 ст. 276. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. Расмий нашр – Ўзбекистон Республикаси Адлия вазири. – Тошкент: «Адолат», 2018 г.

деянием неменяемого, а также о возмещении расходов на погребение либо стационарное лечение потерпевшего и сумм, выплаченных ему в качестве страхового возмещения, пособия или пенсии.

**Обратите внимание!**

**При соответствующих обстоятельствах правонарушители или третьи стороны, несущие ответственность за их поведение, должны предоставлять справедливую реституцию жертвам, их семьям или иждивенцам. Такая реституция должна включать возврат собственности или выплату за причиненный вред или ущерб, возмещение расходов, понесенных в результате виктимизации, предоставление услуг и восстановление в правах.**

(п. 8 Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью)

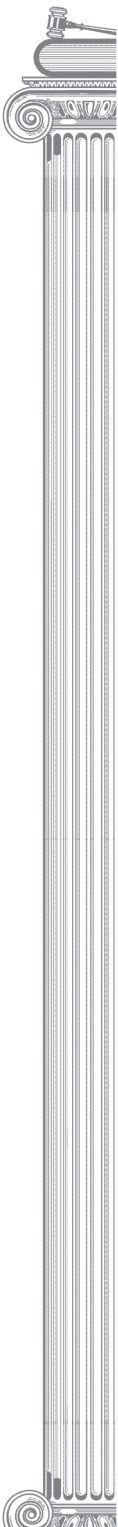
Следуя упомянутым международным стандартам, наш законодатель предусмотрел процедуру обращения за возмещением ущерба, причиненного преступлением, сделав ее как можно более удобной для жертвы преступления.

Так, согласно статье 276 УПК Республики Узбекистан, лицо, считающее себя понесшим имущественный вред от преступления или общественно опасного деяния неменяемого, либо его представитель вправе предъявить гражданский иск от момента возбуждения уголовного дела до начала судебного следствия. В случае смерти лица, имущество которого было утрачено или повреждено в результате совершения преступления либо общественно опасного деяния неменяемого, право на предъявление и поддержание гражданского иска в уголовном процессе имеют его наследники. Гражданский иск может быть предъявлен как в письменной, так и в устной форме. Устное исковое заявление заносится в протокол.

В связи с этим, кстати, на наш взгляд, заслуживает интереса точка зрения А. Ю. Садова о том, что, поскольку гражданский иск не является предметом отдельного рассмотрения в ходе судебного разбирательства, а рассматривается наряду с другими обстоятельствами и фактами уголовного дела, то в целях предоставления подсудимому возможности выразить свое отношение к гражданскому иску следует вместе с обвинительным заключением оглашать и исковое заявление гражданского истца<sup>59</sup>.

**Важно! При предъявлении, рассмотрении и разрешении гражданского иска в уголовном процессе государственная пошлина не взыскивается.**

<sup>59</sup> Садов А. Ю. Уголовно-процессуальный механизм восстановления нарушенных имущественных и неимущественных прав лиц, потерпевших от преступления. Дис. канд. юрид. наук /Владимир, 2008 г., 225 с.



Законом также предусмотрено право и возможность для лица, по той или иной причине не предъявившего гражданский иск в уголовном процессе, а равно лица, чей иск оставлен без рассмотрения, предъявить его в порядке гражданского судопроизводства.


В случае предъявления гражданского иска дознаватель, следователь, усмотрев из дела, что совершенным деянием лицу причинен имущественный вред, выносит постановление, а суд – определение о признании его гражданским истцом. Копия постановления или определения вручается лицу, предъявившему иск, или его представителю.

В соответствии со статьей 278 УПК Республики Узбекистан, признав заявителя гражданским истцом и установив, что имущественную ответственность за вред, причиненный деяниями обвиняемого, подсудимого или лица, в отношении которого ставится вопрос о применении принудительной меры медицинского характера, в силу закона несут другие лица, дознаватель, следователь выносит постановление, а суд – определение о привлечении соответствующего гражданина или юридического лица к участию в деле в качестве гражданского ответчика. Постановление или определение объявляется гражданскому ответчику или его представителю. При этом им разъясняются права и обязанности, предусмотренные статьями 59 и 63 УПК.

**Статья 280 УПК особо оговаривает, что производство по гражданскому иску в ходе дознания, предварительного следствия и в суде ведется в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом. Если процессуальные отношения, возникающие в связи с гражданским иском, УПК не урегулированы, то применяются не противоречащие принципам уголовного процесса правила гражданско-процессуального законодательства.**

При производстве по гражданскому иску основания, условия, объем и способ возмещения вреда определяются в соответствии с правилами гражданского, трудового и других отраслей законодательства.

Например, в соответствии со статьей 985 Гражданского кодекса Республики Узбекистан, вред, причиненный неправомерными действиями (бездействием) личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный юридическому лицу, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме включая упущенную выгоду; законодательством или договором может быть установлена обязанность выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.



Согласно статье 198 Трудового кодекса Республики Узбекистан, работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный вред.

При этом пункт 5 статьи 202 этого же Кодекса предусматривает возложение на работника материальной ответственности в полном размере причиненного вреда в результате установленных приговором суда преступных действий работника.

**На гражданские иски в уголовном процессе сроки исковой давности, установленные в других отраслях законодательства, не распространяются.**

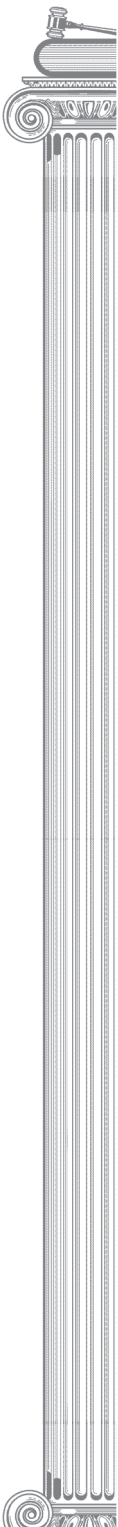
(ч. 2 ст. 281 УПК Республики Узбекистан)

Признание иска обвиняемым, подсудимым или гражданским ответчиком, а равно заявление гражданского истца, обвиняемого, подсудимого либо гражданского ответчика о достижении мирового соглашения не влекут прекращения производства по гражданскому иску и не освобождают дознавателя, следователя от обязанности тщательного, полного, всестороннего и объективного исследования обстоятельств, относящихся к гражданскому иску, а суд – от обязанности его рассмотрения и разрешения.

На практике такое признание иска и отказ от исковых требований в результате заключения мирового соглашения, помимо возможного предъявления в виде письменного документа, могут быть оформлены в виде закрепления соответствующего заявления инициатора в протоколе судебного заседания. Учитывая важности и значение таких заявлений, их при внесении в протокол целесообразно закреплять также подписью соответствующего лица непосредственно в протоколе.

Принятие отказа от иска влечет прекращение производства по нему и лишает гражданского истца прав на повторное предъявление иска к тому же лицу и по тому же основанию, как в уголовном процессе, так и в порядке гражданского судопроизводства.

При постановлении обвинительного приговора, а равно вынесении определения о применении принудительной меры медицинского характера либо о неприменении такой меры в случае, когда лицо по характеру совершенного им деяния и своему психическому состоянию не представляет общественной опасности, суд, в зависимости от доказанности оснований и размера иска, удовлетворяет его полностью или частично или отказывает в нем. Разумеется, при этом суд ориентируется на доказанность вины подсудимого в причинении ущерба, излагая в приговоре соответствующие доказательства.



Фактически, осуждение лица за совершение деяния, коим причинен имущественный ущерб, является подтверждением его вины в причинении ущерба и влечет за собой удовлетворение исковых требований гражданского истца или его представителя (если иск был заявлен).

При постановлении оправдательного приговора, а равно вынесении определения о прекращении производства по применению принудительной меры медицинского характера суд отказывает в удовлетворении гражданского иска, если:

- 1) отсутствует событие преступления или общественно опасного деяния;
- 2) установлена непричастность подсудимого или лица, в отношении которого решался вопрос о применении принудительной меры медицинского характера, к совершению преступления или общественно опасного деяния;
- 3) действия, повлекшие имущественный вред, совершены подсудимым или лицом, в отношении которого решался вопрос о применении принудительной меры медицинского характера, в состоянии необходимой обороны без превышения ее пределов.

В случае оправдания подсудимого ввиду того, что совершенное им деяние не является преступлением, а также при прекращении производства по применению принудительных мер медицинского характера по иным основаниям, чем указанные выше, суд удовлетворяет иск полностью или частично либо отказывает в нем в зависимости от доказанности оснований и размера иска.

При удовлетворении гражданского иска суд вправе выйти за пределы исковых требований, если размер иска не влияет на квалификацию преступления и меру наказания виновному. Чаще всего такая возможность связана с причинением ущерба в результате упущенной выгоды, причинения имущественного ущерба членам семьи потерпевшего, находившимся на его иждивении и неспособным самостоятельно предъявить соответствующее требование и т. п. Разумеется, в приговоре суд обязан обосновать причины выхода за пределы гражданского иска с указанием причин такого действия.

Отказ в удовлетворении гражданского иска, предъявленного в уголовном процессе, лишает истца права на предъявление иска к тому же лицу и по тому же основанию в порядке гражданского судопроизводства.



**Особо отметим:**

Деньги, вещи и иные ценности, приобретенные обвиняемым на средства, добытые преступным путем, по приговору суда расходуются на возмещение причиненного имущественного вреда, а сумма, превышающая этот вред, обращается в доход государства.

Если имущество, явившееся предметом преступления, обнаружено у третьих лиц, изъято у них и возвращено по принадлежности, то деньги, вещи и иные ценности, приобретенные подсудимым путем реализации этого имущества, по приговору суда обращаются в собственность государства. Добросовестному приобретателю имущества, возвращенного по принадлежности, разъясняется право предъявить в порядке гражданского судопроизводства иск к осужденному о возмещении вреда, причиненного ему изъятием этого имущества.

(ст. 285 УПК Республики Узбекистан)

Однако в связи с этим возникает вопрос о том, каким образом может быть обеспечено и гарантировано такое возмещение ущерба.

Уголовно-процессуальным законом (а также гражданским процессуальным) в качестве меры по обеспечению возмещения потерпевшему ущерба (гражданского иска, требований) предусмотрено наложение ареста на имущество виновного лица.

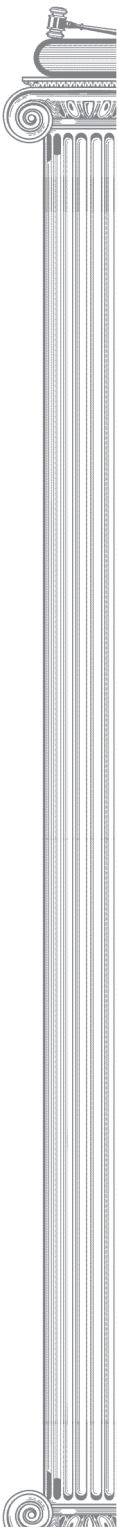
Можно, на наш взгляд, согласиться с мнением Г. В. Аршбы о том, что наложение ареста на имущество, ранее рассматриваемое законом и уголовно-процессуальной теорией как следственное действие, в силу неординарности, специфики и существенного изменения правового регулирования, надлежит считать самостоятельной мерой процессуального принуждения, призванной обеспечить гражданский иск и другие возможные имущественные взыскания по уголовному делу<sup>60</sup>.

В нашем Уголовно-процессуальном кодексе обеспечение исполнения приговора в части имущественных взысканий предусмотрено Главой 35 и в первую очередь – статьей 290.

Так, согласно указанной статье, для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий дознаватель, следователь или суд обязаны наложить арест на имущество подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и гражданского ответчика.

<sup>60</sup> Аршба Г. В. Наложение ареста на имущество в уголовном судопроизводстве. Дисс. канд. юрид. наук /Омск, 2004. 185 с.





**Частью 7 статьи 290 предусмотрено полномочие суда, в производстве которого находится дело, в случае непринятия дознавателем или следователем мер, обеспечивающих исполнение приговора в части имущественных взысканий или мер наказания имущественного характера, обязать их принять такие меры.**

Арест также налагается на имущество, признанное вещественным доказательством, в целях предотвращения его присвоения, растраты, сокрытия, уничтожения или повреждения.

Выше уже говорилось о том, что лицо, признанное потерпевшим, вправе рассчитывать на помощь государства в возмещении имущественного ущерба, понесенного в результате преступления.

Логично, что при этом должны быть приняты меры к реальному возмещению такого ущерба и предотвращению вероятности скрыть, уничтожить, отчуждать как вещи (имущество, ценности), ранее принадлежавшие потерпевшему и подлежащие возврату, так и имущество лица, обвиняемого в совершении преступления, подлежащее впоследствии изъятию для возмещения причиненного им ущерба.


Гуманность нашего закона не позволяет накладывать арест с последующим взысканием на предметы, необходимые для нормальной жизни семьи лица, привлекаемого к уголовной ответственности:

**Арест не налагается на жилой дом, квартиру, предметы домашней обстановки и утвари, одежду и другие предметы, необходимые для нормальной жизнедеятельности семьи подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и гражданского ответчика.**

(ч. 2 ст. 290 УПК Республики Узбекистан)

Однако из этого правила есть исключение: в случаях, когда жилые или нежилые помещения, независимо от формы собственности, использовались для совершения преступлений – измена государству, посягательства на конституционный строй, Президента Республики Узбекистан, терроризм, диверсия, либо эти преступления сопряжены с умышленным убийством, разбоем, грабежом или другими тяжкими, особо тяжкими преступлениями – на эти помещения налагается арест.

Арест состоит в объявлении собственнику или владельцу имущества запрета распоряжаться, а в необходимых случаях и пользоваться этим имуществом либо в изъятии имущества и сдаче его на хранение другим лицам.



Наложение ареста на имущество со стороны суда предусмотрено в виде вынесения соответствующего определения. Конкретное исполнение данного определения суд поручает следственному органу.

В определении суда о наложении ареста указывается, кем, когда и по какому делу оно вынесено, с какой целью и чье имущество подлежит аресту, а при наложении ареста для обеспечения гражданского иска – и на какую сумму.

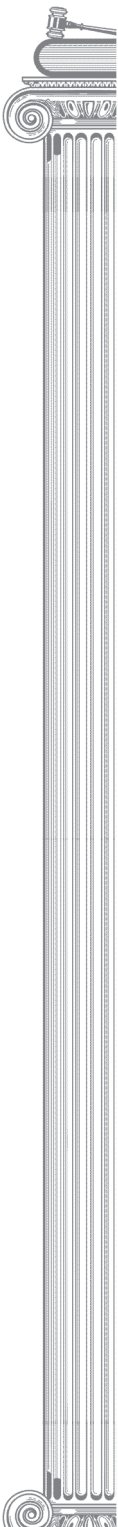
При удовлетворении гражданского иска или применении других имущественных взысканий суд вправе до вступления приговора в законную силу вынести определение о принятии мер, обеспечивающих исполнение приговора в этой части, если они не были приняты ранее. В частности, возможен вариант, когда в процессе рассмотрения дела арест на имущество не был наложен (чаще всего – при отсутствии конкретных указаний на причинение ущерба конкретным лицом). Однако по результатам рассмотрения дела в обвинительном приговоре говорится об удовлетворении гражданского иска, с указанием конкретного лица, на которое возлагается возмещение ущерба. Поскольку с этого момента возникает необходимость взыскания, но приговор еще не вступил в законную силу, имеется вероятность отчуждения, уничтожения и других действий в отношении имущества, принадлежащего осужденному, с сохранением видимости законности таких действий (отсутствие ареста, запрета и т. п.). Соответственно, вынесение надлежащего определения суда, с поручением следственному органу его исполнения, способно предотвратить указанную ситуацию и обеспечить возможно более полное возмещение ущерба потерпевшему – гражданскому истцу.

### **Обратите особое внимание!**

**В действующей версии ст. 290 УПК Республики Узбекистан имеется отсылка к постановлению Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 11 сентября 1998 года № 21 «О практике судов по возмещению материального ущерба, причиненного преступлениями»<sup>61</sup>. Между тем, данное Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан утратило силу в связи с принятием Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 27.12.2016 г. №26 «О судебной практике по применению законодательства о возмещении имущественного вреда, причиненного преступлением», на которое и следует ориентироваться.**

---

<sup>61</sup> <http://www.lex.uz>



Пунктом 6 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 27.12.2016 г. №26 «О судебной практике по применению законодательства о возмещении имущественного вреда, причиненного преступлением» предусмотрено: «При назначении уголовного дела к судебному разбирательству суду необходимо выяснять, предъявлен ли гражданский иск, приняты ли меры по обеспечению возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением. Если органами дознания, предварительного следствия, прокурором не приняты такие меры, суд на основании статьи 290 УПК должен принять соответствующие меры по собственной инициативе либо обязать сделать это следователя (ст. 398 УПК), о чем выносит определение»<sup>62</sup>.

Как указывалось выше, по правилу части 7 статьи 290 УПК, в случае непринятия дознавателем или следователем мер, обеспечивающих исполнение приговора в части имущественных взысканий или мер наказания имущественного характера, суд, в производстве которого находится дело, обязывает их принять такие меры.


Однако такое несвоевременное непринятие упомянутых мер несет в себе опасность отчуждения принадлежащего обвиняемому (подозреваемому) имущества, что может реально воспрепятствовать возмещению ущерба, причиненного преступлением.

Соответственно, помимо вынесения определения, направленного на обеспечение гражданского иска, суд должен отреагировать на недостаточную активность соответствующих органов в данном направлении.

**Суды должны реагировать на каждый факт непринятия либо несвоевременного принятия органами дознания, предварительного следствия, прокурором мер к обеспечению гражданского иска путем вынесения частного определения.**

Отметим также, что наиболее изворотливые преступники в настоящее время могут применить тактику ухода от возмещения ущерба, причиненного совершенными ими преступлениями. В частности, наиболее распространенным является переоформление имущества на близких родственников. При этом, естественно, поскольку арест (с последующим взысканием) может быть наложен только на лично принадлежащее лицу имущество, возмещение ущерба становится практически невозможным, чем серьезно ущемляются права потерпевшего.

62 <http://www.lex.uz>



Более того, и органы правопорядка, и суд, и сам потерпевший знают, что преступник продолжает пользоваться переоформленным на других лиц (чаще всего – на детей) имуществом: проживает в квартирах или домах, помимо основного, ездит на роскошных автомобилях и т. п. Тот факт, что закон не позволяет наложить арест на это имущество, с последующим его взысканием, представляется несправедливым.

Поэтому своевременное принятие мер к обеспечению гражданского иска и иных имущественных взысканий, способно сократить возможность возникновения подобных ситуаций.

Суду надлежит проверить, выполнены ли органами дознания и предварительного следствия требования ст. 291 УПК, согласно которой о наложении ареста на имущество дознаватель или следователь составляет протокол в присутствии не менее двух понятых, с перечислением всего подвергнутого аресту имущества, с указанием его наименования, меры, веса, степени износа и других индивидуальных признаков, изложением заявлений по поводу действий лица, налагающего арест, и принадлежности третьим лицам имущества, вносимого в протокол. Кроме того, надлежит проверить, вручена ли копия данного протокола под роспись лицу, у которого была произведена опись имущества, либо одному из совершеннолетних членов его семьи, а при их отсутствии – представителю органа самоуправления граждан, на территории которого была произведена опись имущества (ст. 292 УПК). Данное правило направлено на возможно более полное обеспечение как прав лица, на имущество которого накладывается арест (с вероятностью последующего его снятия), так и прав потерпевшего – гражданского истца. Анализ оформления соответствующих постановлений органов дознания и предварительного следствия со стороны суда позволяет обеспечить полноту и правомерность выполняемых ими действий. Представляется, что такой анализ предполагает устранение возможных нарушений путем вынесения судом соответствующего определения, а также восполнения невыполненных действий посредством включения обязательных для названных органов соответствующих указаний в таком определении. В данной ситуации проявляется осуществление реального судебного контроля.

Разумеется, оправдание лица, привлеченного к уголовной ответственности, по вступлении оправдательного приговора в законную силу, прекращении уголовного дела, а также при отказе гражданского истца от иска и в иных случаях, когда устраняются основания, по которым были приняты меры

обеспечения гражданского иска, арест, наложенный на имущество, отменяется путем вынесения соответствующего определения суда.

**Сравните:**

**Призывая к расширению применения мер, не связанных с лишением свободы, Токийские правила уточняют, что «Органы, выносящие приговоры, могут предусматривать по делам следующие санкции:...f) возвращение имущества жертве или постановление о компенсации...».**

Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением [Токийские правила].  
*Приняты резолюцией 45/110 Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1990 года. П. 8.<sup>63</sup>*

Особо хотелось бы остановиться на том, что суд – не только и не столько карательный орган.

Немаловажное значение имеет профилактика преступности, воспитательное значение в деятельности суда и в первую очередь – обязанность суда выявлять причины преступления и условия, способствовавшие его совершению.


Помимо указания на сей факт в ст. 296 УПК Республики Узбекистан, того же требует от судов и целый ряд Постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан.

**«Обратить внимание судов на необходимость строгого соблюдения процессуального законодательства при судебном разбирательстве уголовных дел, имея в виду, что только точное и неуклонное его выполнение обеспечивает всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела, выявление причин и условий, способствующих совершению преступлений и воспитательное воздействие судебного процесса» (п. 1 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 22.08.1997 года №12 «О соблюдении судами процессуального законодательства при разбирательстве уголовных дел по первой инстанции»<sup>64</sup>)**

Суд не должен восприниматься только как орган, дело которого определять уголовное наказание. Назначение судебной власти – защита прав и свобод человека и гражданина. Применяя меры уголовного наказания, суд

63 [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/tokyo\\_rules.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/tokyo_rules.shtml)

64 <http://www.lex.uz>



не только карает преступников, но также имеет своей целью их исправление и перевоспитание, оказывает серьезное моральное воздействие на общество и отдельные личности.

Огромное значение в выполнении этой профилактической функции выполняют выносимые судами по результатам рассмотрения уголовных дел частные определения.

Законом предусмотрены специальные меры общего предупреждения преступлений судами – частные определения, которые выполняют предупредительную функцию, опираясь на те же доказательства, что и приговоры, решения, фиксируя причины и условия, непосредственно приведшие к данному преступлению, связанному с конфликтом и проч. Частные определения направлены на предупреждение совершения аналогичных преступлений либо иных правонарушений другими лицами, для которых они могут стать «ступенькой» к преступлению. Практика показывает, что многие из криминогенных обстоятельств, отмеченных в частных определениях, характерны для целого круга однотипных правонарушений. Поэтому определения, выносимые по конкретному делу, приобретают превентивный характер<sup>65</sup>.

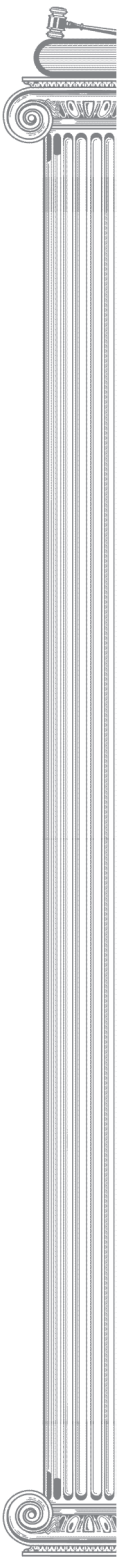
В этой связи представляется близкой и вполне приемлемой формулировка: «Суд является субъектом специального предупреждения преступлений в силу его особой роли в обеспечении прав и свобод человека и гражданина, применения основного средства реализации уголовно-правовой политики в виде назначения виновному вида и размера уголовного наказания, в силу наличия полномочий, направленных на предупреждение преступлений (выявление причин преступления и условий, способствовавших его совершению; **вынесение частных определений** или постановлений как уголовно-процессуальных **средств реагирования на выявленные причины и условия совершения преступления**)»<sup>66</sup>.

Статья 298 УПК Республики Узбекистан постановляет судам при установлении в ходе рассмотрения уголовного дела причин преступления и условий, способствовавших его совершению, выносить частное определение, которым суд требует от соответствующих государственных органов, органов самоуправления граждан, общественных объединений, коллективов или должностных лиц принять меры к устранению этих причин и условий.

---

65 Гарунова М. Н. Роль суда в борьбе с преступностью. Дис. канд. юрид. наук/ Махачкала, 2005. 196 с.

66 Величко А. Н. Деятельность суда по предупреждению преступлений. Дисс. канд. юрид. наук/ Тюмень, 2006. 239 с.



Частное определение суда об устранении причин преступления и условий, способствовавших его совершению, является документом, обязательным к исполнению государственным органом, органом самоуправления граждан, общественным объединением, коллективом или должностным лицом, которому оно было направлено.

**Государственный орган, орган самоуправления граждан, общественное объединение, коллектив или должностное лицо, которому было направлено частное определение, обязан принять необходимые меры и не позднее чем в месячный срок сообщить о результатах соответствующему суду.**

Невыполнение этого требования влечет за собой привлечение виновных в этом руководителей предприятий, учреждений и организаций к административной ответственности.

**Статья 181.** Непринятие мер по частному определению (постановлению) суда  
**Оставление должностным лицом без рассмотрения частного определения (постановления) суда либо принятие мер к устранению указанных в них нарушений закона, а равно несвоевременный ответ на частное определение (постановление) влечет наложение штрафа от трех до пяти минимальных размеров заработной платы.**

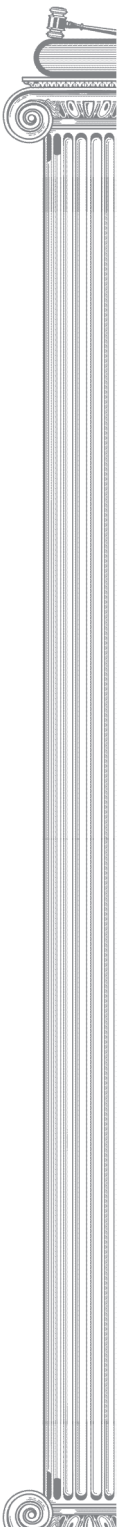
(Кодекс Республики Узбекистан об административной ответственности)


Необходимо учесть, что, помимо упомянутых, имеется также еще и иной вид частных определений. Так, статья 300 УПК Республики Узбекистан предусматривает, что суд может частным определением довести до сведения руководителя и коллектива соответствующего предприятия, учреждения или организации о высокой сознательности гражданина, его мужестве, образцовом выполнении им общественного долга при предупреждении или раскрытии преступления.

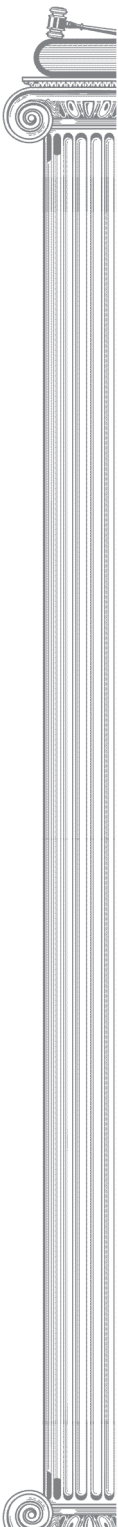
## Резюме:


1. Помимо общего руководства процессом, судья (председательствующий) обязан также обеспечить выполнение другими участниками процесса требований по соблюдению их процессуальных обязанностей, а также порядка в судебном заседании.
2. Уголовно-процессуальное законодательство предоставило возможность председательствующему применять к нарушителям процессуальных обязанностей в судебном заседании, а также к лицам, допускающим неуважение к суду, соответствующие меры ответственности.
3. Целями процессуальной ответственности являются:
  - 3.1 обеспечение нормальной деятельности субъектов в рамках юридического процесса;
  - 3.2 охрана установленного законом порядка осуществления судопроизводства;
  - 3.3 гарантии реализации функций процессуальной деятельности: законность, равенство участников юридического процесса, состязательность и др. защита интересов участников процессуальных отношений;
  - 3.4 соблюдение законности в правоприменительной процессуальной деятельности государственных органов;
  - 3.5 предупреждение посягательств на процессуальный правопорядок и законность и др.
4. Ответственность участников процесса за нарушение процессуальных обязательств предусмотрена в статье 271 Уголовно-процессуального кодекса.
5. Суд вправе привлечь к уголовной ответственности участников процесса, совершивших преступления против правосудия, предусмотренные статьями 230–241 Уголовного кодекса Республики Узбекистан.
6. Кроме того, статьей 271 УПК Республики Узбекистан установлена ответственность граждан и должностных лиц в следующих случаях:
  - 6.1. потерпевших и свидетелей – за отказ выполнить законные требования дознавателя, следователя, прокурора и суда



- 
- подвергнуться освидетельствованию, экспертизе, предоставить образцы для экспертного исследования;
- 6.2. лиц, у которых производится выемка, обыск, а равно лиц, на имущество которых наложен арест (кроме обвиняемого, подозреваемого и их близких родственников) – за отказ выдать отыскиваемую вещь по требованию дознавателя, следователя, прокурора;
  - 6.3. работников учреждений связи – за невыполнение или ненадлежащее выполнение определения суда о наложении ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию;
  - 6.4. должностных лиц и граждан – если они препятствуют производству осмотра места происшествия, следственного эксперимента, эксгумации трупа, выемки, обыска;
  - 6.5. участников процесса – за разглашение данных дознания или предварительного следствия, если они были предупреждены дознавателем, следователем, прокурором о недопустимости их разглашения;
  - 6.6. руководителей предприятий, учреждений, организаций – за воспрепятствование явке по вызовам дознавателя, следователя, прокурора, суда лиц, являющихся подозреваемыми, обвиняемыми, подсудимыми, свидетелями, специалистами, экспертами, переводчиками, а также потерпевшими, гражданскими истцами, гражданскими ответчиками, их представителями, общественными обвинителями, общественными защитниками, народными заседателями, невыполнение или недобросовестное выполнение представления дознавателя, следователя, прокурора или частного определения суда об устранении причин преступления и условий, способствовавших его совершению.
7. Основания для применения мер ответственности к нарушителю перечислены в ч. 1 ст. 272 УПК Республики Узбекистан. Они могут быть применены:
- 7.1. при нарушении порядка в судебном заседании;
  - 7.2. при неподчинении распоряжениям председательствующего;
  - 7.3. при проявлении неуважения к суду.

- 
8. Меры применяются к нарушителю с предварительным предупреждением.
  9. Участник процесса, нарушивший порядок в судебном заседании, не подчинившийся распоряжениям председательствующего, или при проявлении неуважения к суду продолживший такие действия после сделанного ему предупреждения, удаляется из зала судебного заседания только по определению суда. Другие лица – по распоряжению председательствующего. Удаленное из зала судебного заседания лицо (за исключением подсудимого, обвинителя и защитника) может быть привлечено к административной ответственности председательствующим на основании определения, вынесенного им на месте. Определение фиксируется в протоколе судебного заседания.
  10. Денежные взыскания и штрафы в случаях, предусмотренных УПК, налагаются судом, к подсудности которого относится соответствующее уголовное дело. Если нарушение процессуальных обязанностей или порядка допущены непосредственно в судебном заседании, определение о наложении штрафа выносится судом, рассматривающим дело, в том же заседании.
  11. Суд, вынесший определение о наложении денежного взыскания на переводчика, специалиста, поручителя либо наложения штрафа на лицо, нарушившее порядок в зале судебного заседания, вправе отсрочить или рассрочить исполнение определения на срок до трех месяцев.
  12. Одним из важнейших аспектов уголовно-процессуального права является возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением. Фактически, решение данного вопроса можно считать одной из главных целей уголовного процесса.
  13. Лицо, потерпевшее от преступления, понесшее вред, имеет альтернативный выбор: закон наделил его правом заявления гражданского иска в процессе рассмотрения уголовного дела и правом предъявления искового заявления о возмещении вреда в гражданском судопроизводстве.
  14. Гражданским истцом является физическое лицо, предъявившее требование о возмещении физического или имущественного вреда, или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении

- 
- имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением.
15. При предъявлении, рассмотрении и разрешении гражданского иска в уголовном процессе государственная пошлина не взыскивается.
  16. Статья 280 УПК особо оговаривает, что производство по гражданскому иску в ходе дознания, предварительного следствия и в суде ведется в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом. Если процессуальные отношения, возникающие в связи с гражданским иском, УПК не урегулированы, то применяются не противоречащие принципам уголовного процесса правила гражданско-процессуального законодательства.
  17. На гражданские иски в уголовном процессе сроки исковой давности, установленные в других отраслях законодательства, не распространяются.
  18. Уголовно-процессуальным законом, а также гражданским процессуальным в качестве меры по обеспечению возмещения потерпевшему ущерба (гражданского иска, требований), предусмотрено наложение ареста на имущество виновного лица.
  19. Арест не налагается на жилой дом, квартиру, предметы домашней обстановки и утвари, одежду и другие предметы, необходимые для нормальной жизнеспособности семьи подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и гражданского ответчика (ч. 2 ст. 290 УПК Республики Узбекистан).
  20. В случаях, когда жилые или нежилые помещения, независимо от формы собственности, использовались для совершения преступлений – измена государству, посягательства на конституционный строй, Президента Республики Узбекистан, терроризм, диверсия либо эти преступления сопряжены с умышленным убийством, разбоем, грабежом или другими тяжкими, особо тяжкими преступлениями – на эти помещения налагается арест.
  21. В действующей версии ст. 290 УПК Республики Узбекистан имеется отсылка к постановлению Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 11 сентября 1998 года № 21 «О практике судов по возмещению материального ущерба, причиненного преступлениями». Между тем, данное Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан утратило силу в связи с



принятием Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 27.12.2016 г. №26 «О судебной практике по применению законодательства о возмещении имущественного вреда, причиненного преступлением», на которое и следует ориентироваться.

22. Немаловажную роль играет профилактика преступности, воспитательное значение в деятельности суда и в первую очередь – обязанность суда выявлять причины преступления и условия, способствовавшие его совершению.
23. Законом предусмотрены специальные меры общего предупреждения преступлений судами – частные определения, которые выполняют предупредительную функцию, опираясь на те же доказательства, что и приговоры, решения, фиксируя причины и условия, непосредственно приведшие к данному преступлению, связанному с конфликтом и проч. Частные определения направлены на предупреждение совершения аналогичных преступлений либо иных правонарушений другими лицами, для которых они могут стать «ступенькой» к преступлению.
24. Частное определение суда об устранении причин преступления и условий, способствовавших его совершению, является документом, обязательным к исполнению государственным органом, органом самоуправления граждан, общественным объединением, коллективом или должностным лицом, которому оно было направлено.
25. Государственный орган, орган самоуправления граждан, общественное объединение, коллектив или должностное лицо, которому было направлено частное определение, обязан принять необходимые меры и не позднее чем в месячный срок сообщить о результатах соответствующему суду.

## ГЛАВА VII

# ЭТИКА И НРАВСТВЕННОСТЬ В СУДЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Вопросы этики и нравственности представляются одними из наиболее важных и значимых при осуществлении правосудия.

Если в предыдущих главах мы фокусировали свое внимание на практическом применении уголовно-процессуальных норм, регулирующих конкретную деятельность судей, то здесь полагаем подчеркнуть, что вопросы, относящиеся к этике и нравственности при отправлении правосудия, имеют основополагающее, всеобъемлющее значение. Именно оценка этики и нравственности в деятельности суда (судьи) является доминантой в восприятии ее гражданами и обществом в целом.

Уголовно-процессуальная деятельность – это именно та сфера проявления государственности, в которой наблюдается наиболее осязаемое вторжение в область прав и свобод человека и гражданина. Вынужденные (и обязательные к применению) меры уголовно-процессуального принуждения неизбежно ущемляют (не нарушая!) конституционные права личности. При этом такие меры представляются наиболее острой и даже болезненной формой взаимоотношений между государством и личностью.

Необходимо учесть, что данная деятельность довольно пристрастно оценивается и со стороны лиц, вовлекаемых в сферу уголовного судопроизводства, и со стороны общества, да и со стороны самих государственных органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовным делам.

Немаловажным является то, что граждане чаще всего не в состоянии на профессиональном уровне оценить действия судьи, касающиеся осуществления его функциональных обязанностей, хотя бы в силу отсутствия юридического образования. И это вполне естественно. Оговоримся сразу – речь идет не об общем правиле. Существует целый слой граждан, не имеющих формального юридического образования, однако прекрасно разбирающихся даже в деталях уголовно-процессуального права. Кроме лиц, которые специально изучают данный вопрос из простого любопытства или, как говорится, на всякий случай, есть еще категория лиц, получивших такие знания помимо своей воли. Разумеется, мы говорим о лицах, которые часто привлекались к уголовной ответственности и в некоторых вопросах уголовного

процесса обладают довольно обширным объемом знаний. Однако упомянутое общим правилом не является.

Оценить то, что происходит в суде, в том числе и поведение судьи, с точки зрения общепринятых этических норм, нравственных устоев; сопоставить происходящее с общепринятыми принципами справедливости, беспристрастности, гуманизма и милосердия, в состоянии любой член общества.

Не стоит забывать, что судья (председательствующий и другие судьи) – наиболее заметная фигура уголовного судебного процесса.

И упомянутая выше оценка, а в конечном итоге – отношение граждан ко всей системе правосудия могут зависеть от степени соблюдения судьей этических и нравственных норм.

Полагаем, что члены нашего судейского корпуса уже неоднократно слышали то, о чем пойдет речь далее. Но считаем необходимым еще раз напомнить истину, восприятие которой от частого повторения могло несколько потерять свою остроту.

Человек на скамье подсудимых – такой же член общества, как и другие участники судебного процесса, как и сами судьи.

Более того – до окончания процесса, до вступления в силу обвинительного приговора суда этот человек является невиновным.

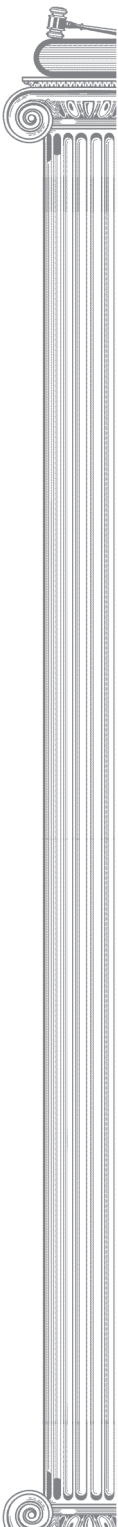
**Принцип 36.** 1. Задержанное лицо, подозреваемое или обвиняемое в совершении уголовного преступления, считается невиновным и имеет право на обращение с ним как с таковым до тех пор, пока его виновность не будет доказана согласно закону в ходе открытого судебного разбирательства, на котором оно располагало всеми гарантиями, необходимыми для своей защиты. **(Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой-бы то ни было форме. Принят резолюцией 43/173 Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 1988 года<sup>67</sup>)**

Статья 6 Конституции Республики Узбекистан: «Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты».

**Статья 23 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан:** «Подозреваемый, обвиняемый или подсудимый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда<sup>68</sup>».

67 [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/)

68 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. Расмий нашр – Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлиги. – Ташкент: «Адолат», 2018 г.



В свете этой позиции абсолютно недопустимым является априори негативное отношение к этому человеку, тем более – со стороны судьи, который по определению обязан быть объективным и беспристрастным.

Напомним: это не просто какое-то морально-этическое неписанное общепринятое правило.

Данное установление определяется с позиций соответствия международным стандартам в области отправления правосудия и охраны прав и свобод личности, конституционным положениям, нормам уголовно-процессуального права.

Разумеется, в числе первых необходимо упомянуть такой основополагающий международно-правовой документ, как Всеобщая Декларация прав человека.


Статья 7 Всеобщей Декларации провозглашает равенство всех людей перед законом. Последующие статьи конкретно указывают на взаимоотношения личности и суда.

Так, согласно статье 8 Всеобщей Декларации, каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом. Статья 10 четко и конкретно говорит о том, что каждый человек для определения его прав и обязанностей и для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения имеет право на основе полного равенства на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом. Отметим особо: **«независимым и беспристрастным судом»**.

Уголовно-процессуальное законодательство нашей Республики, а также некоторые другие нормативно-правовые акты уделяют отдельное внимание вопросам этики и нравственности в деятельности судей.

Так, статья 66 Закона Республики Узбекистан «О судах», перечисляя обязанности судей, четко указывает на необходимость соблюдения этических норм:

«Судьи при рассмотрении дел в пределах своей компетенции обязаны неукоснительно соблюдать Конституцию и другие законы Республики Узбекистан, обеспечивать защиту прав и свобод граждан, их чести, достоинства и имущества, прав и охраняемых законом интересов предприятий, учреждений и организаций, **быть беспристрастными и справедливыми**.



Судьи обязаны строго соблюдать **честь судьи, правила этического поведения судей, воздерживаться от действий, которые могут умалить авторитет правосудия, достоинство судьи или вызвать сомнения в его объективности».**

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан также содержит ряд статей, закрепляющих этические нормы поведения судей.

В частности, статья 14 УПК, устанавливая принцип независимости судей, указывает, что при осуществлении правосудия судьи и народные заседатели независимы и подчиняются только закону<sup>69</sup>.

Статья 16 УПК закрепляет принцип осуществления правосудия на началах равенства: «Правосудие по уголовным делам осуществляется на началах равенства граждан перед законом и судом независимо от пола, расы, национальности, языка, религии, социального происхождения, убеждения, личного и общественного положения»<sup>70</sup>.

Статья 17 УПК закрепляет принцип уважения чести и достоинства личности.

Но, разумеется, основным документом, конкретизирующим этические нормы отправления правосудия, является Кодекс этического поведения судей, утвержденный постановлением Высшего судейского совета Республики Узбекистан от 29 января 2018 года, № СОКҚ-490-III.

Поэтому попробуем сопоставить международно-правовые нормы и этические нормы, содержащиеся в упомянутом Кодексе и, по мере возможности, раскрыть их суть.

---

69 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. Расмий нашр – Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлиги. – Ташкент: «Адолат», 2018 г.

70 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. Расмий нашр – Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлиги. – Ташкент: «Адолат», 2018 г.





<b>Международные нормы (Бангалорские принципы поведения судей)</b>	<b>Кодекс этического поведения судей</b>
<p><b>Первый показатель</b> <b>Независимость</b> <i>Принцип</i> Независимость судебных органов является предпосылкой обеспечения правопорядка и основной гарантией справедливого разрешения дела в суде. Следовательно, судья должен отстаивать и претворять в жизнь принцип независимости судебных органов в его индивидуальном и институциональном аспектах. <i>Применение</i> 1.1. Судья должен осуществлять свою судебную функцию независимо, исходя исключительно из оценки фактов, в соответствии с сознательным пониманием права, независимо от любого постороннего воздействия, побуждений, давлений, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, осуществляемого с любой стороны и преследующего любые цели. 1.2. Судья придерживается независимой позиции в отношении общества в целом и в отношении конкретных сторон судебного дела, по которому судья должен вынести решение. 1.3. Судья не только исключает любые не соответствующие должности взаимоотношения либо воздействия со стороны исполнительной и законодательной ветвей власти, но и делает это так, чтобы это было очевидно даже стороннему наблюдателю. 1.4. В тех случаях, когда решение по делу должно быть принято судьей самостоятельно, он действует независимо от мнения других коллег по составу суда. 1.5. Судья отстаивает и поддерживает гарантии исполнения судьями своих обязанностей с целью сохранения и повышения институциональной и оперативной независимости судей.</p>	<p><b>Статья 5. Независимость судьи</b> Независимость судьи гарантируется государством путем подчинения его только закону, порядком назначения (избрания) на должность, недопустимости какого-либо вмешательства в его деятельность по отправлению правосудия и привлечения к ответственности за такое вмешательство. При осуществлении профессиональной деятельности судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию и другие законы Республики Узбекистан, пресекать любое постороннее воздействие, противостоять угрозам, давлению и неправомерному воздействию, прямому или косвенному вмешательству в судебный процесс, обеспечивать защиту прав и свобод граждан, их чести, достоинства и имущественных интересов, прав и охраняемых законом интересов предприятий, учреждений и организаций. При отправлении правосудия судья, уважая процессуальные права всех участников судебного процесса, обязан действовать независимо от любых прямых или косвенных внешних воздействий, желаний, давления или вмешательств, исходить исключительно из оценки фактов и в соответствии с внутренним убеждением, руководствоваться законом и правосознанием.</p>

<b>Международные нормы (Бангалорские принципы поведения судей)</b>	<b>Кодекс этического поведения судей</b>
1.6. Судья проявляет и поощряет высокие стандарты поведения судей с целью укрепления общественного доверия к судебным органам, что имеет первостепенное значение для поддержания независимости судебных органов.	Публичное обсуждение деятельности судьи, критические высказывания в его адрес не должны влиять на законность и обоснованность выносимого им решения.

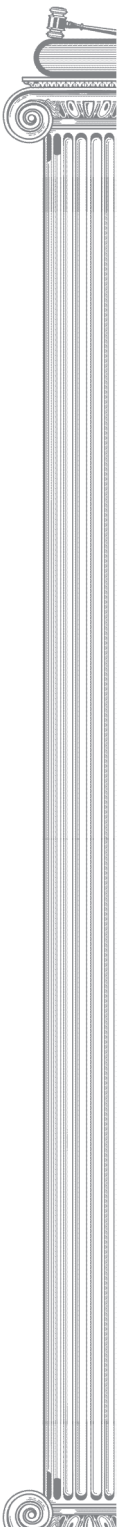
Независимость судебной власти является одним из основополагающих принципов, на которые опирается вся система государства и общества. Без этого принципа невозможно реальное осуществление разделения властей, сдержек и противовесов.

На практике независимость судебной власти обеспечивается, помимо порядка назначения (избрания) судей без какого-либо влияния со стороны органов власти и управления (в первую очередь местных), также жестким указанием закона на недопустимость вмешательства в деятельность судов со стороны любых других органов и должностных лиц.

Таким образом, Кодекс этического поведения судей, требует от них полностью абстрагироваться от внешнего воздействия при осуществлении своей профессиональной функции.

При этом судья должен обращать особое внимание на то, чтобы попытки со стороны каких-либо должностных лиц влиять на принятие решения не оказывали реального воздействия. Вполне возможной остается ситуация, когда со стороны таких лиц имеется определенная заинтересованность в нужном решении со стороны судьи. Такая заинтересованность не обязательно может быть обусловлена личными причинами. Возможны ситуации, когда она оправдывается «высшими интересами». Так, бывают случаи, когда представители местного хокимията жестко сопротивляются выплате компенсации собственнику сносимого домостроения, оправдывая свои действия «интересами экономии государственных средств» и требуя от судьи принятия соответствующего решения. Разумеется, такие действия, как попытки в подобных случаях воздействовать на судью авторитетом власти, попросту недопустимы. Судья, конечно же, будет действовать строго в рамках закона.

Аналогично на судью не должны действовать и иные факторы. Распространение информации в наше время сложно контролировать. Широкое внедрение информационных коммуникаций, помимо положительного эффекта, имеет ряд негативных моментов. В первую очередь это – возможность



распространения так называемой «фейковой» информации. Непроверенные, а иногда и ложные сведения могут быть восприняты обществом как действительные. Более того, они могут быть использованы как попытка влияния на судью. Такое мощное воздействие на судью возможно в случае совершения преступления, имеющего широкий общественный резонанс. Например, в случае жестокого убийства несовершеннолетнего в каком-либо учебном заведении. Под влиянием эмоций общественность, провоцируемая некоторыми безответственными представителями средств массовой информации, может требовать самосуда, «как можно более серьезного наказания» и т. п. Такие факты являются грубыми попытками воздействия на судью, которым он, разумеется, попросту не имеет права поддаваться. Каким бы резонансным ни было преступление, рассматривать уголовное дело судья может только по закону, с учетом как отягчающих, так и смягчающих обстоятельств.

Помимо того, что нарушение принципа независимости недопустимо по этическим соображениям, государством предусмотрен механизм его обеспечения и путем наказания за такое нарушение. На это направлены в первую очередь требования статьи 236 Уголовного кодекса Республики Узбекистан, предусматривающей наказание за вмешательство в разрешение судебных дел – то есть за незаконное воздействие в любой форме на судью с целью вынесения неправосудного приговора, решения, определения или постановления. *Особо отметим, что обязанность судьи поддерживать принцип независимости судебной власти подразумевает его активную позицию. По каждому случаю попыток неправомерного воздействия судья обязан принимать решительные и действенные меры. Представляется, что наиболее эффективным является информирование о таких попытках соответствующего органа – Высшего судейского Совета Республики Узбекистан.*



Международные нормы	Кодекс этического поведения судей
<p><b>Второй показатель</b> <b>Независимость</b> <i>Принцип</i> Объективность судьи является обязательным условием надлежащего исполнения им своих обязанностей. Она проявляется не только в содержании выносимого решения, но и во всех процессуальных действиях, сопровождающих его принятие.</p> <p><i>Применение</i> 2.1. При исполнении своих обязанностей судья свободен от каких-либо предпочтений, предубеждений или предвзятости. 2.2. Поведение судьи в ходе заседания суда и вне стен суда должно способствовать поддержанию и росту доверия общества, представителей юридической профессии и сторон судебного процесса в объективности судьи и судебных органов. 2.3. Судья по возможности ограничивает себя в совершении действий, могущих послужить основанием для лишения его права участвовать в судебных заседаниях и выносить решения по судебным делам. 2.4. Перед рассмотрением дела (о котором заведомо известно, что оно состоится, либо это только предполагается) судья воздерживается от любых комментариев, которые могли бы, исходя из разумной оценки ситуации, каким-либо образом повлиять на исход данного дела или поставить под сомнение справедливое осуществление процесса. Судья воздерживается от публичных или иных комментариев, так как в противном случае это может препятствовать непредвзятому рассмотрению дела в отношении какого-либо лица или вопроса. 2.5. Судья заявляет самоотвод от участия в рассмотрении дела в том случае, если для него не представляется возможным вынесение объективного решения по делу, либо в том случае, когда у стороннего наблюдателя могли бы возникнуть сомнения в беспристрастности судьи. Ниже перечислены лишь некоторые примеры таких случаев:</p>	<p><b>Статья 6. Принципы объективности и беспристрастности судьи</b> Обязательными условиями надлежащего осуществления правосудия являются объективность и беспристрастность судьи. Поведение судьи в ходе судебного разбирательства и внеслужебное время должно способствовать поддержанию уверенности общества и участников процесса в объективности и беспристрастности судьи и органов судебной власти. При исполнении своих профессиональных обязанностей в целях объективного рассмотрения дела судья должен быть свободен от каких-либо предпочтений, предубеждений или предвзятости и должен стремиться к исключению каких-либо сомнений в его беспристрастности. Самоотвод судьи в предусмотренных законом основаниях является важным фактором, обеспечивающим его объективность и беспристрастность.</p>





Международные нормы	Кодекс этического поведения судей
а) у судьи сложилось реальное предубеждение или предвзятое отношение к какой-либо из сторон, либо судье из его личных источников стали известны какие-либо доказательственные факты, имеющие отношение к рассматриваемому делу; б) ранее при рассмотрении того же предмета спора судья выступал в качестве адвоката или привлекался в качестве важного свидетеля; с) судья или члены его семьи материально заинтересованы в исходе рассматриваемого дела; при условии, что судья не может быть отстранен от участия в рассмотрении дела в том случае, когда никакой иной суд не может быть назначен для рассмотрения данного дела, или в силу срочного характера дела, когда промедление в его разрешении может привести к серьезной судебной ошибке.	

Доверие к суду, уверенность в его беспристрастности и объективности – одна из гарантий нормальной жизнедеятельности общества. Как международные, так и национальные этические нормы требуют от судьи не только обеспечения таких объективности и беспристрастности, но и их демонстрации, активного проявления.

Судья не имеет права на пристрастность и даже на то, чтобы его действия, слова и иные проявления были бы истолкованы в таком ракурсе. Для этого этические нормы требуют от судьи воздерживаться от любых подобных проявлений как в ходе судебного процесса, так и вне его. Заметим, что необъективность судьи не обязательно проявляется в его словах или обращениях. Предпочтение к той или иной стороне процесса может проявляться даже в мимике, позах – готовность повернуться и подчеркнута внимательно выслушать одну сторону с последующим намеренно расслабленным выслушиванием другой также могут быть расценены как необъективность.

Кроме того, этические правила требуют от судьи поведения, исключающего его истолкование как необъективное, и вне суда.

Разумеется, мы исключаем такие крайности, как возможное совместное времяпровождение с одним из участников процесса (или с лицом с его стороны): поездки на отдых, в рестораны и т. п. Однако судья обязан избегать и таких ситуаций, когда возникает вероятность даже случайных контактов с одной



из сторон вне стен суда. Это может быть даже совместное участие в каких-то торжествах (свадьба, день рождения, встреча Нового года и т. п.). Упрощено говоря, подобные контакты судьи и одной из сторон могут дать основание другой стороне заподозрить судью в необъективности.

Этические правила возлагают и на самого судью определение возможности проявления или даже видимости необъективности. При этом судья обязан самостоятельно решить вопрос о своем отказе от участия в конкретном процессе в каждом конкретном случае. Подпункт 2.5 Бангалорских принципов поведения судей перечисляет лишь некоторые из возможных ситуаций. Подразумевается, что могут возникнуть сомнения в объективности судьи, в том числе – со стороны стороннего наблюдателя. Помимо случаев, когда у судьи уже есть сложившееся мнение по делу ввиду того, что он ранее в нем принимал участие в качестве участника процесса, этические правила предусматривают, что он не должен рассматривать дело, если есть другие показатели его предвзятости или необъективности: какие-то высказывания, интервью, комментарии в социальных сетях и т. п.

Обращает на себя внимание и то, что фактически в данной ситуации действует презумпция виновности судьи – любое сомнение в его объективности исключает его участие в процессе.

Разумеется, необходимым и достойным, свидетельствующим о порядочности судьи, является его самоотвод в таких ситуациях, без ожидания отвода со стороны участников процесса.

Международные нормы	Кодекс этического поведения судей
<p><b>Третий показатель</b>  <b>Честность и неподкупность</b>  <i>Принцип</i>            Честность и неподкупность являются необходимыми условиями надлежащего исполнения судьей своих обязанностей.  <i>Применение</i>            3.1. Судья демонстрирует поведение, безупречное даже на взгляд стороннего наблюдателя.            3.2. Образ действия и поведение судьи должны поддерживать уверенность общества в честности и неподкупности судебных органов.</p>	<p><b>Статья 9. Честность судьи</b>            Честность является необходимым условием надлежащего исполнения судьей своих обязанностей.            Честность судьи выражается в добросовестном исполнении своих обязанностей, правдивости, в воздержании от нежелательных действий и наличии безупречной репутации.            Судья должен избегать общественных мероприятий и других публичных мест, если это может навредить его репутации.            Судья в установленном порядке должен сообщать в Высший судейский совет Республики Узбекистан и (или) квалификационную коллегию судей о фактах давления и вмешательства в его</p>



<b>Международные нормы</b>	<b>Кодекс этического поведения судей</b>
Недостаточно просто осуществлять правосудие, нужно делать это открыто для общества.	деятельность по отправлению правосудия, а также о предложениях вознаграждения за выполнение или невыполнение определенных действий.

Судья по определению должен обладать честностью. Этические нормы довольно полно показывают, в чем эта честность должна проявляться. Понятие безупречной репутации предполагает исключение любых действий, позволяющих даже усомниться в честности и порядочности судьи. Заметим, что Кодексом этического поведения судей делается особый упор на необходимость избегать общественных мероприятий и других публичных мест, если это может навредить репутации судьи. Выше мы уже частично упоминали такие случаи. Отметим лишь, что статус судьи, как это предусмотрено и международными, и национальными стандартами, налагает на лицо, им обладающим, определенные самоограничения.

Данное утверждение, например, содержится в п. 4.2. Бангалорских принципов: «Постоянное внимание со стороны общественности налагает на судью обязанность принять на себя ряд ограничений; и, несмотря на то, что рядовому гражданину эти ограничения могли бы показаться обременительными, судья принимает их добровольно и охотно». Применительно к нашим реалиям это означает, в первую очередь, добровольный отказ судьи от выполнения каких-то ритуальных и даже родственных и дружеских обязательств. Это подразумевает отказ от участия в каких-то традиционных мероприятиях и торжествах, вечеринках и т. п. Более того, Кодекс этического поведения требует от судей (статья 4) быть осторожными при выборе друзей и знакомых, воздерживаться от связей, которые могут нанести ущерб репутации и авторитету суда.

Самоограничение подобного рода, разумеется, сильно осложняет жизнь человека, но является необходимым требованием для соответствия статусу судьи.





Международные нормы	Кодекс этического поведения судей
<p><b>Четвертый показатель</b> <b>Соблюдение этических норм</b> <i>Принцип</i> Соблюдение этических норм, демонстрация соблюдения этических норм являются неотъемлемой частью деятельности судей.</p> <p><i>Применение</i> 4.1. Судья соблюдает этические нормы, не допуская проявлений некорректного поведения при осуществлении любых действий, связанных с его должностью. 4.2. Постоянное внимание со стороны общественности налагает на судью обязанность принять на себя ряд ограничений; и несмотря на то, что рядовому гражданину эти ограничения могли бы показаться обременительными, судья принимает их добровольно и охотно. В частности, поведение судьи должно соответствовать высокому статусу его должности.</p> <p>4.3. В своих личных взаимоотношениях с адвокатами, имеющими постоянную практику в суде, где рассматривает дела данный судья, судья избегает ситуаций, которые могли бы вызвать обоснованные подозрения или создать видимость наличия у судьи каких-либо предпочтений или предвзятого отношения.</p> <p>4.4. Судья не участвует в рассмотрении дела, если кто-либо из членов его семьи выступает в качестве представителя какой-либо из сторон или в иной форме имеет отношение к делу.</p> <p>4.5. Судья не предоставляет место своего проживания другим адвокатам для приема клиентов либо встреч с коллегами.</p> <p>4.6. Судье, как и любому гражданину, гарантируется свобода выражения, вероисповедания, участия в собраниях и ассоциациях, однако в процессе реализации этих прав судья всегда заботится о поддержании высокого статуса должности судьи и не допускает действий, не совместимых с беспристрастностью и независимостью судебных органов.</p>	<p><b>Статья 11. Взаимоотношения с коллегами и подчиненными</b> Судья должен быть корректным и сдержанным по отношению к коллегам и другим работникам суда, терпимо относиться к критике, не допускать прямого или косвенного преследования за критическое мнение о себе, не вмешиваться в рассмотрение дел, находящихся в производстве другого судьи.</p> <p>Судья обязан требовать от помощника судьи и других работников аппарата суда соблюдения правил должностных инструкций, поддержания высокого профессионального уровня, соблюдения соответствующих запретов и ограничений, выполнения обязанностей, предусмотренных законодательными актами Республики Узбекистан.</p> <p>Председатели суда должны помнить, что залогом эффективной деятельности суда являются в первую очередь самоотверженность, патриотизм, преданность, профессионализм, трудолюбие и высокая ответственность его руководителей.</p> <p>Председатель суда (председатель коллегии) при осуществлении организационно-административных полномочий не вправе допускать действий, ограничивающих независимость судей, оказывать давление на них, а также использовать иные методы административного воздействия, имеющие целью повлиять на деятельность судей по отправлению правосудия.</p> <p>Председатели судов обязаны предпринимать все необходимые меры для обеспечения эффективного исполнения другими судьями своих</p>







<b>Международные нормы</b>	<b>Кодекс этического поведения судей</b>
<p>4.7. Судья должен быть осведомлен о своих личных и материальных интересах конфиденциального характера и принимать разумные меры в целях получения информации о материальных интересах членов своей семьи.</p> <p>4.8. Судья не должен позволять членам своей семьи, социальным и иным взаимоотношениям ненадлежащим образом влиять на его действия, связанные с осуществлением функций судьи, а также на принятие им судебных решений.</p> <p>4.9. Судья не вправе использовать либо позволять использовать авторитет собственной должности для достижения личных интересов судьи, членов семьи судьи или любых других лиц. Судья не должен действовать либо позволять другим лицам действовать таким образом, чтобы можно было заключить, что кто-либо оказывает ненадлежащее влияние на осуществление судьей его полномочий.</p> <p>4.10. Конфиденциальная информация, ставшая известной судье в силу его должностного положения, не может быть использована им или раскрыта кому-либо в любых иных целях, не связанных с исполнением обязанностей судьи.</p> <p>4.11. При условии надлежащего исполнения своих обязанностей судья имеет право:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>а) заниматься литературной, педагогической деятельностью, читать лекции, принимать участие в деятельности, связанной с правом, законодательством, отправлением правосудия и иными схожими вопросами;</li><li>б) на публичных слушаниях дел выступать перед официальным органом по вопросам, связанным с правом, законодательством, отправлением правосудия и иными схожими вопросами;</li><li>в) являться членом официального органа, правительственного комитета, комиссии, совещательного органа, если такое членство позволяет судье оставаться беспристрастным и сохранять политически нейтральную позицию; или</li></ul>	<p>обязанностей, назначать работников на должности аппарата суда на основании прозрачного конкурса и при этом избегать клановости, местничества и покровительства.</p> <p>Председатели судов должны постоянно анализировать отношение судей и работников аппарата суда к работе и принимать соответствующие меры при несоответствии их занимаемой должности.</p> <p>Председатели судов обязаны в установленном порядке обеспечивать справедливое распределение служебной нагрузки среди судей и работников аппарата суда. Недопустимы поощрение и необоснованное повышение в должности), а также попустительство (непринятие мер за упущения в деятельности, нереагирование на неправомерные действия).</p> <p>Председатель суда, судья должны ответственно относиться к составлению отзыва, характеристики (рекомендации) кандидатам на должности судьи, быть объективными и беспристрастными. Не должны представлять в Высший судейский совет и квалификационную коллегию характеристику на кандидата в судьи, отмечая личные, профессиональные, духовные и другие качества, которые не присущи этому лицу.</p> <p>Судья имеет право свободно выражать свое мнение и принимать участие в публичных дискуссиях, в том числе по вопросам эффективности судебной деятельности, разъяснять правовые мотивы принятых им или его коллегами судебных решений.</p>





Международные нормы	Кодекс этического поведения судей
<p>d) заниматься иной деятельностью, если это совместимо с высоким статусом должности судьи и не препятствует в какой-либо степени исполнению им своих обязанностей судьи.</p> <p>4.12. Судья не вправе заниматься юридической практикой в период нахождения в должности судьи.</p> <p>4.13. Судья вправе учреждать или вступать в ассоциации судей, входить в иные организации, представляющие интересы судей.</p> <p>4.14. Судья и члены его семьи не вправе требовать либо принимать любые подарки, ссуды, завещания или помощь в иной форме, если это вызвано действиями, которые судья совершил, намеревается совершить либо бездействием в связи с исполнением своих должностных обязанностей.</p> <p>4.15. Судья не вправе позволять сотрудникам суда, а также иным лицам, находящимся под влиянием судьи, в его подчинении или работающим под его руководством, требовать или принимать любые подарки, ссуды, завещания, помощь в иной форме, если судье заведомо известно, что это вызвано его функциями либо действиями, которые он совершил, намеревается совершить либо бездействием в связи с исполнением своих должностных обязанностей.</p> <p>4.16. При отсутствии запретов, содержащихся в законе, или иных законных ограничений, связанных с публичным разоблачением, судья вправе принимать соответствующие случаю памятные подарки, награды и привилегии, если они сделаны без намерения каким-либо образом повлиять на исполнение им своих должностных обязанностей и не имели иных корыстных намерений.</p>	<p>При этом в своих разъяснениях судья должен проявлять сдержанность и осмотрительность, быть беспристрастным по отношению к лицам, участвующим в деле, и сохранять преданность к судебной власти.</p> <p><b>Статья 16. Взаимоотношения с участниками судебного процесса</b></p> <p>Во взаимоотношениях с участниками судебного процесса судья обязан избегать ситуаций, которые могут ставить под сомнение его объективность, независимость и беспристрастность, а также могут создать видимость наличия у него каких-либо предпочтений и предвзятости.</p> <p>Судья должен исключить не процессуальные контакты, под которыми понимается любое, не предусмотренное процессуальным и иным законодательством общение с лицами, участвующими в деле, их представителями, прокурором, адвокатом, иными заинтересованными лицами по конкретному судебному делу, если эти действия могут привести к обоснованным сомнениям в объективности и беспристрастности судьи.</p> <p>Судья не вправе разглашать информацию, полученную при исполнении своих обязанностей. Конфиденциальная информация, ставшая известной судье в силу его должностного положения, не может быть использована им и (или) раскрыта кому-либо в целях, не связанных с исполнением обязанностей судьи.</p>





Международные нормы	Кодекс этического поведения судей
	<p><b>Статья 18. Особенности осуществления научной, педагогической и иной деятельности</b></p> <p>Судья может заниматься научной, педагогической, творческой и общественной деятельностью, если это не противоречит законодательству Республики Узбекистан и не препятствует осуществлению правосудия.</p>

Как видим, статья 4 Бангалорских принципов поведения судей посвящена конкретизации понятий этических норм, относящихся к судьям. Заметим, что и другие статьи Бангалорских принципов содержат такие понятия, однако именно в этой статье они объединены в единый блок. В Кодексе этического поведения судей Республики Узбекистан такие принципы разнесены по различным статьям, поскольку носят еще более конкретизированный характер.

Частично понятия, перечисляемые в данной статье, нами рассмотрены выше. Однако представляется необходимым обратить внимание на некоторые важные моменты.

При рассмотрении дела судья нередко становится обладателем информации, которая может иметь конфиденциальный характер, в том числе – касаться тайны личности, взаимоотношений и т.п. Этические правила требуют от судьи ни при каких обстоятельствах такие сведения не распространять и уж тем более – не использовать в своих целях (или в интересах других лиц). В качестве примера можно привести следующее. Предположим, судья, находясь на какой-то свадьбе, внезапно узнает в невесте бывшую участницу какого-либо из рассмотренных им уголовных дел, в ходе которого выяснились обстоятельства, порочащие девушку с моральной точки зрения, особенно с точки зрения сложившихся традиций и менталитета (сожитительство с преступником, потеря девственности в результате изнасилования, судимость и т.п.). Разумеется, даже попытка разглашения подобных сведений (какими бы благими намерениями она ни мотивировалась) несовместима со статусом судьи.

Второй момент связан с жестким требованием о неподкупности судьи. На практике это означает, что, поскольку очень сложно провести грань между подарком и взяткой, судья просто обязан избегать получения каких-то

презентов, наград и привилегий. Нередко подобные подношения, даже при отсутствии внешних признаков подкупа, могут иметь скрытую цель расположить к себе судью для последующего использования подобного отношения. По данному поводу существует меткая узбекская поговорка: «Еган оғиз уялади», указывающая на опасность подобного «прикармливания». Заметим, что судья обязан пресекать такие подношения членам своей семьи, поскольку это может иметь косвенное негативное воздействие на его объективность и независимость.

Особое внимание уделено возможности судьи заниматься научной, педагогической, творческой и общественной деятельностью. Как известно, в целях недопустимости нарушения принципов независимости и объективности судейской деятельности судья не вправе заниматься иной оплачиваемой деятельностью, за исключением перечисленных. Однако и в этих случаях судья обязан избегать вероятности возникновения сомнений в отношении него. Так, в своей педагогической и творческой деятельности он не должен излагать сведения, законность и достоверность которых вызывает сомнения. Судье следует избегать участия в научных исследованиях, финансируемых из сомнительных, не зарегистрированных в установленном порядке источников. Особенно осторожным судье следует быть в общественной деятельности. Помимо безусловного запрета участия в деятельности политических партий, как это предусмотрено статьей 66 Закона Республики Узбекистан «О судах», судьи должны с осторожностью относиться даже к таким на первый взгляд безобидным организациям, как клубы и общества по интересам, поскольку посредством таковых возможно воздействие на судью в той или иной степени.

Международные нормы	Кодекс этического поведения судей
<p><b>Пятый показатель</b>  <b>Равенство</b>  <i>Принцип</i>            Обеспечение равного обращения для всех сторон судебного заседания имеет первостепенное значение для надлежащего исполнения судьей своих обязанностей.  <i>Применение</i>            5.1. Судья должен осознавать и представлять себе разнородность общества и различия, проистекающие из множества источников, включая, среди прочего, расовую</p>	<p><b>Статья 7. Принцип равенства</b>            Приоритетными условиями осуществления объективного и беспристрастного правосудия являются справедливое судебное разбирательство и равное отношение ко всем лицам.            Судья обязан исполнять свои обязанности, проявляя объективность, одинаково относиться ко всем участникам судебного процесса без различия пола, расы, национальности, языка, религии, социального происхождения, убеждений,</p>

Международные нормы	Кодекс этического поведения судей
<p>принадлежность, цвет кожи, пол, религию, национальное происхождение, касту, нетрудоспособность, возраст, семейное положение, сексуальную ориентацию, социально-экономическое положение и другие подобные причины («не относящиеся к делу основания»).</p> <p>5.2. При исполнении своих судебных обязанностей судья не должен словами или поведением демонстрировать пристрастность или предубеждение в отношении любого лица или группы лиц, руководствуясь не относящимися к делу причинами.</p> <p>5.3. Судья выполняет судебные функции, надлежащим образом учитывая интересы всех лиц, в частности, сторон судебного дела, свидетелей, адвокатов, сотрудников суда и коллег по составу суда, не делая различий, исходя из не относящихся к делу оснований, несущественных для надлежащего отправления таких функций.</p> <p>5.4. Судья не должен сознательно допускать, чтобы сотрудники суда или другие лица, находящиеся под влиянием судьи, в его подчинении или под его надзором, допускали дифференцированный подход в отношении указанных лиц по делу, рассматриваемому судом, на любых не относящихся к делу основаниях.</p> <p>5.5. Судья требует от адвокатов, участвующих в судебном разбирательстве, воздерживаться от демонстрации на словах или поведением пристрастности или предубеждения на не относящихся к делу основаниях, за исключением тех случаев, которые имеют правовое значение для предмета судебного разбирательства и могут быть законным образом оправданы.</p>	<p>личного и общественного положения. Судья при исполнении своих обязанностей должен руководствоваться принципом равенства, поддерживать баланс между сторонами, обеспечивая каждой из них равные возможности, проявляя объективность и беспристрастность, с одинаковым вниманием относиться ко всем участникам судопроизводства. При осуществлении правосудия судья должен проявлять корректность в общении с гражданами, с уважением относиться к нравственным обычаям и традициям народов, учитывать культурные и иные особенности различных этнических и социальных групп и конфессий, способствовать межнациональному и межконфессиональному согласию, не допускать конфликтных ситуаций, способных нанести ущерб его репутации или авторитету судебной власти. Судья должен исполнять свои профессиональные обязанности без какого-либо предпочтения и без действительной либо видимой предвзятости, дискриминации, обеспечивая необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, обеспечивая справедливое рассмотрение дела в разумный срок.</p>

Объективным свойством любого общества является его неоднородность, можно сказать – пестрота состава. Богатые и бедные, интеллектуалы и умственно

отсталые, старые и молодые, государственные служащие и предприниматели, представители титульной и другой нации – все они являются членами общества, причем членами равноправными, что гарантируется Конституцией, законами нашей страны и всем ее укладом.

Уже упоминавшаяся статья 16 УПК Республики Узбекистан, закрепляя принцип равенства правосудия, четко определяет недопустимость дифференциации при этом граждан по признакам пола, расы, национальности, языка, религии, социального происхождения, убеждения, личного и общественного положения. Этические правила в развитие этого требования дополняют его требованием исключить действительное или видимое неравенство, какое-либо предпочтение со стороны судьи к одной из сторон или участнику судебного процесса. Выше мы уже останавливались на возможных вариантах такого предпочтения или его демонстрации. Уточним лишь, что в ходе процесса абсолютно недопустимо оказывать отдельное внимание и предпочтение лицу одной с судьей национальности, пола, вероисповедания и т. п. Аналогично недопустимо показывать непонимание возможности принадлежности другого лица к иной конфессии, его убеждениям и т. п. Судья не имеет права показывать свое высокомерие или пренебрежение к лицам, которые, по его мнению, стоят ниже него на социальной лестнице или не обладают достаточным доходом либо имущественным положением.


Самое главное – возможные различия участников процесса по перечисленным выше признакам не должны оказывать какого-либо влияния как на процесс рассмотрения дела, так и на процесс принятия решения.

Международные нормы	Кодекс этического поведения судей
<p><b>Шестой показатель</b>  <b>Компетентность и старательность</b>  <i>Принцип</i>                      Компетентность и старательность являются необходимыми условиями исполнения судьей своих обязанностей.  <i>Применение</i>                      6.1. Судебные функции судьи имеют приоритет над всеми другими видами деятельности.                      6.2. Судья посвящает свою профессиональную деятельность выполнению судебных функций, в которые входят не только исполнение судебных и должностных обязанностей в судебном разбирательстве и вынесение решений, но и другие</p>	<p><b>Статья 10. Компетентность судьи</b>                      Судья должен добросовестно, на высоком профессиональном уровне исполнять свои обязанности, принимать все меры для своевременного и квалифицированного рассмотрения дела, а также содействовать</p>



<b>Международные нормы</b>	<b>Кодекс этического поведения судей</b>
<p>задачи, имеющие отношение к судебной должности или деятельности суда.</p> <p>6.3. Судья принимает разумные меры для сохранения и расширения своих знаний, совершенствования практического опыта и личных качеств, необходимых для надлежащего исполнения им своих обязанностей, используя для этих целей средства обучения и другие возможности, которые в условиях судебного контроля должны быть доступны для судей.</p> <p>6.4. Судья должен быть в курсе соответствующих изменений в международном законодательстве, включая международные конвенции и другие документы, которые устанавливают нормы, действующие в отношении прав человека.</p> <p>6.5. Судья выполняет все свои обязанности, включая вынесение отложенных решений, разумно, справедливо и с достаточной быстротой.</p> <p>6.6. Судья поддерживает порядок и соблюдает этикет в ходе всех судебных разбирательств и ведет себя терпеливо, достойно и вежливо в отношении сторон судебного заседания, присяжных, свидетелей, адвокатов и других лиц, с которыми судья общается в своем официальном качестве. Судья должен требовать такого же поведения от законных представителей сторон, сотрудников суда и других лиц, находящихся под влиянием судьи, в его подчинении или под его надзором.</p> <p>6.7. Судья не должен заниматься деятельностью, несовместимой со старательным выполнением судебных функций.</p>	<p>примирению сторон, мирному урегулированию спора.</p> <p>Судья обязан постоянно повышать свою квалификацию и профессиональные знания, совершенствовать свои практические навыки и личные качества, необходимые для надлежащего исполнения своих обязанностей.</p> <p>В этих целях судья должен использовать как возможности самостоятельного обучения, так и систематически проходить переподготовку в государственной системе повышения квалификации.</p> <p>Опытные судьи, поддерживая традиции «наставник-ученик», обязаны обучать своему опыту и знаниям впервые назначенных судей.</p>

Компетентность судьи – один из главных компонентов его деятельности, подразумевающих наличие знаний и опыта, необходимых для эффективной деятельности. Как Бангалорские принципы поведения судей, так и Кодекс этического поведения судей Республики Узбекистан довольно подробно останавливаются на составных частях этого требования. Компетентность предполагает не только наличие знаний по избранной профессии, но и постоянное их восполнение, повышение квалификации. Помимо этого, компетентность предполагает тщательное, на высоком профессиональном уровне осуществление своих функций судьей, совершенствование им своих практических навыков.



Подразумевается, что помимо теоретических знаний о порядке организации и проведения судебного процесса, судья обязан правильно применять эти знания на практике, уметь правильно общаться с участниками процесса, нарабатывать навыки психологического анализа для высококвалифицированного осуществления своих функций.

Немаловажным при этом является уделение достаточного внимания самоподготовке, систематическому изучению изменений в международном и национальном законодательстве, практике судопроизводства. Разумеется, судья не должен ограничиваться лишь изучением специальной литературы. Большое значение имеет и повышение общей культуры судьи, для чего необходимо чтение художественной литературы (предпочтительно классической), посещение концертов и спектаклей (также предпочтительно классического репертуара).

Таким образом, перечисленные международно-правовые требования к этике судей вполне соответствуют нашим представлениям о качествах и свойствах, которые должны быть присущи судьям.

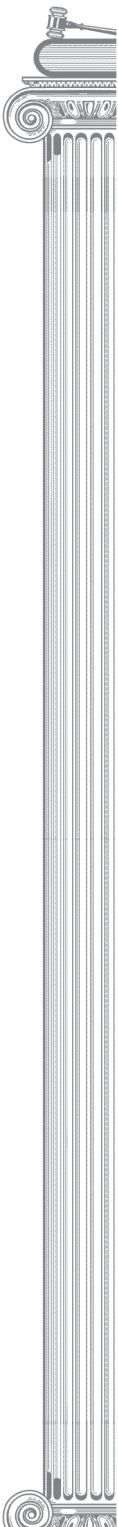
Помимо всего означенного, оценка этичности и нравственности поведения суда (судьи) (особенно со стороны лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства) может производиться с позиции соответствия естественному праву, с точки зрения соответствия представлениям о праве и нравственности, о справедливом и несправедливом, с учетом развития гуманистических начал в данной сфере правоотношений.

Как нами уже указывалось, основная масса уголовных дел рассматривается судьями единолично.

При этом, разумеется, возрастает ответственность судьи. Помимо довлеющей над ним необходимости принятия в конце рассмотрения дела решения, которое неминуемо окажет серьезнейшее влияние на судьбу подсудимого, потерпевшего, членов их семей и других лиц, он также обязан являть собой образец беспристрастности и объективности, рассматривать дело таким образом, чтобы у участников процесса, других присутствующих лиц, не было бы оснований подозревать судью в нарушении этических и нравственных норм.

**Важно!** При всём том, что этика и нравственность в обыденной жизни могут лишь оказать влияние на общую характеристику человека, специфика поведения судьи обусловлена его закрепленной в уголовно-правовом законодательстве **обязанностью** быть этичным и нравственным.





Соответственно, при единоличном рассмотрении дела у судьи отсутствует возможность использовать мнения и советы других судей при принятии решений в процессе судебного разбирательства и при постановлении приговора. Вся нравственная ответственность за непредвзятое ведение судебного разбирательства и справедливость приговора лежит на нем одном.

С самого начала судебного процесса судья обязан учитывать в своем поведении, что его общение с другими участниками процесса (подсудимым, его защитником, потерпевшим, обвинителем и другими лицами) должно соответствовать вышеупомянутым принципам.

Необходимо учитывать менталитет нашего народа, его воззрения, сложившиеся предубеждения. Исторический опыт (не всегда позитивный) привел к возникновению массовых стереотипов восприятия судей как государственных чиновников, которые априори выступают на стороне других представителей государственных органов.

В первую очередь нашими гражданами взаимоотношения судьи и обвинителя (прокурора) все еще нередко воспринимаются на уровне «ворон ворону глаз не клюет».

Конечно же, проводится огромная работа по разъяснению сущности реализуемых судебно-правовых реформ, а также повсеместно внедряемой истинной состязательности уголовного процесса, равноправия сторон в нем.

Но, как это понятно, вся названная работа может быть сведена к нулю неправильным, неэтичным, необъективным поведением судьи, его невольной демонстрацией предпочтений тому или иному участнику процесса, а тем более – прокурору, поддерживающему государственной обвинение.

Соответственно, судья попросту обязан избегать любых действий, которые могли бы дать основания предполагать его предпочтение позиции обвинения (и конечно – противоположной позиции).

В этой связи хотелось бы отметить одно важное обстоятельство. Главным и основным предназначением уголовного процесса является полноценная, законная защита прав личности. Мы давно уже отказались от бытовавшего ранее взгляда на уголовный процесс как на действие, направленное исключительно на изобличение, наказание личности. Реальное внедрение принципа презумпции невиновности позволило раскрыть суть уголовного процесса как деятельности, ориентированной на установление возможной вины лица в целях обеспечения неотвратимости наказания за действительно совершенное преступление, а также защиты прав личности и общества, которым причинен ущерб.



Но этим определение уголовного процесса не исчерпывается.

Немаловажным является и то, что упомянутая деятельность в обязательном порядке должна осуществляться в соответствии с закрепленной в законе процедурой.

В уголовно-процессуальном законодательстве, как уже было неоднократно упомянуто выше, детально и подробно расписаны все действия, осуществляемые участниками процесса, а также их последовательность.

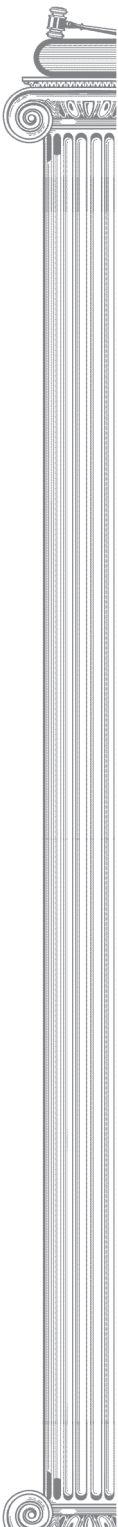
Категорически недопустимым представляется стремление «сократить», «упростить» такую процедуру со стороны участников процесса, а тем более – со стороны суда (судьи).

Именно недопущение подобных сокращений и упрощений позволяет в полной мере обеспечить надлежащее соблюдение прав и интересов участников процесса, в первую очередь, его основной фигуры – подсудимого.

Недопустимым представляется вероятность не критического отношения со стороны судьи к материалам, представленным органами дознания или предварительного следствия. Ни о какой корпоративной солидарности в такой ситуации не может быть и речи. Именно на стадии судебного разбирательства дается реальная оценка действиям дознавателей и следствия; доказанности их утверждений. Судья не должен априори воспринимать выводы дознания или предварительного следствия, надеяться на то, что они проведены достаточно квалифицированно и в проверке не нуждаются. Напротив – именно в судебном заседании все эти выводы подлежат обязательной тщательной и основательной перепроверке.

В такой ситуации поверхностность, формальная оценка представленных доказательств, непринятие во внимание утверждений, фактов и обстоятельств, свидетельствующих о недостатках и нарушениях, допущенных в ходе расследования и, соответственно, могущих быть использованными или истолкованными в пользу подсудимого, являются грубым нарушением этических и нравственных норм отправления правосудия. Подобные действия резко повышают вероятность предельно недопустимого явления – судебной ошибки с ее негативными последствиями для личности, общества. В такой ситуации возможно как осуждение невиновного, так и оправдание реально виновного лица, что, несомненно, противоречит целям правосудия.

На практике всё еще встречаются случаи слишком активного участия судьи в состязательном процессе.



Представляется недопустимым, необъективным, предвзятым и неэтичным, когда судья активно и наступательно требует от подсудимого показаний, подтверждающих версию обвинения (или защиты, что случается гораздо реже).

Особенно опасна такая ситуация для установления истины, если подсудимый в судебном заседании заявляет об отказе от своих признательных показаний, данных им на предварительном следствии. Если в таком случае вместо выяснения, по какой причине подсудимый был вынужден (вплоть до возможного применения недозволённых методов следствия) давать такие показания, судья будет стремиться уличить его, это явится конкретным подтверждением необъективности судьи. Разумеется, подобная ситуация приведет лишь к нарушению основных принципов правосудия и вынесению неправосудного приговора.


Единственно верной и этичной линией поведения судьи является внимательное выслушивание заявлений и аргументации подсудимого и дача им конкретной правовой оценки с учетом других доказательств.

Одной из обязанностей судьи (председательствующего) в судебном заседании является поддержание вежливо-корректной, строгой, деловой, уважительной атмосферы. Непосредственно судья должен придерживаться «золотой середины» коммуникации – общаясь с другими участниками процесса и иными лицами, судье нельзя допускать излишней сухости и безразличия, но так же и легкомыслия, шутовщины. Абсолютно недопустимыми являются насмешки, издевки над участниками процесса, опрошенные, бестактные выражения и тем более – ругательства.

Суд практически всегда – столкновение интересов, обид, взаимных претензий. Обязанностью судьи является недопущение эскалации конфликта, выхода его за рамки дозволенного. Судья должен пресекать любую грубость, бестактность со стороны любого из участников процесса, не допускать унижающих и оскорбительных высказываний с их стороны.

При осуществлении правосудия возникает множество самых разных проблемных ситуаций, разрешение коих во многом зависит от поведения сторон в процессе. Моральный долг судьи при этом создать такую нравственную атмосферу в судебном заседании, которая исключала бы элементы безнравственного поведения его участников.

Целый комплекс этических проблем связан с рассмотрением уголовных дел коллегиально. Здесь очень важно осознание председательствующим своей



роли как лица, демонстрирующего уважительное и внимательное отношение к другим судьям (народным заседателям).

Председательствующий в ходе коллегиального судебного разбирательства должен предоставлять другим судьям (народным заседателям) возможность свободно участвовать в исследовании доказательств (например, задавать вопросы, вести допросы), высказывать свое мнение при обсуждении различных вопросов, при вынесении определений (в том числе на месте) и принятии решений.

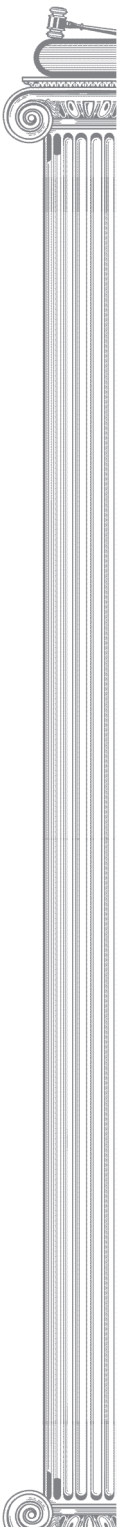
На практике еще встречаются факты неэтичного, ненадлежащего поведения некоторых судей (председательствующих), особенно заметные при вынесении определений, совещаясь на месте. К сожалению, такие судьи, абсолютно формально склонив голову к одному и другому народному заседателю, почти мгновенно оглашают определение, которое фактически является их личным мнением. Такие действия, что вполне естественно, вызывают недовольство участников процесса и других присутствующих в зале судебного заседания лиц; зарождают у них сомнения в объективности и реальной коллегиальности суда.

Аналогично демонстративно неэтичными являются факты, когда судья (председательствующий), объявив об удалении в совещательную комнату для рассмотрения вопроса об обоснованности заявленного отвода, делает шаг за пределы зала судебного заседания и практически тут же, сделав шаг обратно, объявляет об отклонении ходатайства об отводе. Разумеется, такое поведение является ярким проявлением пренебрежения к участникам процесса, и этическим его посчитать невозможно.

При проведении судебного следствия немаловажным является то, что реально оконченным оно может считаться, если никто из участников процесса (в том числе и народные заседатели) не настаивает на продолжении исследования доказательств. Действия председательствующего в такой ситуации, выражающиеся в прекращении судебного следствия по его личной инициативе, являются совершенно незаконными и неэтичными.

Особое значение приобретает соблюдение этических норм председательствующим (при коллегиальном рассмотрении дела) при совещании о постановлении приговора.

Законом (в частности, ст. 460 УПК Республики Узбекистан) четко указано на обязательность соблюдения требований ст. 457 УПК, в которой расписан порядок совещания судей и установлена очередность рассмотрения



необходимых вопросов. Пренебрежение этим порядком и последовательностью является конкретным проявлением грубейшего нарушения этических норм (помимо того, что оно само по сути – нарушение закона). Так, недопустимым считается нарушение равноправия судей и обсуждение председательствующим, к примеру, с самого начала вопроса о квалификации преступления или о мере наказания, предвосхищающее тем самым решение главного вопроса – о наличии или отсутствии вины подсудимого (который самому председательствующему уже ясен, вне зависимости от мнения, к примеру, народных заседателей).

Постановка вопросов в той последовательности, как это предусмотрено ст. 457 УПК Республики Узбекистан, дает возможность реального анализа аргументов обвинения и защиты, результатов судебного следствия и прений сторон. Соответственно, обязанностью председательствующего, как по закону, так и этически, является создание условий для такого анализа, без забегания вперед и навязывания своего мнения остальным участникам совещания.


Необходимо также учитывать ситуации, когда мнение председательствующего может расходиться с мнением остальных участников совещания. Разумеется, в таком случае за председательствующим остается право настаивать на своем мнении. Однако делаться это должно по возможности тактично, аргументировано, без нажима и тем более – без выхода за пределы этических норм.

Часть вторая ст. 460 УПК предусматривает, что при обсуждении вопросов в совещательной комнате председательствующий подает свой голос последним. В этом содержится глубокий смысл – при таком порядке исключается возможность давления на остальных участников совещания. Данный порядок сродни установленному, к примеру, Наполеоном – на его военных советах первоначально спрашивали мнение младших по званию, начиная с часовых.

К сожалению, существует возможность случаев демонстративного пренебрежения со стороны судей к выступлениям участников судебных прений и последнему слову подсудимого.

Нередко это проявляется в том, что прения и последнее слово назначаются после длительного перерыва, после чего практически сразу суд удаляется в совещательную комнату и по выходу из нее спустя непродолжительное время оглашает приговор.

Фактически, в такой ситуации суд (судья) демонстрирует, что приговор уже подготовлен и составлен безотносительно к мнению сторон, высказанному

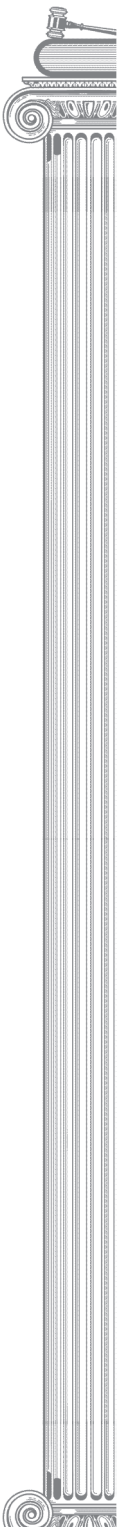



в прениях и последнему слову подсудимого. Зачастую это проявляется и в том, что судья (судьи) во время выступления сторон демонстрирует скуку, невнимательность, занимается посторонними делами – вплоть до переписки по телефону и т. п.

Особое внимание председательствующий обязан уделить пресечению попыток неэтичного поведения со стороны участников процесса. Недопустимо, чтобы последние перебивали друг друга, грубили, выходили за пределы деловой этики, вели себя недостойно по отношению к другим участникам процесса: свидетелям, потерпевшим и др. Председательствующий, к примеру, обязан улавливать тонкую грань между язвительностью, вызванной критическим истолкованием слов и поступков участника процесса, и насмешливостью, унижением достоинства, продиктованными стремлением к достижению своих целей любой ценой. Заметив, что кто-либо из участников эту грань переходит, председательствующий обязан пресечь такое действие.

### **Резюме:**

1. Немаловажно, что уголовно-процессуальная деятельность оценивается участниками процесса, другими вовлеченными лицами, а также государственными органами и должностными лицами не только с позиций соответствия нормам закона и международным стандартам в области отправления правосудия, охраны прав и свобод личности, но и с точки зрения общечеловеческих и местных представлений об этике и нравственности. Не будем забывать, что, несмотря на процессы глобализации, определенные расхождения с международными стандартами все еще могут иметь место, ввиду некоторого отставания в развитии соответствующих представлений.
2. Высокие критерии этики и нравственности в деятельности суда, выполнение им своей обязанности по отправлению правосудия с учетом постоянного мониторинга со стороны граждан и общества в целом требуют от судей четкого соблюдения не только положений закона, но и этических норм. Необходимым является овладение судьями в полной мере навыками деонтологии и психологической устойчивости. Это предполагает предельную ответственность судей, наличие у них их высоких интеллектуальных и морально-волевых качеств, что усугубляет психологическую нагрузку на судей.

- 
3. Современные национальные и международно-правовые нормы в сфере отправления правосудия требуют соединения деятельности по усилению борьбы с преступностью и соблюдения прав и свобод человека. К числу основополагающих категорий и принципов нравственно-этического характера, на которых базируется правосудие по уголовным делам, относятся прежде всего: независимость судебной власти и суда, беспристрастность, состязательность, справедливость, гуманизм, уважение чести и достоинства человека и гражданина, презумпция невиновности, неприкосновенность личности, жилища, тайна частной жизни, долг и совесть. То, что большая часть указанных положений закреплена в нормах права, не отменяет их морально-нравственной ориентации и значимости.
  4. Международно-правовые документы и наше уголовно-процессуальное законодательство требуют от судьи быть беспристрастным. Предубежденность судьи незаконна и безнравственна, поскольку предполагает внимание лишь к тем фактам и обстоятельствам, которые в той или иной мере соответствуют заранее сложившемуся мнению. Недопустимым является демонстрация судьей своей предубежденности: высказывание до постановления приговора своего мнения по поводу виновности или невиновности подсудимого само по себе является реальным основанием для отвода судьи. Но при этом судья и внутренне обязан быть свободен от предубежденности: психологический настрой на восприятие одних фактов и обстоятельств и игнорирование иных, не укладываемых в уже сложившуюся схему, недопустим.
  5. Предубежденность, необъективность могут выражаться и косвенно. К примеру, в подчеркнутом внимании к высказываниям и ходатайствам одной стороны и пренебрежении к аналогичным действиям другой.
  6. Судья обязан создать в зале судебного заседания атмосферу процессуального равенства сторон, очевидную для всех присутствующих.
  7. Судьи уполномочены оказывать непосредственное влияние на судьбы людей, их жизни, следовательно, не имеют ни малейшего значения методы подготовки кандидатов в судьи и широта их



мандатов, если при принятии решения судья выходит за рамки морально этических требований.

8. Судья обязан следовать высоким стандартам морали и нравственности, беспрекословно соблюдать нормы Кодекса этического поведения судей, быть честным в любой ситуации, воздерживаться от действий, которые могли бы умалить авторитет судебной власти, причинить ущерб репутации судьи, поставить под сомнение его объективность, независимость и беспристрастность (ст. 2 Кодекса этического поведения судей).



## ГЛАВА VIII СУДЕБНЫЙ КОНТРОЛЬ

Статьи 13, 19, 44 Конституции Республики Узбекистан регламентируют принципы, в соответствии с которыми демократия в стране базируется на общечеловеческих постулатах, устанавливающих, что первоочередными ценностями являются человек, его жизнь, свобода, честь, достоинство и другие неотъемлемые права. Тем самым также закрепляется право на судебную защиту. Это означает, что права и свободы каждого человека защищаются Конституцией и законами. Гражданин Республики Узбекистан и государство связаны взаимными правами и взаимной ответственностью. Права и свободы граждан, закрепленные в Конституции и законах, являются незыблемыми, и никто не вправе **без суда** лишить или ограничить их. Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, **право обжалования в суде** незаконных действий государственных органов, должностных лиц, общественных объединений<sup>71</sup>.

Указанные конституционные нормы предусматривают, в частности, обязанность государства обеспечивать каждому возможность отстаивать свои права в споре с любыми органами и должностными лицами, в том числе и с осуществляющими предварительное расследование по уголовным делам. В обеспечении прав и свобод граждан, вовлеченных в орбиту уголовного процесса, особую роль играет **судебный контроль**.

С целью приведения норм национального уголовно-процессуального законодательства в соответствие с международными стандартами, а также для усиления гарантий по защите прав и свобод человека в уголовном процессе с 1 января 2008 года в рамках имплементации процедуры Habeas Corpus в Узбекистане право выдачи санкции на арест было передано от прокуратуры судам. Кроме того, указанное изменение законодательства было призвано усилить судебную ветвь власти и расширить полномочия суда по осуществлению защиты прав и свобод граждан на стадии досудебного расследования.

**Сравните:** Каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему Конституцией или законом (**ст. 8 Всеобщей декларации прав человека**).

71 Рустамбаев М. Х., Тухташева У. А. Судебно-правовая реформа в Республике Узбекистан: попытка осмысления: научно-публицистическое издание. Ташкент: Издательство ТГЮИ, 2010 г.

Никто не может быть подвергнут произвольному аресту, задержанию или изгнанию (ст. 9 Всеобщей декларации прав человека).

Каждое арестованное или задержанное по уголовному обвинению лицо в срочном порядке доставляется к судье или к другому должностному лицу, которому принадлежит по закону право осуществлять судебную власть, и имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение (п. 3 ст. 9 МПГП).

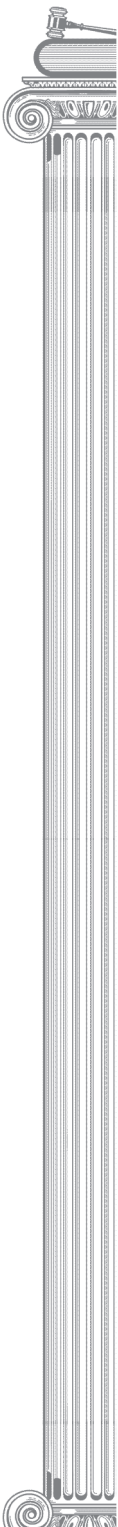
Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность.  
Никто не может быть подвергнут аресту или содержанию под стражей иначе как на основании закона (статья 25 Конституции Республики Узбекистан).

Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, право обжалования в суде незаконных действий государственных органов, должностных лиц, общественных объединений (статья 44 Конституции Республики Узбекистан).

Передача судам права выдачи санкции на заключение под стражу в Узбекистане, являясь последовательной имплементацией в национальное законодательство норм Всеобщей декларации прав человека, Международного пакта о гражданских и политических правах, а также других общепризнанных принципов и норм международного права, позволила установить судебный контроль над досудебным производством. В последующие годы сфера действия института Хабеас корпус последовательно расширялась.

**Справочное:** К сведению, вопросы судебного контроля за досудебным производством были предметом ряда конференций еще задолго до принятия закона о передаче санкции от прокуратуры судам на заключение под стражу. Так, в 2001 году была проведена конференция на тему «Судебный надзор над действиями следственных органов, ограничивающими права граждан»; в 2005 году – «Задержание, арест и заключение под стражу: передовой опыт»; 22 февраля 2005 года – круглый стол «Судебный контроль над процессами предварительного следствия и досудебного производства»; 2005 год – научно-практическая конференция «Проблемы организации судебного контроля на предварительном следствии» и др. Кроме того, одним из авторов настоящего пособия была опубликована статья в республиканской газете Правда Востока, где уже тогда прямо ставился вопрос о передаче права выдачи санкции от прокурора суду (М. Набиева, Б. Набиев «Действия чиновников подрывают авторитет государства». «Правда Востока». 29.10.2002 г.).

Несмотря на то, что разрешение этого вопроса произошло в сравнительно сжатые сроки (по сравнению с опытом ряда развитых стран),




следует отметить, что к повышению роли суда в досудебном производстве наше государство идет с момента обретения независимости, закрепив основополагающие идеи на охрану и защиту законных интересов личности в судебном порядке в Конституции Республики Узбекистан. Признавая эволюционное развитие, шаг за шагом наше общество продвигается по пути к установлению независимого судебного контроля над досудебным производством. Об этом свидетельствует и тот факт, что осуществление защиты прав и интересов человека в Узбекистане является одним из приоритетных направлений государственной политики. Так, Узбекистан присоединился к более чем 60-ти международным договорам, связанным с правами человека. В Конституции независимого Узбекистана каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, право обжалования в суде незаконных действий государственных органов, должностных лиц, общественных объединений. Эта конституционная норма получила свое развитие и в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Узбекистан. Необходимо отметить, что уголовно-процессуальные правоотношения являются той сферой, которая наиболее чувствительна к правам человека, поскольку при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности возрастает риск нарушений конституционных прав граждан. И поэтому одним из важнейших принципов уголовного процесса является охрана прав и свобод граждан. В соответствии со статьей 18 УПК все государственные органы и должностные лица, ответственные за производство по уголовному делу, обязаны охранять права и свободы граждан, участвующих в уголовном процессе. За выполнением этих обязанностей указанными государственными органами и должностными лицами надзор осуществляется прокурором и судом.

В этой связи одним из центральных вопросов в процессе реформирования и дальнейшей либерализации судебно-правовой системы Узбекистана была определена назревшая необходимость – «...передача судам части полномочий прокуратуры... В первую очередь это касается вопросов, связанных с ограничением конституционных прав и свобод человека, его неприкосновенности»<sup>72</sup>.

Основные задачи по реализации осуществления передачи права выдачи санкции на арест от прокуратуры судам были отражены в Указе

---

72 Каримов И. А. Наша главная цель – демократизация и обновление общества, реформирование и модернизация страны. Выступление на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 28 января 2005 г. // Узбекский народ никогда и ни от кого не будет зависеть. Том 13. – Т.: Узбекистон, 2005 г. – с. 91–97.



Президента Республики Узбекистан «О передаче судам права выдачи санкции на заключение под стражу» от 8 августа 2005 года, в котором подчеркнута, что важнейшей задачей проводимой в Узбекистане реформы судебно-правовой системы является обеспечение эффективной защиты конституционных прав и свобод человека, прежде всего права на защиту от необоснованного уголовного преследования и вмешательства в его частную жизнь и на личную неприкосновенность. При этом «расширение полномочий суда по осуществлению эффективной защиты прав граждан на стадии досудебного расследования и прежде всего передача от органов прокуратуры судам права выдачи санкции на заключение под стражу»<sup>73</sup> направлено на повышение эффективности защиты конституционных прав граждан на свободу и личную неприкосновенность.

Таким образом, после оценки положительных моментов установления судебного контроля над досудебным производством была начата серьезная и тщательная проработка «организационно-правовых вопросов и необходимой подготовки как со стороны самой судебной системы, так и связанных с этим других правоохранительных органов и прокуратуры»<sup>74</sup>. Результат был выражен в принятом Парламентом Республики Узбекистан Законе Республики Узбекистан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с передачей судам права выдачи санкции на заключение под стражу». Тем самым положена основа для внедрения судебного контроля над досудебным производством. В настоящее время в судебном порядке рассматриваются ходатайства по вопросам, связанным с:

- применением домашнего ареста, продлением срока содержания под стражей или домашнего ареста с обязательным информированием суда, вынесшего определение о применении меры пресечения;
- рассмотрением ходатайств об отстранении обвиняемого от должности, о помещении лица в медицинское учреждение или о продлении срока пребывания обвиняемого в медицинском учреждении, об эксгумации трупа, об аресте почтово-телеграфных отправок;
- рассмотрением ходатайства прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела или о прекращении уголовного дела либо об

73 Указ Президента Республики Узбекистан «О передаче судам права выдачи санкции на заключение под стражу» от 8 августа 2005 года. «Народное слово», 9.08.2005 г.

74 Указ Президента Республики Узбекистан «О передаче судам права выдачи санкции на заключение под стражу» от 8 августа 2005 года. «Народное слово», 9.08.2005 г.

освобождении от наказания осужденного на основании акта амнистии.

В настоящее время в процессуальном законодательстве Республики Узбекистан предусмотрены **следующие виды судебного контроля**:


- над действиями и решениями органов дознания и предварительного следствия;
- над ходом и результатами оконченного дознания и предварительного следствия;
- при производстве в суде первой инстанции;
- над действиями и решениями нижестоящего суда.

**1. Судебный контроль над действиями и решениями органов дознания и предварительного следствия.** Правовой основой данного судебного контроля является статья 29 УПК, которая закрепляет следующие полномочия суда в досудебном производстве:

- рассмотрение ходатайства, жалобы и протеста по вопросам, связанным с применением меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста либо продлением срока содержания под стражей или домашнего ареста с обязательным информированием суда, вынесшего определение о применении меры пресечения;
- рассмотрение ходатайств об отстранении обвиняемого от должности, о помещении лица в медицинское учреждение или о продлении срока пребывания обвиняемого в медицинском учреждении, об эксгумации трупа, об аресте почтово-телеграфных отправок;
- рассмотрение ходатайства прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела или о прекращении уголовного дела либо об освобождении от наказания осужденного на основании акта амнистии.

В данном случае суд является беспристрастным арбитром, разрешающим необходимость принятия того или иного решения в зависимости от причины обращения органов прокуратуры. Особое значение имеет тот факт, что при судебном порядке рассмотрения и принятия решения обеспечиваются гарантии состязательности сторон в судебном процессе.

Данный вид контроля является наиболее оперативным, поскольку на суд налагается обязательство реагировать на возможные нарушения прав и свобод личности, и это обязательство может быть реализовано на самом раннем этапе уголовного судопроизводства. Несмотря на то, что дело находится



в производстве дознавателя или следователя, суд имеет полномочия по проверке законности и обоснованности ограничения прав и свобод личности, вовлечённой в сферу уголовного судопроизводства.

Находясь на страже конституционных прав и свобод личности, уголовный суд ограничивает обвинительную власть (власть следователя, прокурора) в чрезмерном применении принудительных мер, сдерживает ее карательный порыв и стремление к произволу, ограждает граждан и иных субъектов права от необоснованного ущемления их свободы<sup>75</sup>.

**2. Судебный контроль над ходом и результатами оконченного дознания и предварительного следствия.** Данный контроль осуществляется на этапе назначения дела к судебному разбирательству. Судья должен определить полноту, всесторонность проведенного предварительного следствия, его соответствие требованиям закона, обеспеченность прав обвиняемого и т. д. При обнаружении существенных нарушений уголовно-процессуального закона (например, при проведении предварительного следствия без возбуждения уголовного дела по материалам, выделенным в отношении другого лица по новому обвинению), а также иных нарушений, которые не могут быть устранены судом (например, производство процессуального действия дознавателем, следователем, подлежащим отводу по основаниям, предусмотренным статьей 76 УПК, производство дознания либо следствия лицом, не включенным в группу дознания либо следственную группу, и т. п.), дело подлежит возвращению прокурору для принятия необходимых мер.

Деятельность судьи в данной стадии процесса является гарантией защиты прав и законных интересов граждан, так как к судебному разбирательству может быть назначено только рассмотрение дела, по которому предварительное следствие проведено всесторонне, полно, объективно и в соответствии с законом. Обусловлено это также и тем, что именно суд ответственен за то, чтобы в уголовном судопроизводстве были соблюдены права каждого участника уголовного процесса, и в целом была обеспечена законность производства по делу, с тем, чтобы ни одно уголовное дело, по которому имеются недостатки, препятствующие судебному следствию, не было назначено к судебному разбирательству. В этой связи законодатель наделил суд обязанностью по определению полноты и всесторонности проведенного предварительного следствия и полномочием по передаче дела утвердившему обвинительное заключение прокурору при необходимости для устранения

---

<sup>75</sup> Статус и деятельность суда в уголовном процессе: учебное пособие. – Москва: Проспект, 2016 г. – с. 243

недостатков технического характера предварительного следствия или дознания.

**К сведению!** При решении вопроса о передаче уголовного дела прокурору по основаниям, указанным в статье 401<sup>1</sup> УПК, под допущенными в ходе дознания или предварительного следствия недостатками технического характера следует понимать, кроме описок, опечаток и арифметических ошибок, такие нарушения положений УПК, которые служат препятствием для рассмотрения судом уголовного дела по существу и принятия законного, обоснованного, справедливого решения. К таким недостаткам относятся, в частности, случаи, когда:

- обвинение, изложенное в обвинительном заключении или обвинительном акте, не соответствуют обвинению, изложенному в постановлении о привлечении лица к участию в деле в качестве обвиняемого;
- обвинительное заключение или обвинительный акт не подписан дознавателем, следователем или не утверждён прокурором;
- в обвинительном заключении или обвинительном акте отсутствуют сведения о неснятой и непогашенной судимости либо месте нахождения обвиняемого, о потерпевшем, если он был установлен по делу;
- есть необходимость составления обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу, направленному в суд постановлением о применении принудительной меры медицинского характера;
- имеются предусмотренные частью первой статьи 332 УПК основания для объединения уголовных дел.

Тем самым осуществляется судебный контроль над ходом и результатами оконченого дознания и предварительного следствия.

Так как это происходит на этапе назначения дела к судебному разбирательству, то можно сказать, что данный этап является своеобразным фильтром, позволяющим своевременно выявить какие-либо нарушения или недостатки дознания, предварительного следствия.

### **3. Судебный контроль при производстве в суде первой инстанции.**

Судебный контроль в данной стадии направлен на обнаружение нарушений, допущенных при расследовании, а также в ходе судебного разбирательства. Результатом такого контроля может быть вынесение оправдательных

приговоров или частного определения, частного постановления об обнаруженных судом нарушениях законности.

Анализ практики свидетельствует, что на этом этапе особое значение приобретают требования, предъявляемые к процессу доказывания. Посредством ключевых элементов доказывания, таких, как собирание, проверка и оценка, судья имеет возможность установить истину по уголовному делу и в то же время проверить качество проведенного дознания или расследования. В противном случае есть вероятность вынесения неправосудного решения по уголовному делу. *Например, в ходе судебного разбирательства может быть исследован протокол осмотра места происшествия. Тем самым суд проверяет, были ли соблюдены все процессуальные требования, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством в отношении данного следственного действия. Кроме того, производится оценка допустимости означенного доказательства.* Примерно таким же образом могут быть исследованы другие доказательства, либо для проверки данных доказательств проведены судебные действия. Таким образом, суд получит возможность наиболее полно и всесторонне установить обстоятельства дела и одновременно проверить законность действий, предпринятых в ходе дознания или предварительного следствия. А результат такой проверки будет иметь значение при принятии окончательного решения по уголовному делу.

### **Исследование доказательств судом**

В форме судебного следствия

Непосредственное, устное, открытое  
(согласно статьям 19 и 26 УПК).

При активном участии сторон

В условиях обеспечения состязательности  
(согласно статье 25 УПК)



Ограниченное влияние суда на установление порядка и очередности исследования доказательств (статьи 438, 440 УПК)
Ограничение инициативы суда в выборе средств доказывания
Активное исследование представленных и полученных доказательств (статьи 442-447 УПК)
Оценка доказательств судом по внутреннему убеждению (согласно статье 95 УПК)
Запрет до окончания разбирательства выражать мнение по существу дела и предрешать окончательную оценку доказательств


Следует помнить, что производство по уголовному делу должно проходить в строго определенных законом пределах и формах, при соблюдении процессуальных условий и гарантий прав и свобод личности. Поэтому для обеспечения всех многочисленных процессуальных требований и правил производство по уголовному делу нуждается в осуществлении над ним постоянного и действенного контроля<sup>76</sup>.

**4. Судебный контроль над действиями и решениями нижестоящего суда.** Принято различать следующие формы указанного контроля: а) апелляционное производство; б) кассационное производство; в) надзорное производство.

Рассмотрение уголовных дел в судах вышестоящей инстанции является важной формой проверки законности, обоснованности и справедливости вынесенных судебных решений, направленной на устранение судебных ошибок.

Рассмотрение контрольных и надзорных функций, осуществляемых судом апелляционной и кассационной инстанций, позволяет сделать заключение, что апелляционное и кассационное производство – урегулированная законом деятельность по реализации функции контроля и надзора над деятельностью суда первой инстанции посредством рассмотрения судом апелляционной и кассационной инстанции уголовных дел по жалобам и протестам в целях решения вопроса о законности, обоснованности и справедливости обжалованного или опротестованного приговора (определения) суда первой

<sup>76</sup> Статус и деятельность суда в уголовном процессе: учебное пособие. – Москва: Проспект, 2016 г. – с. 238.



инстанции. Данные инстанции выполняют функцию контроля процессуальных действий и решений, совершенных или принятых на предыдущих этапах судопроизводства.

В свою очередь надзорное производство имеет задачу проверить решения нижестоящих судебных инстанций и внести в них необходимые изменения или отменить их, если при рассмотрении дела в любой из нижестоящих судебных инстанций было допущено существенное нарушение уголовно-процессуального или уголовного закона, что привело к постановлению незаконного, необоснованного или несправедливого судебного решения<sup>77</sup>. Таким образом, пересмотр в порядке надзора является важной гарантией права на судебную защиту, одним из способов охраны прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения и со стороны защиты.

Ниже приведены решения, которые могут быть приняты в результате рассмотрения дела в апелляционном, кассационном или надзорном порядке.

Согласно статье 497<sup>13</sup>, суд, рассмотрев дело в апелляционном порядке, вправе своим определением:

- 1) оставить приговор суда первой инстанции без изменения, а жалобу или протест – без удовлетворения;
- 2) отменить обвинительный приговор суда первой инстанции и вынести оправдательный приговор;
- 3) отменить оправдательный приговор суда первой инстанции и вынести обвинительный приговор;
- 4) отменить обвинительный приговор суда первой инстанции и прекратить дело;
- 5) изменить приговор суда первой инстанции, в том числе изменить объем обвинения, квалификацию преступления, смягчить либо усилить наказание, а равно применить закон о более тяжком преступлении.

Если судом первой инстанции по делу были допущены неполнота или односторонность судебного следствия либо процессуальные нарушения, суд апелляционной инстанции, не направляя дело на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции, принимает меры к восполнению пробелов, устранению

---

<sup>77</sup> Уголовный процесс. Общая и Особенная части: учебник для юридических вузов и факультетов / В. В. Вандышев; Межрегиональный институт экономики и права. – М.: «Контракт», 2010 г. – с. 556

процессуальных нарушений и с учетом результатов выносит соответствующее решение.

Обвинительный приговор суда первой инстанции может быть изменен в сторону ухудшения положения осужденного, не иначе как по жалобе потерпевшего, его представителя либо по протесту прокурора.

Оправдательный приговор суда первой инстанции может быть отменен судом апелляционной инстанции с вынесением обвинительного приговора, не иначе как по жалобе потерпевшего, его представителя либо по протесту прокурора.


В решении суда апелляционной инстанции должно быть указано, по каким основаниям приговор суда первой инстанции признается правильным, а доводы жалобы или протеста – необоснованными; что именно послужило основанием к отмене приговора суда первой инстанции или к его изменению.

При принятии решения суд апелляционной инстанции вправе ссылаться на доказательства, исследованные судом первой инстанции и признанные достоверными, в совокупности с новыми доказательствами, исследованными при рассмотрении апелляционных жалоб, протестов.

В свою очередь статья 506<sup>1</sup> УПК регламентирует полномочия суда кассационной инстанции. Так, суд, рассмотрев дело в кассационном порядке, вправе своим определением:

- 1) оставить приговор суда первой инстанции без изменения, а жалобу или протест – без удовлетворения;
- 2) отменить обвинительный приговор суда первой инстанции и вынести оправдательный приговор;
- 3) отменить оправдательный приговор суда первой инстанции и вынести обвинительный приговор;
- 4) отменить обвинительный приговор суда первой инстанции и прекратить дело;
- 5) изменить приговор суда первой инстанции, в том числе изменить объем обвинения, квалификацию преступления, смягчить либо усилить наказание, а равно применить закон о более тяжком преступлении.

Если судом первой инстанции по делу были допущены неполнота или односторонность судебного следствия либо процессуальные нарушения, суд кассационной инстанции, не направляя дело на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции, принимает меры к восполнению пробелов, устранению



процессуальных нарушений, и с учетом результатов выносит соответствующее решение.

Обвинительный приговор суда первой инстанции может быть изменен судом кассационной инстанции в сторону ухудшения положения осужденного, не иначе как по жалобе потерпевшего, его представителя либо по протесту прокурора.

Оправдательный приговор суда первой инстанции может быть отменен судом кассационной инстанции с вынесением обвинительного приговора, не иначе как по жалобе потерпевшего, его представителя либо по протесту прокурора.

В решении суда кассационной инстанции должно быть указано, по каким основаниям приговор суда первой инстанции признается правильным, а доводы жалобы или протеста необоснованными; что именно послужило основанием к отмене приговора суда первой инстанции или к его изменению.

При принятии решения суд кассационной инстанции вправе ссылаться на доказательства, исследованные судом первой инстанции и признанные достоверными, в совокупности с новыми доказательствами, исследованными при рассмотрении кассационных жалоб, протестов.

Статья 521 УПК регламентирует полномочия суда надзорной инстанции. Согласно ей, суд, рассмотрев дело в надзорном порядке, вправе своим определением, постановлением:

- 1) оставить приговор, определение, постановление без изменения, а жалобу или протест – без удовлетворения;
- 2) отменить определение, постановление и направить дело на новое апелляционное или кассационное рассмотрение;
- 3) отменить приговор, определение, постановление и прекратить дело;
- 4) изменить приговор, определение, постановление суда.

Определения суда апелляционной или кассационной инстанции, определения и постановления суда надзорной инстанции подлежат также отмене или изменению, если суд, рассматривающий дело в порядке надзора, признает, что этими решениями необоснованно отменены или изменены предшествующие приговоры или определения либо что при рассмотрении дела в апелляционном, кассационном или надзорном порядке допущены нарушения закона, которые повлияли или могли повлиять на правильность вынесенного определения или постановления.

Отменя определение или постановление, вынесенное в надзорном порядке, суд вправе оставить в силе, с изменением или без изменения, приговор суда первой инстанции и определение суда апелляционной или кассационной инстанции.

### Вышестоящие судебные инстанции:

<b>Апелляционная инстанция:</b>	<b>Кассационная инстанция:</b>	<b>Надзорная инстанция:</b>
<p>а) суд Республики Каракалпакстан по уголовным делам, областные и Ташкентский городской суды по уголовным делам – по приговорам районных (городских) судов по уголовным делам;</p> <p>б) Военный суд Республики Узбекистан – по приговорам территориальных военных судов;</p> <p>В) Верховный суд Республики Узбекистан, суд Республики Каракалпакстан по уголовным делам, областные и Ташкентский городской суд по уголовным делам, Военный суд Республики Узбекистан – по приговорам этих же судов.</p>	<p>а) суд Республики Каракалпакстан по уголовным делам, областные и Ташкентский городской суды по уголовным делам – по приговорам районных (городских) судов по уголовным делам;</p> <p>б) судебные коллегии суда Республики Каракалпакстан по уголовным делам, областных и Ташкентского городского судов по уголовным делам – по приговорам этих же судов;</p> <p>3) судебная коллегия Верховного суда Республики Узбекистан – по приговорам этого же суда;</p> <p>4) Военный суд Республики Узбекистан – по приговорам территориальных военных судов; судебная коллегия Военного суда Республики Узбекистан – по приговорам Военного суда.</p>	<p>а) судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда – по судебным решениям, рассмотренным в апелляционном или кассационном порядке областными и приравненными к ним судами;</p> <p>б) Президиум Верховного суда Республики Узбекистан – по судебным решениям, рассмотренным в апелляционном, кассационном либо надзорном порядке Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда Республики Узбекистан.</p>

## Перспективы судебного контроля в уголовном процессе Узбекистана

Процесс реформирования уголовно-процессуального законодательства продолжается. Об этом свидетельствует Постановление Президента Республики Узбекистан «О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства», принятое 14 мая 2018 года. Указанным постановлением утверждена Концепция совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан.

В сфере уголовно-процессуального законодательства Концепцией определены следующие основные направления и задачи:

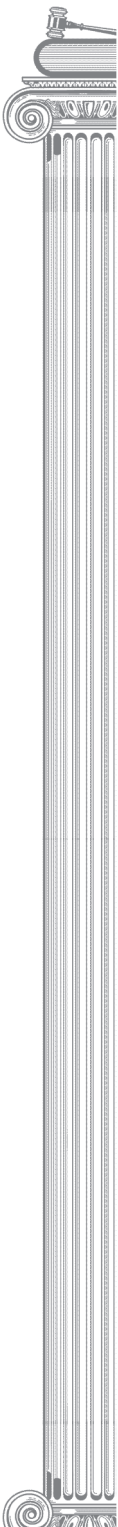
- обеспечение действенной и надежной охраны прав и свобод граждан, интересов общества и государства;
- систематизация и гармонизация норм уголовно-процессуального законодательства;
- совершенствование механизмов надежного обеспечения гарантий прав и свобод личности в уголовном процессе;
- внедрение новых форм и процедур уголовного процесса.

В числе направлений совершенствования уголовно-процессуального законодательства указана и необходимость улучшения механизмов надежного обеспечения гарантий прав и свобод личности в уголовном процессе. В частности, предусмотрена актуальность дальнейшего расширения сферы применения института «Хабеас корпус», в том числе путем внедрения института судебного обжалования процессуальных решений и действий, осуществляемых в ходе досудебного производства.

В рамках обозначенной задачи будут рассмотрены вопросы дальнейшего укрепления конституционных гарантий неприкосновенности частной жизни граждан, в том числе посредством передачи судам права выдачи санкций на обыск и прослушивание телефонных переговоров.

### Резюме:

Таким образом, несмотря на относительно недолгую историю и новизну института судебного контроля в уголовном процессе, в Узбекистане успешно функционируют и вносят свой вклад в достижение целей и задач правосудия следующие виды судебного контроля:

- 
- судебный контроль над действиями и решениями органов дознания и предварительного следствия;
  - судебный контроль над ходом и результатами оконченного дознания и предварительного следствия;
  - судебный контроль при производстве в суде первой инстанции;
  - судебный контроль над действиями и решениями нижестоящего суда.
- В ходе осуществляемой судебно-правовой реформы данный институт продолжает совершенствоваться и расширяться.

## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

**Тухташева Умида Абдиловна**, заведующая кафедрой «Уголовно-процессуальное право и криминалистика» ТГЮУ, к. ю. н., профессор. Автор около 200 научных публикаций, в том числе 6 монографий, 10 брошюр, 15 учебников, 13 учебных, методических пособий. Является членом различных рабочих групп, среди которых и рабочая группа по совершенствованию Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан.

**Набиев Бахтиёр Ахмедович** ранее работал в органах прокуратуры, затем занимался преподавательской работой. Советник юстиции. Имеет ряд публикаций, в том числе по направлениям судебно-правовой реформы судов и правоохранительных органов.

Редактор: У.Раджабова

Дизайн и верстка: А. Латкович

Лицензия AI №263 31.12.2014. Подписано в печать хх.хх 2019.

Формат: 60х90 1/16. Гарнитура «PT Sans Narrow».

Усл.п.л. 16,4.

Тираж \_\_\_\_.

Издательство “Baktria press”

г.Ташкент, 100000, Буюк Ипак Йўли мавзеси 15-25.

Тел/факс: +998 (71) 233-23-84

Отпечатано в \_\_\_\_\_

Адрес: \_\_\_\_\_

Тел.: + 998 (71) xxx-xx-xx







**НАСТОЛЬНАЯ КНИГА СУДЬИ  
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**