

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ИЧКИ ИШЛАР ВАЗИРЛИГИ
АКАДЕМИЯСИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.27.06.2017.Үн.25.01 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ИЧКИ ИШЛАР ВАЗИРЛИГИ
АКАДЕМИЯСИ**

АСТАНОВ ИСТАМ РУСТАМОВИЧ

**ЖИНОЯТ ИШЛАРИ БЎЙИЧА МАХСУС БИЛИМЛАРДАН
Фойдаланишнинг процессуал ва
КРИМИНАЛИСТИК ЖИҲАТЛАРИ**

**12.00.09 – Жиноят процесси. Криминалистика, тезкор-қидирув ҳуқуқ
ва суд экспертизаси**

**Юридик фанлар доктори (DSc) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2018

Фан доктори (DSc) диссертацияси автореферати мундарижаси

Оглавление автореферата докторской (DSc) диссертации

Content of the Doctoral (DSc) Dissertatation

Астанов Истам Рустамович

Жиноят ишлари бўйича махсус билимлардан фойдаланишнинг
процессуал ва криминалистик жиҳатлари 3

Астанов Истам Рустамович

Процессуальные и криминалистические аспекты использования
специальных знаний по уголовным делам 35

Astanov Istam Rustamovich

Procedural and criminalistic aspects of use special knowledge in criminal
cases 67

Эълон қилинган ишлар рўйхати

Список опубликованных работ
List of published works 71

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ИЧКИ ИШЛАР ВАЗИРЛИГИ
АКАДЕМИЯСИ ҲУЗУРИДАГИ ИЛМИЙ ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ
DSc.27.06.2017.Үн.25.01 РАҚАМЛИ ИЛМИЙ КЕНГАШ**

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ИЧКИ ИШЛАР ВАЗИРЛИГИ
АКАДЕМИЯСИ**

АСТАНОВ ИСТАМ РУСТАМОВИЧ

**ЖИНОЯТ ИШЛАРИ БЎЙИЧА МАХСУС БИЛИМЛАРДАН
Фойдаланишнинг процессуал ва
КРИМИНАЛИСТИК ЖИҲАТЛАРИ**

**12.00.09 – Жиноят процесси. Криминалистика, тезкор-қидирув ҳуқуқ
ва суд экспертизаси**

**Юридик фанлар доктори (DSc) диссертацияси
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2018

Фан доктори (DSc) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида B2018.3.DSc/Yu17 рақам билан рўйхатга олинган.

Диссертация Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Академиясида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме)) Илмий кенгаш веб-саҳифаси (<http://akadmvd.uz/uz/nauka/deyatelnost-nauchnogo-soveta>) ва «Ziyonet» Ахборот таълим порталида (www.ziyonet.uz) жойлаштирилган.

Расмий оппонентлар: **Иноғомжонова Зумратхон Фатхуллаевна**
юридик фанлар доктори, профессор

Тўлаганова Гулчехра Захитовна
юридик фанлар доктори, профессор

Муродов Бахтиёржон Баҳодирович
юридик фанлар доктори, доцент

Етакчи ташкилот: **Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси ҳузуридаги Қонунчилик муаммолари ва парламент тадқиқотлари институти**

Диссертация ҳимояси Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Академияси ҳузуридаги илмий даражалар берувчи DSc.27.06.2017.Yu.25.01 рақамли илмий кенгашнинг 2018 йил «__» _____ соат ____даги мажлисида бўлиб ўтади (Манзил: 100197, Тошкент ш., Интизор кўчаси, 68. Тел./факс: (+99871) 265-22-52; e-mail: info@akad.mvd.uz).

Диссертация билан Ички ишлар вазирлиги Академияси Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (____-рақами билан рўйхатга олинган). (Манзил: 100197, Тошкент ш., Интизор кўчаси, 68. Тел.: (+99871) 265-22-52).

Диссертация автореферати 2018 йил «__» _____ кuni тарқатилди.

(2018 йил «__» ____даги ____ рақамли реестр баённомаси).

Ў.Х. Мухамедов

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш раиси, юридик фанлар доктори, профессор

И.Ю. Фазилов

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш илмий котиби, юридик фанлар доктори, доцент

А.Г. Закирова

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш қошидаги илмий семинар раиси, юридик фанлар доктори, профессор

КИРИШ (докторлик (DSc) диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Дунёда терроризм, одам савдоси, гиёҳвандлик воситалари билан қонунга хилоф равишда муомала қилиш, ахборот технологиялари соҳасидаги жиноятлар кўрсаткичи жадал суръатларда ошиб бормоқда. Маълумотларга қараганда, сўнгги йилларда содир этилган 1787 та террорчилик ҳаракати оқибатида 13759 нафар инсон вафот этган, 16683 нафар инсон жароҳатланган¹, ҳар йили 190 000 нафар инсон наркотик моддалар таъсирида бевақт оламдан ўтади², 2021 йилга келиб кибержиноятлар сони ошиб бориши ҳисобига ушбу жиноятга қарши кураш учун 6 триллион АҚШ доллари ажратилиши режалаштирилган³. Бундай жиноятларга қарши курашишда эксперт ва мутахассислар имкониятлари ва замонавий технологиялардан фойдаланишга бўлган эҳтиёж ортиб бораётган ҳозирги шароитда жиноят ишлари бўйича махсус билимлардан фойдаланиш институтини такомиллаштириш долзарб ҳисобланади. Жиноят ишлари бўйича махсус билимлардан фойдаланиш тизимининг таҳлили мазкур соҳада янги турдаги экспертиза, юқори технологиялар (hi-tech), тафтиш, экспертиза текшируви учун намуналар олишнинг замонавий имкониятларини кенгроқ қўллашни талаб этади.

Жаҳонда жиноят ишлари бўйича махсус билимлардан фойдаланишнинг процессуал ва криминалистик жиҳатларини такомиллаштириш, экспертлар ва мутахассислар имкониятларидан фойдаланишнинг тактик усулларини ривожлантириш, жиноят процессида шахс билан боғлиқ экспертиза ўтказиш жараёнларида уларнинг ҳуқуқ ва эркинликлари кафолатланишининг таъсирчан янги механизмларини жорий этиш зарурати бу борада илмий-тадқиқот ишлари олиб борилишини тақозо этмоқда. Жиноят ишлари бўйича фойдаланиладиган «махсус билим» тушунчасини қонун нормаларида белгилаш, адвокатнинг махсус билимлардан фойдаланиш имкониятларини кенгайтириш, экспертнинг хавфсизлигини таъминлашнинг янги механизмларини жорий қилиш, экспертиза текшируви учун намуналар олиш тартибини такомиллаштириш, жиноят процесси иштирокчиларининг ҳуқуқлари тенглигини кафолатловчи миллий қонун ҳужжатлари ва ҳуқуқни қўллаш амалиётида учрайдиган процессуал ва криминалистик муаммоларнинг илмий-назарий ва амалий ечимини топиш муҳим аҳамият касб этади.

Республикамизда инсон ҳуқуқ ва эркинликларини ишончли кафолатлаш, жиноятларни аниқлаш жараёнларини такомиллаштириш мақсадида кенг қамровли ислохотлар амалга оширилмоқда. 2017 – 2021 йилларда Ўзбекистон Республикасини ривожлантиришнинг бешта устувор йўналиши бўйича Ҳаракатлар стратегиясига мувофиқ, жиноят ишларини юритишда адвокат томонидан юридик ёрдам кўрсатиш учун зарур бўлган масалалар бўйича экспертларнинг ёзма хулосаларини, мутахассисларнинг маълумот-маслаҳат-

¹ vavilon.ru/statistika-terrorizma/#statistika-terrorizma-v-mire.

² Всемирный доклад о наркотиках 2017 год. www.unodc.org/wdr2017/field/WDR_Booklet1_Ex-sum_Russian.pdf.

³ www.csoonline.com/article/3153707/security/top-5-cybersecurity-facts-figures-and-statistics.html.

ларини сўраш ва олиш тартибини аниқлаштириш⁴; процессуал қонунчилик нормалари бузилиб, олинган кўрсатувлар, эксперт хулосаси, ашёвий далиллар ҳамда бошқа материаллардан далил сифатида фойдаланишга йўл қўймаслик; халқаро стандартлар асосида суд экспертизаси фаолиятини такомиллаштириш («ISO/IEC 17025» стандартини жорий этиш); суд экспертизаси ўтказишнинг муддати ва сифатини назорат қилиш бўйича идоралараро электрон тизим ишлаб чиқиш; суд экспертизасининг янги турларини жорий қилиш⁵; экспертиза ўтказиш ва тафтиш қилишнинг аниқ мезон ҳамда тартиб-таомилларини такомиллаштириш; мутахассиснинг процессуал мақомини аниқлаштириш, шунингдек, мутахассис фикрига процессуал тус бериш⁶ бўйича тизимли чора-тадбирлар амалга оширилмоқда. Бу эса, жиноят ишлари бўйича махсус билимлардан фойдаланишга оид қонун ҳужжатларини инвентаризациядан ўтказиш, махсус билимлардан фойдаланишнинг ҳуқуқий механизмларини такомиллаштириш, жиноят ишларида махсус билимлардан фойдаланишни ўзида акс эттирган халқаро-ҳуқуқий ҳужжатлар, ривожланган мамлакатлар қонунчилигининг ижобий жиҳатларини миллий қонунчиликка имплементация қилишни тақозо этади. Айниқса, судга қадар ва суд босқичида экспертиза ўтказиш ва тафтиш қилишнинг аниқ мезон ҳамда тартиб-таомилларини жорий этиш бугунги куннинг долзарб вазифаларидан бири ҳисобланади.

Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодекси (1994), Жиноят кодекси (1994), Божхона кодекси (2016), «Суд экспертизаси тўғрисида»ги (2010), «Маъмурий тартиб-таомиллар тўғрисида»ги (2018), «Адвокатура тўғрисида»ги (1996), «Коррупцияга қарши курашиш тўғрисида»ги (2017) қонунлари, Ўзбекистон Республикаси Президентининг «Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида»ги 2017 йил 7 февралдаги ПФ-4947-сонли, «2017 – 2021 йилларда Ўзбекистон Республикасини ривожлантиришнинг бешта устувор йўналиши бўйича Ҳаракатлар стратегиясини «Фаол тадбиркорлик, инновацион ғоялар ва технологияларни қўллаб-қувватлаш йили»да амалга оширишга оид Давлат дастури тўғрисида»ги 2018 йил 22 январдаги ПФ-5308-сонли фармонлари ва соҳага оид бошқа қонун ҳужжатларининг ижросини амалга оширишга ушбу диссертация тадқиқоти муайян даражада хизмат қилади.

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига мослиги. Мазкур диссертация республика фан ва технологияларни ривожлантиришнинг I. «Демократик ва ҳуқуқий жамиятни маънавий-ахлоқий ва маданий ривожлантириш, инновацион иқтисодий шакллантириш» устувор йўналишига мувофиқ бажарилган.

⁴ 2017 – 2021 йилларда Ўзбекистон Республикасини ривожлантиришнинг бешта устувор йўналиши бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисидаги Президент Фармони // Ўзбекистон Республикаси қонун ҳужжатлари тўплами. 2017 й., 6-сон, 70-модда.

⁵ Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2018 йил 22 январдаги ПФ-5308-сонли «2017 – 2021 йилларда Ўзбекистон Республикасини ривожлантиришнинг бешта устувор йўналиши бўйича ҳаракатлар стратегиясини «Фаол тадбиркорлик, инновацион ғоялар ва технологияларни қўллаб-қувватлаш йили»да амалга оширишга оид давлат дастури тўғрисида»ги Фармони // www.lex.uz.

⁶ Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2018 йил 14 майдаги ПҚ-3723-сон «Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилиги тизимини тубдан такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида»ги қарори // www.lex.uz.

Диссертациянинг мавзуси бўйича хорижий илмий тадқиқотлар шарҳи⁷. Жиноят ишлари бўйича махсус билимлардан фойдаланиш механизмини такомиллаштиришга оид илмий тадқиқот ишлари дунёнинг етакчи илмий марказ ва олий таълим муассасаларида, жумладан, Centre for Forensic Science (Нортумбрия университети, Буюк Британия), Criminal Justice Centre (Уорвик ҳуқуқ мактаби, Буюк Британия), Bournemouth University (Англия, Дорсет графлиги), Thompson Rivers University (Канада), University College London (Англия), Roger Williams university (Бристол, АҚШ), University of Tasmania (Австралия), Москва давлат юридик университетида (Россия) олиб борилмоқда.

Жаҳонда жиноят ишларини юритишда махсус билимлардан фойдаланиш механизмини такомиллаштириш бўйича амалга оширилган тадқиқотлар натижасида қатор, жумладан, қуйидаги илмий натижаларга эришилган: экспертлар учун умумий стандарт терминларни жорий этиш лозимлиги асосланган (University of Nevada, Reno, АҚШ); ҳимоячи (адвокат)га мустақил экспертиза тайинлаш ваколатини бериш орқали дастлабки терговда тортишув принципига риоя қилинишини кучайтириш асослаб берилган (University Turiba, Lithuania); экспертиза муассасаларининг ягона вазирлик тизимида бирлаштирилиши, экспертлар иш ҳажмининг миқдори белгиланиши эксперт хулосаси сифатини оширишга хизмат қилиши исботланган (Mykolas Romeris University, Lithuania); уяли алоқа воситаларида қўлланиладиган дастурлардан жиноятларни очишда фойдаланиш ва уларни далил сифатида баҳолашнинг самарадорлиги аниқланган (Нортумбрия университети, Буюк Британия); экспертларнинг рейтингини жорий қилиш уларнинг иш самарадорлигини оширувчи муҳим омил эканлиги асосланган (Уорвик ҳуқуқ мактаби, Буюк Британия); мутахассиснинг хулосаси далил сифатида баҳоланишини қонунда мустаҳкамлаш асослаб берилган (Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Академияси).

Дунёда жиноят ишлари бўйича махсус билимлардан фойдаланишни такомиллаштириш билан боғлиқ муаммолар ечимини топишга қаратилган қатор, жумладан, қуйидаги устувор йўналишларда тадқиқот ишлари олиб борилмоқда: халқаро стандартларни миллий қонунчиликка имплементация қилиш орқали жиноят-процессуал муносабатларда тенглик принципи талабларининг устуворлигини таъминлаш; жиноят ишларини очиш ва тергов қилишда махсус билимлардан фойдаланиш институтини қўллаш доирасини кенгайтириш; суд-тергов органларининг жиноятларни тергов қилишда замонавий технологияларни қўллашга доир фаолиятини такомиллаштириш; шахсдан экспертиза текшируви учун намуналар олишда хавфсиз ҳамда уларнинг шаъни ва кадр-қимматини камситмайдиган самарали ва таъсирчан усуллардан фойдаланиш механизмларини ишлаб чиқиш.

⁷ Диссертация мавзусига оид хорижий илмий тадқиқотлар шарҳи қуйидаги манбалар асосида ёритилган: www.jstor.org; www.apa.org; www.ucl.ac.uk/jill-dando-institute/forensic-sciences; warwick.ac.uk/fac/soc/law/research/centres/cjc; www.bournemouth.ac.uk; www.tru.ca; www.ucl.ac.uk; www.rwu.edu; www.utas.edu.au; en.nagoya-u.ac.jp; www.u-tokyo.ac.jp/en; www.utoronto.ca; www.yale.edu; aliph.library.it; www.harvard.edu; www.cam.ac.uk; www.ox.ac.uk; <https://elt.oup.com>; www.psychiatry.org; spbu.ru; www.msu.ru; www.unr.edu; www.aafs.org; www.ams.org; www.allacademic.com; www.northwestern.edu.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Республикамиз олимларидан Ғ.А.Абдумажидов, З.Ф.Иноғомжонова, Г.З.Тўлаганова, Ш.Ф.Файзиев, Н.М.Қўшаевлар тадқиқ этилаётган муаммонинг умумий томонларини ўрганган бўлсалар, С.А.Отахўжаев, Р.Алимова, Б.С.Саломов, Л.Т.Пулатова, Л.Баканова, Н.Худойкулова, Қ.И.Исаров, Б.И.Пинхасов, Ф.Х.Тарханова, Н.Х.Абдусатторовалар томонидан экспертиза институтининг айрим жиҳатлари бўйича илмий тадқиқотлар олиб борилган.

МДХ давлатларида махсус билимлардан фойдаланишнинг айрим жиҳатлари Е.Р.Россинская, А.П.Рыжаков, Я.В.Комиссарова, В.А.Назаров, Л.В.Лазарева, В.М.Азаренко, В.В.Камарова, И.И.Горянов, Д.А.Харченко ва В.Н.Шепелларнинг монографик тадқиқотларида ўрганилган.

Хорижий мамлакатларда жиноят ишлари бўйича махсус билимлардан фойдаланиш масалалари Donald E. Shelton (АҚШ), Sigita Šimbelytė (Литва), Melanie Klinkner (Англия), Glenn R. Anderson (Канада, Антарио), Chris D.L. Hunt, Lorne Neudorf (Канада), Freckelton I, Selby H. (Австралия), Michell P, Mandhane R., N.Gary Holten Lawson L. Lamar (АҚШ, Флорида), I.H. Dennis, D.Dwyer T.Golan, Sales B.D., Shuman D.W., Stephanie Domitrovich, Mara L. Merlino and James T. Richardson, Bruce D. Sales, Daniel W. Shuman⁸ томонидан тадқиқ этилган.

Мазкур диссертацияда эса асосий эътибор жиноят ишлари бўйича махсус билимлардан фойдаланишнинг процессуал ва криминалистик тавсифи, юридик табиати, ривожланиш тарихи, бошқа далилларни тўплаш усулларидан фарқи, эксперт ва мутахассиснинг ҳуқуқий мақоми каби масалаларга қаратилиб, у юқоридаги илмий ишлардан, аввало, Ўзбекистон Республикаси жиноят-процессуал қонунчилигидаги ва криминалистик амалиётдаги махсус билимлардан фойланиш институтининг ўзига хос хусусиятларини тадқиқ этишга бағишлангани, ЖПКга киритилиши лозим бўлган қўшимча ва ўзгартиришлар, амалиётга жорий қилиниши лозим бўлган усуллар комплекс таҳлил қилинганлиги билан фарқланади.

Диссертация тадқиқотининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий тадқиқот ишлари режалари билан боғлиқлиги. Диссертация тадқиқоти ИИВ Академияси илмий-тадқиқот ишлари режасининг «Терговга қадар текширув, суриштирув ва дастлабки тергов органлари фаолиятини такомиллаштиришнинг назарий ва амалий жиҳатлари» (2-банди), «Криминалистик экспертизаларни ўтказиш ва расмийлаштиришни такомиллаштириш» (3-банди) илмий тадқиқотлари йўналишлари доирасида амалга оширилган.

Тадқиқотнинг мақсади жиноят ишлари бўйича махсус билимлардан фойдаланишга оид миллий қонунчилик ва амалиётни такомиллаштириш бўйича таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқишдан иборат.

Тадқиқотнинг вазифалари:

махсус билимлардан фойдаланишга оид нормаларнинг ривожланиш босқичлари (тарихи)ни тадрижий ўрганиш;

⁸ Бу ва бошқа манбалар диссертациянинг фойдаланилган адабиётлар рўйхатида келтирилган.

махсус билимлардан фойдаланиш шаклларига оид институтларни аниқлаш ва таҳлил қилиш;

исбот қилиш жараёнида мутахассиснинг иштирокига оид таклифлар ишлаб чиқиш;

экспертиза текшируви учун намуналар олиш, тафтиш, экспертиза тайинлаш тартибини такомиллаштиришга оид таклифлар бериш;

процесс иштирокчиларининг ҳуқуқларини ҳимоя қилиш жараёнида адвокатнинг махсус билимлардан фойдаланишини такомиллаштиришга оид таклифлар ишлаб чиқиш;

жиноят ишлари бўйича махсус билимларга эга шахсларнинг ёрдамидан фойдаланиш тактикасини такомиллаштириш;

экспертиза текшируви учун намуналар олиш, тафтиш, экспертиза ўтказиш ва эксперт хулосасидан фойдаланиш тактикасини ривожлантиришга оид таклифлар ишлаб чиқиш;

хорижий мамлакатлар жиноят-процессуал қонунчилиги ва амалиётига оид илғор ғояларни миллий қонунчилигимизга имплементация қилиш бўйича таклифларни шакллантириш.

Тадқиқотнинг объекти жиноят ишлари бўйича махсус билимлардан фойдаланишнинг процессуал ва криминалистик жиҳатлари самарадорлигини оширишга қаратилган муносабатлар тизими ҳисобланади.

Тадқиқотнинг предмети жиноят ишлари бўйича махсус билимлардан фойдаланиш самарадорлигини амалга оширишга оид ҳуқуқий муносабатларни тартибга солувчи норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар, қонунни қўллаш амалиёти, хорижий мамлакатлар қонунчилиги ва амалиёти ҳамда юридик фанда мавжуд концептуал ёндашувлар, илмий-назарий қарашлардан иборат.

Тадқиқотнинг усуллари. Тадқиқот олиб боришда тарихий, тизимли-тузилмавий, қиёсий-ҳуқуқий, мантикий, аниқ социологик, илмий манбаларни комплекс тадқиқ этиш, индукция, дедукция, статистик маълумотлар таҳлили каби усуллар қўлланилган.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:

гувоҳ, жабрланувчи, фуқаровий даъвогар, фуқаровий жавобгар ҳамда улар вакилларининг экспертиза тайинлаш ва ўтказишдаги ҳуқуқларини қонунда белгилаш орқали жиноят процесси иштирокчиларининг ҳуқуқларини тенглаштириш таклиф этилган;

экспертни ишдан бўйин товлаганлиги учун жиноий жавобгарликка тортиш унинг меҳнат қилишга оид конституциявий ҳуқуқларини таъминлашга зарар етказиши асослантирилган;

экология соҳасидаги, шунингдек сўзлашув қурилмалари, маълумот сақловчи воситалар, компьютер техникаси ёки зарар келтирувчи дастурлардан фойдаланиб содир этилган жиноят ҳолатларини қонунга киритиш орқали экспертиза тайинлаш ва ўтказилиши шарт бўлган ҳолатларни кенгайтириш лозимлиги асослаб берилган;

адвокатга экспертиза тайинлаш ваколатининг берилиши унинг ҳимоя имкониятларини кенгайтиришга хизмат қилиши исботланган;

эксперт ва унинг оила аъзолари хавфсизлигини таъминлашнинг процессуал тартибига доир нормаларни қонунда белгилаш асослангилган;

экспертизага тақдим этиладиган намуналарга қўйилгилан минимал талабларни белгилаш қоидалари ишлаб чиқилган;

суд экспертларининг малакасини ва ҳуқуқий билимларини ошириш тартибини қонунда белгилаш тақлиф этилган;

экспертиза учун юборилган объектларни қабул қилиш, сақлаш, тайёр материаллар ва ашёвий далилларни, экспертиза тадқиқоти натижаларини расмийлаштириш бўйича умумий ва яқунловчи қоидалар ишлаб чиқилган.

Тадқиқотнинг амалий натижалари қуйидагилардан иборат:

экспертларнинг рейтингини жорий қилиш, уларнинг қасамёд қилиши тартибини киритиш, хусусий экспертиза муассасалари фаолиятини йўлга қўйиш лозимлиги асослаб берилган;

жиноят ишлари бўйича махсус билимлардан фойдаланиш механизмини такомиллаштириш масалаларини тадқиқ этиш асосида жиноят процесси иштирокчиларининг экспертиза тайинлаш ва ўтказишдаги ҳуқуқларини тенглаштириш, экспертнинг конституциявий ҳуқуқларини таъминлаш, экспертиза тайинлаш ва ўтказилиши шарт бўлган ҳолатларни кенгайтириш, эксперт ва унинг оила аъзолари хавфсизлигини таъминлашга хизмат қиладиган тақлиф ва тавсиялар ишлаб чиқилган;

тадқиқот натижасида Ўзбекистонда суд экспертизасини такомиллаштириш истиқболлари концепциясининг лойиҳаси ишлаб чиқилган ҳамда унинг қабул қилиниши суд экспертизаси тизимини, амалиётини, мавжуд техник-технологик имкониятларини янада такомиллаштиришга ҳисса қўшиши асослангилган;

экспертиза тайинлаш, ўтказиш, тафтиш тайинлаш ва ўтказиш, экспертиза текшируви учун намуналар олиш жараёнидаги ҳаракатлар кетма-кетлиги алгоритми ишлаб чиқилган, унинг амалиётга татбиқ этилиши қонун нормаларининг тўғри ва бир хилда қўлланилишига хизмат қилиши асослангилган.

Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги. Тадқиқотда халқаро ҳуқуқ ва миллий қонунчилик нормалари, ривожланган давлатлар тажрибаси, ҳуқуқни қўллаш амалиёти, ижтимоий сўровлар (500 дан ортиқ эксперт, мутахассис, суд-тергов амалиёти ходимлари, адвокатлар орасида ўтказилган сўровлар), статистик маълумотлар, экспертиза тергов ҳаракатига оид 100 дан ортиқ, тафтишга оид 50 га яқин тергов ва суд органлари жиноят ишлари ҳужжатлари ўрганилган. Хулоса, тақлиф ва тавсиялар апробациядан ўтказилиб, етакчи миллий ва хорижий нашрларда эълон қилинган. Олинган натижалар вақолатли тузилмалар томонидан тасдиқланган ва амалиётга жорий қилинган.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти. Тадқиқот натижаларининг илмий аҳамияти шундан иборатки, ундаги хулоса ва тавсиялар махсус билим, эксперт, экспертиза, тафтиш, экспертиза текшируви учун намуналар олиш, намуналар турларига оид назарий тушунчаларни бойитишга, тизимлаштириш жараёнини такомиллаштиришга, жиноят

ишлари бўйича махсус билимлардан фойдаланишнинг процессуал ва криминалистик асосларини бойитишга хизмат қилади. Тадқиқот ишининг назарий жиҳатларига таяниш келгусида жиноят ишлари бўйича махсус билимлардан фойдаланишнинг процессуал ва криминалистик жиҳатларига оид янги илмий тадқиқотлар олиб бориш имконини беради.

Тадқиқот натижаларининг амалий аҳамияти эса унинг натижалардан жиноят-процессуал қонунчиликни такомиллаштиришда, қонун ижодкорлиги фаолиятида ҳамда Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг қарорлари ва идоравий норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар ишлаб чиқишда; Ўзбекистон Республикасининг жиноят-процессуал қонунини қўллаш амалиётида, шу жумладан, суриштирувчи, терговчи, прокурор ва судлар фаолиятида; олий юридик таълим муассасаларининг ўқув жараёнида, хусусан, «Жиноят-процессуал ҳуқуқи», «Криминалистика», «Суд экспертизасини тайинлаш ва ўтказиш» ҳамда «Далиллар назарияси» фанларидан ўқув машғулоти ўтказишда, шунингдек ўқув, услубий адабиётлар тайёрлашда, илмий тадқиқот ишларини олиб боришда фойдаланишда намоён бўлади.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. Жиноят ишларида махсус билимлардан фойдаланишга оид миллий қонунчилик ва амалиётни такомиллаштириш бўйича олиб борилган тадқиқотлар натижалари асосида:

экспертларнинг ҳуқуқий мақомини белгилаш ва экспертиза тайинлаш ва ўтказишга доир таклифлардан Ўзбекистон Республикаси Божхона кодекси 30-бобининг 208-217-моддаларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритишда фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Божхона қўмитасининг 2015 йил 28 декабрдаги 1/16-464-сон маълумотномаси, Олий Мажлис Қонунчилик палатаси Мудофаа ва хавфсизлик масалалари қўмитасининг 2017 йил 26 сентябрдаги 06/2-06/2251вх-сон маълумотномаси, Олий Мажлис Сенати Қонунчилик ва суд-ҳуқуқ масалалари қўмитасининг 2016 йил 4 октябрдаги 06-20/602-сон маълумотномаси). Ушбу таклифларнинг жорий этилиши божхона фаолияти билан боғлиқ муносабатларда махсус билимлардан фойдаланиш жараёнларини тартибга солишга ҳисса қўшган;

суд экспертларининг муайян суд-экспертлик фаолияти бўйича малакаси ва ҳуқуқий билимларини оширишга доир таклифлар Ўзбекистон Республикаси «Суд экспертизаси тўғрисида»ги Қонунини 27¹-модда билан тўлдиришда инobatга олинган (Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлигининг 2016 йил 2 августдаги 14/5-6532/3-сон маълумотномаси, Олий Мажлис Қонунчилик палатаси Қонунчилик ва суд-ҳуқуқ масалалари қўмитасининг 2017 йил 19 сентябрдаги 06/1-05/2258вх-сон маълумотномаси). Ушбу таклифларнинг жорий этилиши эксперт хулосасининг сифатини оширишга, хулоса беришда камчиликларга йўл қўйилишларни бартараф этишга хизмат қилган;

маъмурий иш юритишда экспертлар фаолиятини тартибга солишга доир таклифлардан Ўзбекистон Республикаси «Маъмурий тартиб-таомиллар тўғрисида»ги Қонунининг 27, 28, 29, 30-моддаларида фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлигининг 2017 йил 4 январдаги 3/12-

9759/5-сон, Олий Мажлис Қонунчилик палатаси Мудофаа ва хавфсизлик масалалари қўмитасининг 2018 йил 28 февралдаги 1-сон маълумотномалар). Мазкур таклифларнинг инобатга олиниши маъмурий иш юритишда экспертлар комиссиясини жалб қилиш механизмини белгилашга хизмат қилган;

далилларни экспертлар томонидан қабул қилиб олиш, сақлаш ва расмийлаштиришга доир таклифлар 2015 йил 3 августда тасдиқланган «Х.Сулаймонова номидаги Республика суд экспертизаси марказида ашёвий далиллардан экспертлик фаолиятида фойдаланиш ва сақлаш тартиби тўғрисида»ги Йўриқноманинг 4, 8, 12, 14, 17, 53-бандларида ўз ифодасини топган (Х.Сулаймонова номидаги Республика суд экспертизаси марказининг 2015 йил 18 августдаги 29-857/1-сон маълумотномаси). Мазкур таклифлардан фойдаланилиши экспертизаларни тайинлаш, ўтказиш ва уларнинг тайёр материалларини расмийлаштириш тартибини такомиллаштиришга хизмат қилган;

жиноят ишлари бўйича махсус билимлардан фойдаланишнинг криминалистик жиҳатларига доир илмий хулосалардан Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги томонидан тавсия этилган «Криминалистика» дарслигида фойдаланилган (Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Академиясининг 2016 йил 15 августдаги 38/31-182-сон маълумотномаси). Ушбу илмий хулосалар жиноят ишлари бўйича махсус билимлардан фойдаланишнинг криминалистик жиҳатларига доир назарий-методологик ёндашувларни ривожлантиришга хизмат қилган.

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Тадқиқот натижалари 20 та (5 та халқаро, 15 та республика) илмий-амалий анжуманда муҳокамадан ўтказилган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилинганлиги. Диссертация мавзуси бўйича жами 44 та илмий иш нашр эттирилган. Шулардан, 40 та мақола, жумладан, миллий журналларда 14 та, илмий анжуманларда 17 та, халқаро журналларда 6 та, халқаро илмий анжуманларда 3 та мақола, шунингдек, 2 та монография, 1 та ўқув қўлланма, 1 та шарҳ чоп этилган.

Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми. Диссертация таркиби кириш, тўртта боб, хулоса, фойдаланилган адабиётлар рўйхати ва иловалардан иборат. Диссертациянинг ҳажми 260 бетни ташкил қилади.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Диссертациянинг **кириш** (докторлик (DSc) диссертацияси аннотацияси) қисмида тадқиқот мавзусининг долзарблиги ва зарурати, тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланишининг асосий устувор йўналишларига мослиги, диссертация мавзуси бўйича хорижий илмий-тадқиқотлар шарҳи, муаммонинг ўрганилганлик даражаси, диссертация мавзуининг диссертация бажарилаётган олий таълим муассасасининг илмий-тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги, тадқиқотнинг мақсад ва вазифалари, объекти ва предмети, усуллари, илмий янгилиги ва амалий натижаси,

тадқиқот натижаларининг ишончлилиги, илмий ва амалий аҳамияти, жорий қилиниши, апробацияси, натижаларининг эълон қилинганлиги, диссертациянинг ҳажми ва тузилиши ёритилган.

Диссертациянинг «**Жиноят ишлари бўйича махсус билимлардан фойдаланишнинг назарий ва ҳуқуқий асослари**» деб номланувчи биринчи бобида жиноят ишлари бўйича махсус билимлардан фойдаланишга оид нормаларнинг ривожланиш босқичлари, жиноят ишлари бўйича махсус билимлардан фойдаланишнинг юридик табиати, шакллари таҳлил қилинган ҳамда назарий хулосалар ишлаб чиқилган.

Диссертант жиноят ишлари бўйича махсус билимлардан фойдаланиш тарихини: 1) махсус билимлардан фойдаланиш тартибининг юзага келиш ва ривожланиши; 2) мустақилликкача бўлган даврда махсус билимлардан фойдаланишнинг қонунчиликда тартибга солиниши ҳамда мутахассис, эксперт фаолияти ва экспертиза институтининг ривожланиши; 3) мустақиллик йилларида махсус билимлардан фойдаланишнинг тараққий этиши ва экспертизанинг янги турлари пайдо бўлиши даврларига бўлган.

Тадқиқотчи биринчи босқичда умуман махсус билимлардан процессуал ҳаракат сифатида эмас, балки муайян соҳа мутахассислари фаолиятдан маълум бир йўналишлардаги масалаларни ҳал қилишда фойдаланилганлигини кўрсатган. Махсус билимлардан қадимги Ҳиндистонда Ману қонунлари, Тан сулоласи даврида дактилоскопик экспертиза имкониятларидан фойдаланилганлиги, Хитой суд тиббиёти манбаларидан бири «Си-Юань-лу»да мурдани кўздан кечириш тартиби ифодаланганлиги, Юлий Цезарнинг ўлими сабабини аниқлашда, Византия императори Юстиниан давридан бошлаб хатшунослик экспертизаси пайдо бўлганлиги, «Германия миллатининг Муқаддас Рим империяси» ёки «Каролина» номли қонунлар тўпламида ўлим оқибатларини аниқлашда экспертизадан фойдаланилганлиги мисоллар билан асослантирилган. Токсикология ва баллистика соҳаларининг пайдо бўлиши, антропометрия, бармоқ изларини идентификация қилиш, қон изларини тадқиқ этиш, ДНК тадқиқотининг юзага келиш тарихи ўрганилган.

Иккинчи босқичда махсус билимлардан фойдаланиш тарихи ривожининг муҳим нормалари сифатида 1864 йилда амалга киритилган Россия Жиноят ишлари бўйича суд иш юритуви тўғрисидаги Низом, 1922, 1929, 1959 йиллардаги Ўз ССР Жиноят-процессуал кодексларининг аҳамияти кўрсатилган.

Тадқиқотчининг фикрича, Ўз ССРнинг 1926 йилги Жиноят-процессуал кодекси махсус билимлардан фойдаланиш институти ривожига катта ҳисса қўшган бўлса-да, бир қатор камчиликлардан ҳам холи бўлмаган, хусусан, «эксперт» тушунчасига тўлиқ таъриф берилмаган, экспертиза қандай тергов ҳаракати эканлиги баён этилмаган, эксперт ва гувоҳларнинг ҳуқуқий мақоми бир моддада кўрсатилган бўлиб, улар бир хил ҳуқуқий мавқега эга бўлган, экспертиза турлари ҳамда уларнинг тайинланиши ва ўтказилиши ҳақидаги моддалар ўз ифодасини топмаган, экспертнинг терговчи томонидан берилган

саволлардан ташқари ўзининг ташаббуси билан бир қатор бошқа ҳолатларга ҳам ҳулоса бериши ва ойдинлик киритиши мумкинлиги баён қилинмаган.

1929, 1959 йиллардаги Ўз ССР ЖПКларида, Ўзбекистон Республикасининг 1994 йилдаги кодексидан фарқли равишда, эксперт билан гувоҳ бир қаторга қўйилганлиги ва уларнинг ҳуқуқий мақоми бир-биридан фарқ қилмаганлиги, ҳаттоки уларнинг ҳуқуқий ҳолати битта моддада акс эттирилганлиги камчилик сифатида кўрсатилган.

Учинчи босқичда Ўзбекистон Республикасининг амалдаги ЖПК қабул қилинганлиги рақамли технологиялар, шунингдек электроакустик монтаж белгилари асосида аудио ва видео манбаларни комплекс тадқиқ этиш; ер участкаларига бўлган эгаллик ҳуқуқ қийматини эксперт баҳолаш; ташқи савдо фаолиятининг суд-иқтисодий экспертизаси; суд-экологик, суд-сиёсатшунослик-лингвистик, суд-филологик экспертизалар жорий қилинганлиги эътироф этилган.

Тадқиқотчи олимларнинг (Г.Х.Корухев, Е.П.Ищенко, Б.М.Бишманов, В.Д.Арсеньев, В.Т.Заболоцкий) фикрларини таҳлил қилиб, «махсус билим» тушунчасига қуйидагича таъриф берган: «Махсус билим – бу жинойт ишини кўзғатиш, дастлабки тергов ва суд муҳокамаси мақсадлари учун қўлланиладиган ва жинойтга алоқадор фактик маълумотлар, далилларни замонавий тадқиқот усуллари орқали топиш, тўплаш, баҳолашни амалга оширишда фойдаланиладиган фан, техника, касб-ҳунар соҳасидаги тор йўналишдаги профессионал билимдир».

Махсус билимдан фойдаланиш экспертнинг экспертизадаги идентификацион ва бошқа тергов ҳаракатлари ҳамда мутахассиснинг маслаҳат ёки техник ёрдамини ўзида акс эттирувчи фаолиятига асосланган амалиёт, дея баҳоланган.

Экспертиза деганда эса терговга қадар текширувни амалга оширувчи органнинг мансабдор шахси, суриштирувчи, терговчининг қарори ёки суд ажримига асосан тайинланадиган, жинойт иши учун муҳим фактик маълумотларни аниқлаш мақсадида тадқиқ этиш мақсадида юборилган объектларни экспертнинг фан, техника, санъат, касб-ҳунар соҳалари бўйича махсус билимлардан фойдаланиб текшириши ҳамда унинг бу ҳақда ҳулоса беришидан иборат процессуал ҳаракат тушунилиши ҳақидаги ғоя илгари сурилган.

Экспертиза тадқиқоти усули экспертиза мақсадига эришиш йўлида муайян кетма-кетликда танлаб қўлланиладиган тегишли йўл-йўриқлар тизимидир.

Тадқиқотчи махсус билимлардан фойдаланишнинг процессуал ва процессуал бўлмаган шакллари мавжудлигини ҳамда улар экспертиза, мутахассис фаолияти, тафтиш, экспертиза текшируви учун намуналар олишдан иборатлигини асослантирган.

Диссертациянинг «**Жинойт ишлари бўйича махсус билимлардан фойдаланишнинг процессуал-ҳуқуқий тартибга солиш хусусиятлари**» деб номланувчи иккинчи бобида исбот қилиш жараёнида мутахассис иштирокининг ўзига хос жиҳатлари, экспертиза текшируви учун намуналар

олишнинг, тафтиш тайинлашнинг процессуал тартибга солиниши, экспертиза тайинлаш асослари ва процессуал тартибга солиниши, адвокатнинг процесс иштирокчилари ҳуқуқларини ҳимоя қилишда махсус билимлардан фойдаланиш имкониятлари каби масалалар атрофлича ўрганилган.

Диссертант ЖПК 69-моддасининг биринчи қисмидаги изоҳни етарли эмас деб ҳисоблаб, мутахассис – бу тергов ва суд муҳокамасини ўтказишда фан, техника, санъат ёки ҳунар соҳасида махсус билим ва малака талаб қилинган ҳолларда далилларни топиш ва мустаҳкамлаш, текширишда суриштирувчи, терговчи, прокурор ва судга ёрдам бериш учун чақирилувчи шахс, деган хулосага келган. ЖПКда мутахассис сифатида шифокор, педагог иштирок этиши белгиланганлигини тўлиқ эмас деб ҳисоблаб, психологни ҳам мутахассислар жумласига киритиш кераклигини асослаган.

ЖПКда белгиланган мутахассис фаолияти акс этган нормаларни таҳлил қилиш натижасида унинг фаолиятини қуйидаги йўналишларга ажратиш кераклиги асосланган:

- 1) далилларни топиш, тўплаш, мустаҳкамлаш, баҳолашда ёрдам бериш;
- 2) тергов ва суд муҳокамасини ўтказишда илмий-техник воситаларни (магнитофон, видеомагнитофон, кинога олиш аппаратлари ва бошқа аппаратларни) қўллаш орқали суриштирувчи, терговчи, судга ёрдам бериш;
- 3) эксперт олдига қўйиладиган саволларни шакллантиришда ёрдам бериш;
- 4) тарафлар ва суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суднинг жиноят иши вазиятига оид саволларига ўзининг профессионал билимидан келиб чиқиб жавоб бериши (фикр бериши);
- 5) экспертнинг хулосаларини баҳолашда экспертиза тайинлаган органларга ёрдам бериш;
- б) вояга етмаганларга, жиноятдан қаттиқ азият чеккан шахслар билан ишлаш жараёнига ёрдамлашиш (педагог ва психолог).

Муаллиф жиноят иши қўзғатишдан олдин ўтказиладиган процессуал ҳаракатлар жумласига ушлаб туриш, ходиса содир бўлган жойни кўздан кечириш, экспертиза ўтказиш баробарида экспертиза текшируви учун намуналар олишни ҳам киритиш лозим деган хулосага келган.

ЖПКнинг «Намуналарнинг турлари ва уларни олиш усуллари» деб номланган 188-моддаси учинчи қисмидаги нормага пул белгилари, гиёҳвандлик воситалари, психотроп моддалар ва прекурсорлар, захарли, тез ёнувчи моддалар, йўл-транспорт ҳодисасига оид намуналар ҳам киритилиши асосланган.

Экспертиза тайинланиши ва ўтказилиши шарт бўлган ҳолатлар юзасидан намуналар олиниши талаб қилинганда фақат эксперт томонидан намуна олиниши тартибини ЖПКга киритиш таклифи илгари сурилган.

Тафтиш далилларни тўплаш усули сифатида энг кам ўрганилган ва процессуал қонунчиликда мавҳум баён қилинган институтлардан бири эканлиги асослаб берилган. Тадқиқотчининг фикрича, тафтишнинг бошланиш вақтини белгилаш уч хил бўлиб, улар қуйидагиларда ифодаланиши баён қилинган: тафтиш ўтказиш ҳақидаги буйруқ нусхаси,

хизмат гувоҳномаси ва тафтишга рухсат бериш тўғрисидаги махсус гувоҳнома билан таништирилган пайт; баённомани имзолашдан бош тортган тақдирда, унга тегишли ёзув ёзиб қўйилган пайт; текширилаётган субъектнинг мансабдор шахси ёки вакили турган жой номаълум бўлган тақдирда хат юборилган сана.

Тафтиш натижалари тўғрисидаги далолатнома камида уч нусхада тузилиб, унинг бирорта нусхаси ҳам шу тадбирни ўтказган шахсда қолмаслиги қонунда ва амалиётда мавжуд камчилик сифатида баҳоланган.

Қўшимча тафтиш тафтиш натижалари тўғрисидаги далолатномада мавжуд бўлган камчиликларни тўлдириш мақсадида ўтказилиши асосланган нормадаги «камчилик» сўзини «бўшлиқ» сўзи билан алмаштириш лозим деган хулосага келинган. Чунки камчилик бартараф этилиши, бўшлиқ эса тўлдирилиши мантиқан тўғри бўлади деб ҳисобланган.

Тадқиқотчи экспертиза тайинлаш ва ўтказиш жараёнини еттига бўлиб ўрганиш мақсадга мувофиқ деб ҳисоблаб, улар жумласига: экспертизага тайёргарлик кўриш; экспертиза тайинлаш; экспертиза ўтказиш; экспертиза хулосасини шакллантириш; экспертга саволлар бериш (экспертни сўроқ қилиш); эксперт хулосасини баҳолаш; қўшимча, қайта экспертизалар ўтказишни киритган.

Экспертиза тайинлаш жараёни: иш учун аҳамиятли маълумотларни фан, техника, санъат ёки касб соҳаси бўйича махсус билимлар орқали текширишга эҳтиёж сезилиши; экспертизага юбориладиган объектлар тўпланиши; тайинланадиган экспертиза турини аниқлаш; улар юбориладиган муассаса, тайинланадиган экспертни аниқлаш; экспертиза ўтказилиши лозим бўлган муддатни белгилаш; эксперт олдида қўйиладиган саволларни тайёрлаш; экспертиза тайинлаш қарори, ажримини чиқариш; экспертиза тайинлаш тўғрисидаги қарор ва тадқиқот учун муҳим бўлган намуналарни экспертга юбориш ҳамда унинг ҳуқуқ ва мажбуриятлари, жавобгарлигини тушунириш ёки қарор ва намуналарни давлат экспертиза муассасасига юборишдан иборат бўлиши керак деган хулосага келинган.

Тадқиқотчи адвокат, ҳимоячининг махсус билимлардан фойдаланиш жараёнига ҳам алоҳида эътибор қаратиб, ЖПКнинг «Ҳимоячининг ҳуқуқ ва мажбуриятлари» деб номланган 53-моддаси биринчи қисмига адвокат экспертиза тергов ҳаракати хулосаси юзасидан уни ўтказган экспертдан ҳам маълумотларни сўраш ва ёзма тарзда олиш ҳуқуқига эга, деган нормани киритиш кераклигини асослаган.

ЖПКда тортишув принципи қоидаларини қўллашни янада кенгайтириш ва жиноят ишларини кўриб чиқишда тенглик принципига амал қилишни кучайтириш мақсадида адвокатларга экспертиза ўтказиш учун мурожаат қилиш ваколати берилиши лозим деган хулосага келинган.

Адвокатнинг шартнома асосида эксперт хулосасини ва мутахассис фикрини олиш ҳамда уларни жиноят ишига қўшиб қўйиш бўйича илтимоснома киритиш каби ҳуқуқдан фойдаланиши лозимлиги бўйича таклифни илгари сурилган.

Диссертациянинг «**Жиноят ишлари бўйича махсус билимлардан фойдаланишнинг криминалистик жиҳатлари**» деб номланган учинчи бобида жиноят ишлари бўйича махсус билимларга эга шахслар ёрдамидан фойдаланиш тактикаси, экспертиза текшируви учун намуналар олишнинг криминалистик ҳамда тафтиш ўтказишнинг тактик жиҳатлари, экспертиза ўтказиш ва эксперт хулосасидан фойдаланишнинг тактикаси масалалари таҳлил қилинган.

Тадқиқотда эксперт тадқиқоти юзасидан хулоса бериш учун махсус билимдан фойдаланадиган, алоҳида ҳуқуқий мақомга эга бўлган ва қонунда кўзда тутилган талабларга жавоб бера оладиган шахс эканлигини ЖПКга киритиш таклиф қилинган.

Экспертга сарфланган харажатларни қоплашларини талаб қилиш ҳамда зарур ҳолларда экспертиза тадқиқотини суриштирувчи, терговчи, прокурор, судья ва айбланувчи, жабрланувчи, гувоҳ иштирокида ўтказишни сўраб муурожаат этиш каби ҳуқуқлар берилишини таклиф қилинган.

Эксперт мажбуриятларига экспертиза тадқиқоти муддатларини сунъий равишда, асосиз узайтирмаслиги, экспертиза текшируви натижалари бўйича хулосани экспертиза тайинлаган органга дарҳол тақдим этиш каби қоидаларни киритиш лозимлиги асослантилган.

Тадқиқотчи ишнинг кўзғатилишига асос бўлган экспертиза тергов ҳаракатини ўтказган шахснинг ушбу ишда эксперт ёки мутахассис сифатида иштирок этиши мумкин эмас деган хулосага келган. Бунга экспертнинг ишдан манфаатдор бўлиб қолиши мумкинлиги асос сифатида келтирилган.

ЖПКга кўра, суд-психология, суд-иқтисодий экспертизалар фақат давлат суд-экспертиза муассасалари томонидан ўтказиладиган экспертизалар бўлса-да, аммо психология ва иқтисодий текширишлар имконияти бошқа ташкилотларда ҳам ривожланиб кетганлиги боис, уларни мазкур экспертизалар жумласидан чиқариш керак деган фикрга келган.

Экспертга ва унинг оила аъзоларига жиноят иши юзасидан тажовуз қилинишининг олдини олиш ва унинг асосли хулоса беришини таъминлаш мақсадида ЖПКга тегишли нормани киритиш ҳамда амалиётда эксперт хавфсизлиги масаласига алоҳида эътибор қаратиш лозимлиги таклифини илгари сурган.

Экспертиза муассасаси раҳбарининг ваколатларини аниқлаштириш ҳамда унинг амалиётда юзага келаётган муаммолар бўйича эксперт хулосасини шакллантириш жараёнига аралашининг олдини олиш лозим деб ҳисобланган.

Тадқиқотчи мутахассиснинг портатив, яъни ўзи билан олиб юриши осон бўлган воситалар: телефон, пленшет, ноутбукдан ва уларнинг дастурларидан (CSI Marker, Ruler, Cycloramic, ProScope Micro Mobile, Flir) фойдаланиши лозимлигини амалий мисоллар билан асослашга ҳаракат қилган.

Тадқиқотчи ёлғон гувоҳликни аниқловчи детекторни амалиётга жорий қилиш лозимлигини асослаган ҳамда унинг ижобий жиҳатларини сарҳисоб қилган, фикрининг исботи сифатида хорижий мамлакатлар амалиётидан мисоллар келтирган.

Экспертга тақдим этиладиган иш материалларини шартли равишда қуйидаги уч тоифага бўлиш мумкинлиги асослантирилган: ашёвий далиллар, уларнинг нусхалари аниқланган жой, уларни қайд қилиш усули ва олиниши билан боғлиқ материаллар; экспертизани тайинлаш тўғрисидаги қарор (ажрим)га киритилган дастлабки маълумотлар сифатидаги материаллар; эксперт текширувининг асосий объекти бўлган материаллар.

Тадқиқотчи томонидан текшириш объектлари жумласига электрон маълумотларни ҳам киритиш давр талаби эканлигини ва ушбу тартибнинг ЖПКга киритилмаганлиги амалиётда кўплаб муаммоли ҳолатларни юзага келтираётганлигини асослаб берган.

Процессуал табиатга эга бўлган объектлар доирасига: экспертиза (дактилоскопик, трассологик, баллистик ва бошқа) натижасида топилган, аниқланган, қайта тикланган ашёвий далилларни; жиноят ишига алоқадор (суд-бухгалтерлик, ёнғин-техник, қурилиш экспертизалари орқали аниқланган) ҳужжатлар; тирик инсонларни текшириш орқали аниқланадиган далилларни (суд-тиббий, суд-психиатрик, суд-психологик экспертизаларда), ушбу шахслар доирасига эса гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчи, жабрланувчи, гувоҳлар киритилган.

Экспертиза текшируви учун намуналар олиш мақсадида ташкил қилинган кўздан кечириш жараёнининг криминалистик жиҳатдан 12 босқичи мавжудлигини асослаб берилган ва улар жумласига қуйидагиларни киритилган: тайёргарлик, ҳодиса содир бўлган жойга келиш, жиноят содир этилган жойни ҳимоялаш ва чегаралаш чораларини кўриш, дастлабки кўздан кечиришни бошлаш, жиноят жойини ёзма тасвирлаш чораларини кўриш, жиноят жойини суратга олиш, жиноят жойининг схематик тасвирини тайёрлаш, ашёвий далилларни тўплаш ва белгилаш чораларини кўриш, яқунловчи кўздан кечириш, жиноят жойини бўшатиш.

Тадқиқотчи экспертиза текшируви учун намуналар олишнинг криминалистик жиҳатларини очиқ беришда портлашдан кейинги кўздан кечириш ва намуналар олиш, рақамли экспертиза текшируви учун намуна олиш жараёнларини таҳлил қилишдан фойдаланган.

Тафтишнинг криминалистик жиҳатлари, асосий босқичлари, мутахассислар бажарадиган ҳаракатлар кетма-кетлиги тизимлаштирилган, яъни алгоритми шакллантирилган.

Тадқиқотчи «Экспертиза ўтказиш» деб номланган нормани ЖПКга киритишни таклиф этиб, уни криминалистик жиҳатдан тизимлаштирган ҳолда баён этишни таклиф қилган.

«Суд экспертизаси тўғрисида»ги қонунда экспертиза муддатига бағишланган модда бўлса-да (17-модда), унда муддат масаласи белгиланмаганлиги сабабли 30 кунгача бўлган муддатни қонунга киритиш ва амалиётда унга риоя қилиш мақсадга мувофиқлиги кўрсатилган.

Жиноят ишлари бўйича экспертизаларни кетма-кетлигига кўра – бирламчи, қўшимча ва қайта экспертизага; иш ҳажмига кўра – яқка шахс, комиссия томонидан ўтказиладиган; фойдаланиш лозим бўлган билимлар

кўламига биноан эса бир турдаги ва комплекс экспертизаларга бўлиб ўрганиш таклиф қилинган.

Диссертант қўлланилган илмий-техник воситалар қуйидаги талабларга жавоб берагина улар ёрдамида олинган далиллар мақбул деб топилиши лозим деб ҳисоблайди: қонунда белгиланган ёки унинг норма ва принципларига зид бўлмаган; илмий тадқиқот учун яроқли; самарали; хавфсиз бўлган.

Диссертациянинг тўртинчи боби «**Айрим хорижий мамлакатлар тажрибаси асосида жиноят ишлари бўйича махсус билимлардан фойдаланиш самарадорлигини ошириш истиқболлари**» деб номланган бўлиб, унда хорижий давлатлар тажрибаси, тартибга солувчи ҳуқуқий асослари ҳамда ўзига хос хусусиятларидан келиб чиққан ҳолда айрим Европа давлатлари, АҚШ, Япония, Хитой, Жанубий Корея ва баъзи МДХ давлатларининг тадқиқот мавзусига доир ишлари таҳлил қилинган.

Германия ЖПКдаги нормадан келиб чиқиб, экспертнинг гувоҳ сифатида сўроқ қилиниши уни рад этиш учун асос бўла олмайди деган нормани миллий қонунга киритиш таклиф қилинган. Чунки, эксперт сўроқ қилинганда гувоҳ ҳуқуқий мақомида бўлиши ҳамда ишда бошқа шахс сифатида иштирок этган шахс эксперт бўла олмаслиги боис, ушбу норма масаланинг энг мақбул ечими деб изоҳлаган.

Тадқиқотда Россия Федерацияси ЖПКдаги эксперт кўрсатувиغا оид нормаларни миллий қонунчиликка киритиш лозимлиги таъкидланади. Тадқиқотчи миллий қонунчиликда эксперт сўроғида у гувоҳ сифатида баҳоланиши нотўғри амалиёт деб ҳисоблайди, шу боис Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексига эксперт кўрсатувиغا бағишланган 184¹-моддани киритиш лозимлигини асослантирган.

Германия ЖПКда бўлгани каби, миллий қонунчилигимизга эксперт хавфсизлигини таъминлаш эҳтиёжи пайдо бўлганда унинг исми шарифининг сир тутилишига оид нормани киритиш ҳақидаги ғоя илгари сурилган.

Экспертнинг бандлиги, яъни иш ҳажмининг кўплиги у берадиган хулосанинг сифатига таъсир қилиши мумкинлигини инобатга олиб, буни рад этиш учун асослардан бирига киритиш лозимлиги асослаб берилган.

Германия ЖПКда бўлгани каби хулоса беришни рад этганлиги ёки бу ишдан бўйин товлаганлиги учун жавобгарлик белгилаш, яъни миллий қонунчилигимизда бўлгани каби жиноий эмас, балки процессуал чиқим сифатида экспертдан қилинган харажатларни қоплашни талаб қилиш лозимлиги асосланган.

Тадқиқотчи эксперт қасамёди матнини ЖПКга киритишни таклиф қилади, бу жараён эксперт хулосасининг ҳақиқийлигини таъминлашга ёрдам беради, деб ҳисоблайди. Чунки, қасамёд Германияда экспертнинг рейтинги, обрўйи, иш ҳақиға таъсир қилувчи омил эканлигини ва миллий тизимда ҳам самара беришини таъкидлайди.

Германия ЖПКдан фарқли равишда, миллий қонунчиликда далилий ашёларнинг утилизацияси, йўқ қилиниши масаласи очиқ қолган. Шу боис

ушбу тартибни 197¹-модда сифатида ЖПКга киритиш ва унга амал қилиш лозим деган хулосага келинган.

Испания ЖПКда бўлгани каби, гумон қилинувчи мурдани кўздан кечириш жараёнига ва жабрланувчининг соғлиғига шикаст етказиш даражасини аниқлашга қаратилган тиббий экспертизага айблов томон тайинлаган эксперт баробарида ўз шахсий экспертини жалб қилиш, кимёвий таҳлилларни ўтказиш билан боғлиқ тадқиқотларга ўз экспертини жалб қилиш, эксперт ўзи мустақил ёки айблов томон тайинлаган эксперт билан биргаликда тадқиқот ўтказиши, экспертни жалб қилиш умумий ҳуқуқи, ушбу ҳаракатлар натижасида юзага келадиган харажатлар гумон қилинувчи ҳисобидан қопланиши каби нормаларни миллий қонунчиликка киритиш кераклиги асослаб берилган.

Франция ЖПКда бўлгани каби, тарафлар экспертиза ўтказилишини сўраб мурожаат қилган, ҲМҚО вакиллари ёки суд экспертиза тайинлаш шарт эмас деб ҳисобланганда, суриштирувчи, терговчи, судья ариза келиб тушган кундан бошлаб 10 кун ичида ушбу ҳолатни ойдинлаштиришга қаратилган асослангилган қарор, ажрим чиқариши талаб қилинишини қонунчилигимизга киритиш таклифи илгари сурилган. Бу амалда камдан-кам кузатиладиган ҳолат эканлиги баён қилинган.

Тадқиқотчи экспертлар ўртасида рақобатни кучайтириш мақсадида уларнинг рейтинг рўйхатини шакллантиришни таклиф қилган. Бу энг кучли ҳамда мавжуд экспертларни кўриш ва уларнинг имкониятларини баҳолаш, рақобат ҳиссини шакллантириш имкониятини беради, деган хулосага келган.

Швейцария ЖПКда «эксперт» тушунчасини изоҳлашда, ҳар қандай махсус билим ва кўникамага эга бўлган жисмоний шахс эксперт сифатида тайинланиши мумкинлиги белгилангани инобатга олиниб, миллий қонунчиликнинг тегишли моддасига ҳам «кўникама» сўзини киритиш таклиф этилган. Айрим ҳолатларда кўникама хулоса сифатига таъсир қилувчи омил эканлиги кўрсатилган.

Тадқиқотчи АҚШнинг «Вояга етмаган жиноят жабрланувчилари ҳақида»ги қонунда белгиланган вояга етмаган гувоҳ ва жабрланувчиларга нисбатан ёпиқ телетармоқларни қўллаш тартибини миллий қонунчиликка киритишни таклиф қилган, унга қуйидагилар асос бўлишини эътироф этган: вояга етмаган шахс кўрқиши оқибатида кўрсатув бера олиш имконияти чекланганда; судда вояга етмаган шахснинг кўрсатув бериши унга эмоционал жароҳат етказиши мумкин деган тахмин бўлганда; бола психик ёки бошқа рухий бузилишларга дучор бўлганда; айбланувчи ёки унинг вакили ҳаракатларида вояга етмаганнинг кўрсатув беришига халақит бериши мумкин бўлган ҳолатлар кузатилганда.

Қозоғистон ЖПКда бўлгани каби, эксперт амалга ошириши тақиқланган ҳаракатлар сифатида: экспертизага оид масалалар юзасидан жиноят иши юритилаётган шахсни огоҳлантирмасдан мулоқот олиб бориш; ишга оид материалларни мустақил йиғиш; экспертиза тайинлаган органнинг рухсатсиз экспертиза объектини тадқиқ этиш, унинг тўлиқ ёки қисман

шикастланишига олиб келишини миллий ЖПКга норма сифатида киритишни таклиф қилинган.

Бундан ташқари, экспертиза тайинлаш ва ўтказишдаги ҳуқуқлари баён қилинган нормага гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчинигина эмас, балки жабрланувчи, фуқаровий даъвогар, фуқаровий жавобгар, уларнинг вакиллари ҳам киритиш лозим деган хулоса илгари сурилган, ушбу норма процесс иштирокчиларининг тенглигини таъминлашга хизмат қилиши таъкидланган.

ХУЛОСА

Жиноят ишлари бўйича махсус билимлардан фойдаланишнинг процессуал ва криминалистик жиҳатларига бағишланган тадқиқот натижасида илмий-назарий хулосалар, тегишли қонунларнинг нормаларини такомиллаштириш, уларни қўллаш амалиёти самарадорлигини оширишга доир таклиф ва тавсиялар ишлаб чиқилган.

Жиноят-процессуал ҳуқуқи ва криминалистика назариясини ривожлантириш бўйича тавсиялар:

1. «Махсус билим» тушунчаси «Суд экспертизаси тўғрисида»ги қонуннинг 3-моддасига қуйидаги мазмунда киритилиши таклиф қилинди: «Махсус билим – терговга қадар текширув, дастлабки тергов ва суд муҳокамаси мақсадлари учун қўлланиладиган ва жиноятга алоқадор фактик маълумотлар, далилларни замонавий тадқиқот усуллари, техник воситалар орқали топиш, тўплаш, баҳолашни амалга оширишда фойдаланиладиган фан, техника, касб-хунар соҳасидаги, тор йўналишдаги профессионал билим».

2. Махсус билимдан фойдаланишнинг қуйидаги таърифини «Суд экспертизаси тўғрисида»ги қонуннинг 3-моддасига киритиш таклиф қилинади: «Махсус билимдан фойдаланиш – экспертнинг экспертизадаги идентификацион тадқиқот ва бошқа тергов ҳаракатларидаги ҳамда мутахассиснинг тафтишдаги далолати, тергов ҳаракатларини ўтказишдаги маслаҳати ёки техник ёрдамини ўзида акс эттирувчи билимларидан фойдаланиш».

3. «Экспертиза тадқиқоти усули» тушунчасига «Суд экспертизаси тўғрисида»ги қонуннинг 3-моддасида қуйидагича таъриф бериш таклиф қилинади: «Экспертиза тадқиқоти усули – муайян кетма-кетликда танлаб қўлланиладиган экспертиза мақсадига эришиш йўлидаги тегишли тизимлаштирилган, пухта ишлаб чиқилган, тан олинган йўл-йўриқлар (ҳаракатлар) тизими».

4. Махсус билимлардан фойдаланиш шакли – жиноят ишини юритишнинг амалий ифодасини кўрсатувчи, асослантирилган мазмуннинг ташқи намоён бўлиши, жиноят ишини очиш ва тергов қилишда қўлланиладиган махсус билимлардан фойдаланишнинг кўринишларидир.

5. Махсус билимлардан фойдаланишнинг процессуал ва нопроцессуал шакллари мавжуд бўлиб:

процессуал шаклларига – экспертиза, экспертиза текшируви учун намуналар олиш, тафтиш, экспертни ва мутахассиснинг кўрсатув бериши кирса;

нопроцессуал шаклларига – мутахассиснинг фикрида намоён бўладиган маслаҳати, унинг тергов ҳаракатларга техник ёрдами киради.

6. Махсус билим мезонлари қуйидагилардир: махсус таълим олиш жараёнида олинган; замонавий илм ривожига талабларига жавоб берадиган; Жиноят-процессуал қонунчилик талабларидан келиб чиқиб, ХМҚОлар фаолиятига ёрдам бериш учун қўлланиладиган билимлардир.

Жиноят-процессуал ва жиноят қонунчилигини ҳамда бошқа қонунларни такомиллаштириш бўйича таклифлар:

7. ЖПКнинг «Айбланувчининг ҳуқуқ ва мажбуриятлари» деб номланувчи 46-моддасидаги ва «Гумон қилинувчининг ҳуқуқ ва мажбуриятлари» деб номланувчи 48-моддаси биринчи қисмидаги «далиллар тақдим этиш,» сўзларидан кейин «экспертни ўз ҳисобидан жалб қилиш» сўзларини киритиш мақсадга мувофиқ. Ушбу норма гумон қилинувчи ва айбланувчини қўшимча равишда ҳуқуқлар билан таъминлаши ҳамда ўзини ноҳақ айбланишдан ҳимоя қилиши баробарида ҳақиқатни аниқлаш жараёнини сифат жиҳатдан оширишга имкон беради.

8. ЖПКнинг «Ҳимоячининг ҳуқуқ ва мажбуриятлари» деб номланган 53-моддаси биринчи қисмидаги «ушбу Кодекс 87-моддасининг иккинчи қисмига мувофиқ далиллар сифатида фойдаланилиши мумкин бўлган маълумотларни тўплаш ва тақдим этиш» жумласидан кейин «шартнома асосида эксперт хулосасини ва мутахассис фикрини олиш ҳамда уларни жиноят ишига қўшиб қўйиш бўйича илтимоснома киритиш» сўзларини киритиш таклиф қилинади. Ушбу ўзгартириш адвокатнинг маълумот тўплаш имкониятини кенгайтиради.

9. ЖПКнинг ҳимоячининг ҳуқуқ ва мажбуриятларига бағишланган 53-моддасига қуйидаги: «Ҳимоячи гумон қилинувчи ёки айбланувчи иштирокида ўтказилган процессуал ҳаракатларга оид ҳужжатларни суриштирувчининг, терговчининг, прокурорнинг ва суднинг рухсати билан, экспертиза тергов ҳаракати хулосаси юзасидан эса уни ўтказган экспертдан ҳам сўраш ҳамда ёзма ёки нусха кўчириш орқали олиш ҳуқуқига эга» мазмундаги иккинчи қисмни киритиш лозим. Ушбу нормадан келиб чиқиб «Адвокатура тўғрисида»ги қонуннинг «Адвокатнинг ҳуқуқлари» деб номланган 6-моддасига тегишли ўзгартириш киритиш мақсадга мувофиқ.

10. ЖПКнинг экспертга бағишланган 67-моддасига «кўникма» сўзини, «махсус билимларга эга бўлган» сўзларидан сўнг «ҳамда ишдан манфаатдор бўлмаган» сўзларини киритиш лозим. Чунки эксперт нафақат махсус билимга, балки кўникмага ҳам эга бўлган ва иш натижаларидан манфаатдор бўлмаган шахсдир. Шунда ушбу норма қуйидаги кўринишни олади: «Хулоса бериш учун зарур фан, техника, санъат ёки ҳунар соҳасида махсус билим ва кўникмага эга бўлган ҳамда ишдан манфаатдор бўлмаган ҳар қандай жисмоний шахс эксперт сифатида чақирилиши мумкин».

11. ЖПК 68-моддага учинчи қисм сифатида эксперт томонидан амалга оширилиши тақиқланган қуйидаги ҳаракатларни киритиш лозим:

«Эксперт:

суриштирувчи, терговчи, прокурор ва судьянинг рухсатисиз экспертиза тадқиқоти учун маълумот тўплаш;

терговчи ёки суднинг ёзма шаклдаги рухсатисиз тадқиқот учун юборилган объектлар шакли ва хусусиятини ўзгартиш мумкин бўлган ҳолларда тадқиқот ўтказиши мумкин эмас».

12. ЖПКнинг «Экспертнинг ҳуқуқ ва мажбуриятлари» деб номланган 68-моддаси тўртинчи қисмига «суриштирув ёки дастлабки тергов маълумотларини суриштирувчи, терговчи ёхуд прокурорнинг рухсатисиз ошкор қилганлиги» сўзларидаги «суриштирув» сўзидан олдин «терговга қадар текширув», «суриштирувчи» сўзидан олдин эса «терговга қадар текширув органи мансабдор шахси» сўзларини киритиш мақсадга мувофиқ саналади.

13. ЖПКнинг «Экспертнинг ҳуқуқ ва мажбуриятлари» деб номланган 68-моддасининг тўтинчи қисмидан «ёки бу ишдан бўйин товлаганлиги учун» сўзларини олиб ташлаш керак, чунки меҳнат фаолияти инсоннинг ўз ихтиёридаги фаолият ҳисобланади. Бундан ташқари, шу қисмнинг «узрсиз сабабларга кўра» сўзларидан кейин «тадқиқот ўтказгач» сўзларини киритиш лозим. Яъни тадқиқот ўтказиб, натижасини билган эксперт тадқиқот натижаси юзасидан хулоса бермаса, гувоҳ маълумотни яширгани сингари жиноий жавобгар бўлиши талаб қилинади. Ушбу нормадан келиб чиқиб, тегишли равишда Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодексининг 240-моддасини ҳам ўзгартириш зарур.

14. ЖПКнинг 69-моддасининг биринчи қисмини яъни «Мутахассис сифатида шифокор, педагог ҳамда зарур билим ва малакага эга бўлган бошқа шахслар чақирилиши мумкин» нормасини такомиллаштириш ва унга психологни киритиш лозим, чунки психологнинг ЖПКдаги мақоми амалда белгиланмаган.

15. Мутахассиснинг ҳуқуқ ва мажбуриятларига бағишланган ЖПКнинг 70-моддаси биринчи қисмидаги «башарти тегишли билимларга эга бўлмаса, иш юритишда иштирок этишдан бош тортиш» нормасидаги «башарти тегишли билимларга эга бўлмаса» сўзларини олиб ташлаш керак, чунки мутахассиснинг жиноят иши бўйича иштироки унинг ихтиёрига боғлиқ ҳолат ҳисобланади.

16. ЖПК 70-моддасининг мутахассиснинг мажбуриятлари акс этган иккинчи қисмига қуйидагича ўзгартириш, яъни: «иш бўйича ҳақиқатни аниқлаш учун аҳамиятли бўлган ҳолатларга суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суднинг эътиборини қаратиши» сўзларидан сўнг «ишни кўришда қатнашиши, фан, техника, санъат ёки ҳунар соҳасидаги билим ва малакасига асосланиб, ўз фикрини (далолатини, маслаҳатини) билдириши шарт» сўзларини киритиш зарур. Шунда мутахассис фаолиятининг натижалари аниқлаштирилади.

17. ЖПКда тафтиш жараёнида мутахассиснинг ёлғон далолатнома берганлиги учун жавобгарлик масаласи очиклигича қолганлиги сабабли, қонуннинг «Мутахассиснинг ҳуқуқ ва мажбуриятлари» деб номланган 70-моддасига қуйидаги мазмундаги учинчи қисмни киритиш таклиф қилинади: «Тафтиш ўтказган мутахассис била туриб нотўғри далолатнома берганлиги, терговга қадар текширув, суриштирув ёки дастлабки тергов маълумотларини суриштирувчи, терговчи ёхуд прокурорнинг рухсатсиз ошкор қилганлиги учун жиноий жавобгар бўлади».

18. Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг «Экспертнинг, мутахассиснинг, таржимоннинг, холиснинг ишда иштирок этишига монелик қиладиган ҳолатлар» деб номланувчи 78-моддасига қуйидаги иккинчи қисмни киритиш лозим: «Экспертнинг гувоҳ сифатида сўроқ қилинганлиги уни рад этиш учун асос бўла ололмайдиган», чунки бу орқали экспертни рад қилиш тартиби янада тушунарли бўлади.

19. «Экспертнинг, мутахассиснинг, таржимоннинг, холиснинг ишда иштирок этишига монелик қиладиган ҳолатлар» деб номланувчи ЖПКнинг 78-моддаси учинчи қисмидаги «Материаллари ишнинг қўзғатилишига асос бўлган тафтиш ёки ўзга идоравий текширув ўтказган шахс ушбу ишда эксперт ёки мутахассис сифатида иштирок этишга ҳақли эмас» сўзларидаги «тафтиш сўзидан олдин «экспертиза» сўзини киритиш керак. Чунки экспертнинг хатоси сабабли жиноят иши қўзғатилган ҳолатларда ҳам, эксперт ёлғон хулоса берганлигини кейинчалик англаса-да, жавобгарликдан кўрқиб, фикрини ўзгартирмасликка ҳаракат қилишига олиб келади.

20. Эксперт кўрсатувини далил қаторига киритиш ҳамда бу ҳолатни ЖПКнинг 81-моддаси иккинчи қисмига «экспертнинг хулосаси» сўзларидан кейин «кўрсатуви» сўзини киритиш орқали мустаҳкамлаш мақсадга мувофиқ ҳамда тафтиш юзасидан шакллантирилган далолатномани ҳам юридик кучи нуқтаи назаридан ЖПКда далил манбаи сифатида киритиш лозим, чунки унга асосланиб жиноят иши қўзғатилиши, далиллар тўпланиши мумкин. Шу сабабли, ЖПКнинг «Далилларнинг турлари» деб номланган 81-моддаси иккинчи қисмида «эксперт хулосаси ҳамда кўрсатуви» сўзларидан кейин «тафтиш юзасидан мутахассиснинг далолатномаси» сўзларини киритиш лозим.

21. ЖПКга «Исбот қилиш жараёнида илмий-техник воситалардан фойдаланиш» номли 94¹-моддани қуйидаги мазмунда киритиш таклиф қилинади:

«Жиноят иши юзасидан исбот қилиш жараёнида фойдаланиладиган илмий-техник воситалар, жиноят ишини юритувчи орган ва эксперт ҳамда мутахассис томонидан, уларнинг ўз фаолият йўналиши ва процессуал мажбуриятларини бажариши учун қўлланилишига рухсат берилади. Қўлланилган илмий-техник воситалар қуйидаги талабларга жавоб берсагина мақбул деб топилади:

1) қонун билан кўрсатилган ёки унинг норма ва принципларига зид бўлмаса;

2) илмий тадқиқот учун яроқли бўлса;

- 3) жиноят ишини юритишда самарали бўлса;
- 4) хавфсиз бўлса.

Жиноят ишини юритувчи шахслар томонидан фойдаланилган илмий-техник воситалар, уларни қўллаш шартлари ва тартиби, техник воситалар қўлланилган объект, эришилган натижалар процессуал ҳаракатлар ёки суд муҳокамаси баённомаларида акс эттирилади». Чунки техник воситалар ёрдамида маълумотлар тадқиқ этилади ва инсон тақдири ҳал қилинади.

22. Амалиётда тажрибали экспертлар жиноят иши учун муҳим бўлган, тадқиқотда кўрсатиш зарур ҳисобланган ҳолатларни ҳам савол сифатида экспертиза хулосасида кўрсатиш ҳолатлари бўлгани, бу эса амалда қўшимча, қайта экспертизалар тайинланишининг олдини олиш ва ҳолатга ҳар томонлама жавоб олиш имконини бергани боис, ЖПКнинг 172-моддасига эксперт ташаббуси билан боғлиқ қуйидаги мазмундаги учинчи қисмни киритиш таклиф қилинади: «Экспертиза ўтказувчи эксперт экспертиза тайинлаш қарори ёки ажримда акс этмаган, лекин жиноят ишини очишда муҳим ҳисобланган ҳолатлар бўйича ўз саволини ташаббус асосида киритиб, хулосада уларга ҳам жавоб бериши мумкин». Шундан сўнг ЖПК 172-моддасининг тўртинчи қисми сифатида «ҳуқуқий масалалар юзасидан экспертиза тайинлаш ва экспертга саволлар бериш тақиқланади» мазмунидаги қисм киритилиши лозим. Чунки, эксперт ҳаттоки юридик маълумотга эга бўлган ҳолатда ҳам, ушбу баҳо экспертиза тайинлаган орган ваколатига кирганлиги боис, ҳуқуқий масала юзасидан экспертиза тайинлаш ва экспертга саволлар бериш тақиқланиши керак.

23. ЖПК 173-моддасининг гиёҳвандлик воситалари ва унинг турларига бағишланган 7-бандини ЖКнинг XIX яъни «Гиёвандлик воситалари ёки психотроп моддалар билан қонунга хилоф равишда муомала қилишдан иборат жиноятлар» деб номланган боби сингари ҳамда 246-моддасида ифодаланган кучли таъсир қилувчи заҳарли, заҳарловчи моддаларни қўшиш орқали шакллантириш таклиф қилинади. Шунда ЖПКнинг 173-моддаси 7-банди қуйидагича мазмун касб этади: «гиёҳвандлик воситалари ва психотроп, кучли таъсир қилувчи заҳарли, заҳарловчи моддалар ва уларнинг турлари мавжудлигини».

24. ЖПКнинг 173-моддасида келтирилган экспертиза тайинлаш ва ўтказиш шарт бўлган тўққизта ҳолатни ижтимоий муносабатлар ривожланиб боргани сайин қуйидаги мазмунда кенгайтириш талаб қилинади:

«10) сўзлашув қурилмалари, маълумот сақловчи воситалар, компьютер техникаси ёки зарар келтирувчи дастурлардан фойдаланиб жиноят содир этилганлигини аниқлаш талаб қилинганида;

11) экология соҳасидаги жиноятлар содир этилганида экспертиза тайинлаш ва ўтказиш шарт».

25. ЖПКнинг «Экспертиза тайинлаш ва ўтказишнинг шартлиги» деб номланган 173-моддасини қуйидаги мазмундаги учинчи қисм билан тўлдириш лозим: «Экспертиза тайинлаш ва ўтказиш шарт бўлган ҳолатларда маълумотлар ва объектлар тўлиқ бўлганидан бошлаб дарҳол ёки уч кун

ичида экспертиза тайинланиши ва экспертга тадқиқот ўтказиш учун юборилиши шарт».

26. ЖПКнинг «Текшириш объектлари» деб номланган 175-моддасида электрон маълумотлар текшириш объекти сифатида назарда тутилмагани сабабли уни қуйидаги мазмунда ўзгартириш лозим:

«Ашёвий далиллар, эксперт текшируви учун намуналар, бошқа моддий объектлар, мурдалар ва уларнинг қисмлари, ҳужжатлар, электрон маълумотлар шунингдек экспертиза ўтказилаётган иш материаллари текшириш объектлари бўлиши мумкин. Эксперт текширувлари тирик одамга нисбатан ҳам ўтказилади».

27. ЖПКнинг «Гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчининг экспертиза тайинлаш ва ўтказишдаги ҳуқуқлари» деб номланган 179-моддаси номланиши ва биринчи қисмига гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчи ҳуқуқлари баробарида процессуал тенгликни таъминлаш мақсадида гувоҳ, жабрланувчи, фуқаровий даъвогар, фуқаровий жавобгар ёки уларнинг вакиллари ҳам киритиш лозим. Шунда тенглик принципининг амали янада кучаяди.

28. ЖПКнинг экспертиза хулосаси деб номланган 184-моддасига қўшимча равишда янги 184¹-модда киритиб, унда эксперт кўрсатуви ҳақида маълумот бериш мақсадга мувофиқ. Зотан, қонунчилигимизда эксперт кўрсатуви билан боғлиқ қатор масалалар очик қолган. Шу ҳолатдан келиб чиқиб, 184¹-моддани қуйидаги тахрирда баён этиш зарур:

«184¹-модда. Эксперт кўрсатуви.

Эксперт кўрсатуви – эксперт хулосаси тақдим қилинганидан сўнг ушбу хулосадаги ҳолатларни тушунтириш ва айрим жиҳатларни аниқлаш юзасидан берилган кўрсатув. Эксперт ёлгон кўрсатув берганлиги учун жиноий жавобгарликка тортилиши ҳақида огоҳлантирилади».

29. Амалиётда хулоса бериш имкони йўқлиги тўғрисидаги ҳужжат берганлик юзасидан экспертнинг сўроқ қилиниши ҳолатлари юзага келаётганлиги сабабли, ушбу ҳужжат юзасидан экспертни сўроқ қилиш мумкин эмас деган нормани ЖПКнинг «Экспертни сўроқ қилиш» деб номланган

186-моддасига қуйидаги мазмундаги тўртинчи қисм киритиш лозим: «Эксперт фақат ўзи берган хулоса ва ўтказган эксперт текширувлари юзасидан сўроқ қилиниши лозимлиги сабабли, уни хулоса бериш имкони йўқлиги тўғрисида ҳужжат берганлиги юзасидан сўроқ қилиш тақиқланади». Чунки ушбу ҳужжатни шакллантиришда эксперт хулоса ҳам бермайди, эксперт текшируви ҳам ўтказмайди.

30. ЖПКга «Экспертиза хулосаси ва унинг натижалари ҳақида маълумот олиш» деб номланган 187¹-модда киритилиши лозим. Унга кўра, модда қуйидаги мазмун касб этади: «Эксперт хулосаси ва унинг тадқиқот натижалари ҳақида ўз манфаатларини ҳимоя қиладиган шахслар, ҳимоячилар ва вакилларга зарур маълумотларни ёзиб олиш, материаллар ва ҳужжатлардан техника воситалари ёрдамида ўз ҳисобидан нусхалар олиш ёки уларда кўрсатилган маълумотларни ўзга шаклда қайд этишга имкон берилади.

Хавфсизлик мақсадида хужжатларнинг ҳаммасини ёки айримларини бера олмасликни ўзида ифода этувчи қарор ёки ажрим чиқарилиши мумкин». Ушбу модданинг киритилиши ЖПКда иштирокчиларнинг хавфсизлигини таъминловчи муҳим норма бўлиб хизмат қилади.

31. Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси департаментининг номи ўзгарганлиги, бундан ташқари, «худудий органлар мутахассислари» тушунчаси фақат молия органларига нисбатан қўлланилганлиги боис 187³-модданинг биринчи қисмини қуйидагича баён қилиш зарур: «Тафтиш ўтказиш учун тайинланадиган шахслар сифатида Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси ҳузуридаги Иқтисодий жиноятларга қарши курашиш департаментининг, давлат солиқ хизматининг, Ўзбекистон Республикаси Молия вазирлигининг ва уларнинг худудий органларининг мутахассислари иштирок этиши мумкин».

32. ЖПК 187⁷-моддасидаги тафтишнинг муддатини ўттиз календарь кунгача қилиб ўзгартириш лозим. Чунки муддатларнинг аниқ белгиланиши айрим оддий масалаларда, масалан, бир кунлик текширишларда ҳам 30 кунлик муддат белгиланишига олиб келади.

33. ЖПКнинг 187⁸-моддаси тўртинчи қисмидаги «Тафтиш натижалари тўғрисидаги далолатноманинг бир нусхаси текширилаётган субъектнинг мансабдор шахсига ёки вакилига топширилади, у далолатноманинг барча нусхаларини олганлиги тўғрисида олиш санасини кўрсатган ҳолда имзо қўйиши шарт» сўзларидан кейин «далолатноманинг иккинчи нусхаси тафтиш ўтказган шахсда қолади» мазмунида қўшимча киритиш таклиф қилинади. Шунда далолатномани сохталаштиришнинг олди олиниши таъминланади.

34. ЖПКнинг «Қўшимча ёки қайта тафтиш» деб номланувчи 187⁹-моддаси биринчи қисмида қўшимча тафтишни изоҳлашда қўлланилган «камчилик» сўзини «бўшлик» сўзи билан алмаштириш ҳамда қўшимча тафтишни ким ўтказиши лозимлигини баён қилиш таклиф қилинади. Шунда ушбу қисм қуйидагича ўзгаради: «Қўшимча тафтиш тафтиш натижалари тўғрисидаги далолатномада мавжуд бўлган бўшлиқликларни тўлдириш ва иш бўйича янгидан аниқланган ҳолатларни аниқлаштириш учун тайинланади ҳамда шу ёки бошқа мутахассис томонидан ўтказилади».

35. ЖПКда тафтиш ўтказган мутахассисни сўроқ қилишга бағишланган модда акс эттирилмаганлиги сабабли, қонунга қуйидаги мазмунда 187¹²-модда киритиш таклиф қилинади:

«187¹²-модда. Тафтиш ўтказувчи мутахассисни сўроқ қилиш

Мутахассис далолатномаси етарли даражада аниқ бўлмай, камчиликларини тўлдириш учун қўшимча текшириш ўтказишга зарурат бўлмаса ёки мутахассис фойдаланган усулларга аниқлик киритиш зарур бўлиб қолса, суриштирувчи, терговчи ёки суд мутахассисни ушбу Кодекснинг 98-108-моддаларида назарда тутилган қоидаларга риоя этган ҳолда сўроқ қилиш ҳуқуқига эга.

Мутахассис фақат ўзи берган далолатнома ва шахсан ўтказган текширувлари юзасидан сўроқ қилиниши мумкин.

Мутахассисни у далолатнома бергунига қадар сўроқ қилиш тақиқланади».

36. ЖПКнинг «Намуналарнинг турлари ва уларни олиш усуллари» деб номланган 188-моддаси учинчи қисмидаги «Намуна тариқасида хом ашё, маҳсулот ва бошқа материаллардан модданинг турга оид ёки ўзига хос физик ёхуд кимёвий хоссаларини акс эттирувчи намуналар олиниши мумкин» мазмунидаги нормада «маҳсулот» сўзидан кейин «пул белгилари, гиёҳвандлик воситалари, психотроп моддалар ва прекурсорлар, захарли, тез ёнувчи моддалар, йўл-транспорт ҳодисасига оид намуналар ҳамда» сўзларини киритиш лозим.

37. ЖПКнинг «Намуна олиш ҳуқуқига эга бўлган шахслар ва органлар» деб номланган 189-моддаси алоҳида касб маҳоратини талаб қилмаса, зарур ҳолатларда эксперт жалб қилиниши мумкинлиги баён қилинган бўлса-да, нуманалар олишда алоҳида касб маҳорати талаб қилинганда эксперт хизмати талаб қилинмаслиги ажабланарли ҳолдир. Буни инобатга олиб, ушбу модданинг иккинчи қисмидаги «шифокор» сўзидан кейин «эксперт» сўзини киритиш лозим.

38. ЖПКнинг «Намуна олиш ҳуқуқига эга бўлган шахслар ва органлар» деб номланган 189-моддасига намуналар олиш яланғоч бўлишни тақозо этган ёки алоҳида касб маҳоратини талаб қилган ҳолатларда шифокор ёки бошқа мутахассис ўрнига суриштирувчи, терговчи, суд намуна олган тақдирда қандай оқибатларга олиб келиши мумкинлиги баён қилинмагани сабабли, ушбу ҳолатда 189-моддага «мазкур талабларга риоя қилинмаган ҳолда олинган намуналар далилий аҳамиятини йўқотади» деган учинчи қисм киритилиши мақсадга мувофиқ.

39. Намуна олиш ҳуқуқига эга бўлган шахслар ва органлар деб номланувчи 189-моддага «намуна олиш жараёнида холислар, зарурат бўлган тақдирда таржимон ҳам иштирок этиши мумкин» мазмунидаги тўртинчи қисм киритилиши лозим, зеро бу амалга оширилган тергов ҳаракатининг қонуний бўлишига, тилни билмайдиган шахслар намуна олувчи шахсни тушунишига имкон беради.

40. ЖПКнинг 193-моддаси иккинчи қисмига яъни «Мурдадан, шунингдек хом ашёлардан, маҳсулотлардан, бошқа материаллардан намуналар олиш эксгумация қилиш, олиб қўйиш ёки тинтув ўтказиш йўли билан амалга оширилади» мазмунидаги нормага «тинтувдан» сўзидан кейин «кўздан кечириш» сўзларини киритиш лозим, чунки намуна олишнинг энг муҳим босқичи айнан кўздан кечириш жараёнида амалга оширилади.

41. ЖПКнинг «Суриштирувчи, терговчи ёки суд томонидан намуналар олиш тартиби» деб номланувчи 195-моддасига иккинчи қисм киритиб, уни қуйидаги мазмунда баён қилиш лозим: «Эксперт мураккаб ва олиниши қийин бўлган ҳамда ўз хусусиятини тез йўқотувчи ашёлар, суюқликлар, материаллардан намуна олади. Намуна олинувчи материал, маҳсулотнинг миқдори фақатгина бир марталик экспертиза ўтказишга етадиган миқдорда ёки ундан кам бўлганида ушбу намунани эксперт олиши мақсадга мувофиқ бўлади. Намуна олиш жараёнида эксперт иштироки таъминланмаган ёки

бунинг имкони бўлмаганда жараён видеоёзувга олиниши шарт». Шундагина намуна олиш тартибига амал қилинган бўлади ва юзага келган эксперт саволларига ўрнида жавоб олиш имконияти таъминланади.

42. ЖПКнинг «Эксперт томонидан тажриба учун намуналар олиш» деб номланувчи 195-моддаси учинчи қисм киритиб, уни қуйидаги мазмунда баён қилиш лозим: «Бунда оғриқ бермайдиган ҳамда инсон ҳаёти ва саломатлиги учун хавfli бўлмаган илмий-техникавий воситалардан фойдаланилиши шарт». Чунки эксперт тажриба учун инсондан ДНК (ДНК эксперт томонидан олинадиган намуна ҳисобланади) ва бошқа намуналар олиши, бу жараён хавфсиз ҳамда оғриқ бермайдиган бўлиши талаб қилинади.

43. ЖПКнинг «Эксперт томонидан тажриба учун намуналар олиш» деб номланган 195-моддасига тўртинчи қисм киритиб, уни қуйидаги мазмунда баён қилиш лозим: «Экспертиза тайинланиши ва ўтказилиши шарт бўлган ҳолатлар юзасидан намуналар олиниши талаб қилинганда эксперт томонидан намуна олиниши мақсадга мувофиқ». Юқоридагилардан келиб чиқиб, ЖПКнинг 195-моддасининг амалдаги 2-,3-,4-қисмлари 5-,6-,7-қисмларга ўзгаради.

44. ЖПКда намуналар олиш тартиби акс эттирилган бўлса-да, уларни утилизация қилиш, йўқ қилиш тартиби акс эттирилмаган. Шу ҳолатларни инобатга олиб, қонунга 197¹-модда киритиб, унда олинган намуналарни утилизация қилиш тартибини акс эттириш ва ушбу жараёнда кимлар иштирок этиши зарурлигини баён қилиш таклиф қилинади.

45. Дастлабки терговни тўхтатиш асослари ва тартиби деб номланувчи 364-моддага янги 5-банд сифатида «экспертиза ўтказилиши шарт бўлган ҳолатларда бу хулосани олиш муддати терговнинг умумий муддатидан ортиб кетадиган бўлса» деган қонун киритиш лозим. Бу ўзгартириш орқали жиноят ишини тўхтатиш асослари кенгайиши баробарида ҳақиқатни аниқлаш имконияти янада ошади.

46. «Жиноят ишини юритишни тўхтатиш» деб номланган 399-модда диспозициясига хулосани олиш муддати суд муҳокамасининг умумий муддатидан ортиб кетадиган бўлса, жиноят ишини тўхтатиш мумкин деган мазмунда қўшимча киритиш лозим. Унга мувофиқ, модданинг 1-қисмидан кейин: «Экспертиза ўтказилиши шарт бўлган ҳолатларда бу хулосани олиш муддати суд муҳокамасининг умумий муддатидан ортиб кетадиган бўлса судья ушбу ишни юритишни тўхтатиш тўғрисида ажрим чиқаради» мазмунида қўшимча қилиниши мақсадга мувофиқ бўлади.

47. ЖПКнинг «Жиноят ишини юритишни тўхтатиш» деб номланган 399-моддасининг 2-қисмидаги «айбланувчининг суд мажлисида иштирок этишини истисно этадиган оғир ва давомли касалликка чалинганлиги суд-тиббий экспертиза хулосаси билан тасдиқланганда, судья айбланувчи соғайгунча жиноят ишини юритишни тўхтатиш тўғрисида ажрим чиқаради» деган нормага «суд-тиббий экспертиза» сўзларидан сўнг «суд психиатрия» сўзларини киритиш мақсадга мувофиқ бўлади, чунки психиатрик экспертиза хулосаси ҳам жиноят ишини тўхтатишга сабаб бўлиши мумкин.

48. ЖПКга «Эксперт қасамёди» номли 441¹-модда киритиш лозим ва уни қуйидаги мазмунда киритиш лозим:

«Эксперт экспертиза тайинлаган судья ихтиёрига асосан қасамёд қилишга жалб қилиниши мумкин. Эксперт қасамёди эксперт хулосаси берилгандан кейин амалга оширилади, қасамёднинг хулоса берилгандан кейин қабул қилиниши хулосанинг объектив бўлишини, виждонан ва махсус билимлардан келиб чиқиб берилишини таъминлайди. Экспертни сўроқ қилишдан олдин раислик қилувчи унинг шахсини аниқлайди ва кўрсатув беришдан бош тортганлик ёки била туриб ёлғон кўрсатув берганлик учун жавобгарлик тўғрисида огоҳлантиради. Сўнгра раислик қилувчи гувоҳга барчанинг олдида ошкора равишда қуйидаги мазмунда қасамёд қилишни таклиф этади: «Экспертиза тадқиқоти юзасидан ўзимга маълум бўлган ҳамма нарсани судга айтиб беришга қасамёд қиламан. Фақат ҳақиқатни, барча ҳақиқатни гапириб бераман, ҳақиқатдан ўзга нарсани гапирмайман». Қасамёд матни эксперга унинг мажбурияти ва жавобгарлиги тушунтирилгани ҳақидаги гувоҳнинг тилхати билан биргаликда суд мажлисининг баённомасига илова қилинади.

Агар эксперт бир неча экспертиза турлари бўйича хулоса бериш учун жалб қилинса ва уларнинг бири учун қасамёд қабул қилинган бўлса, шунинг ўзи етарли ҳисобланади».

49. Экспертга ва унинг оила аъзоларига жиноят иши юзасидан тажовуз қилинишининг олдини олиш ва унинг адолатли хулоса беришини таъминлаш мақсадида Жиноят кодексининг «Тергов қилишга ёки суд ишларини ҳал этишга аралашуш» деб номланган 236-моддасига «суриштирувчи» сўзидан олдин «эксперт» сўзини киритиш лозим.

50. Жиноят кодексининг «Жиноят процессини юритиш қатнашчиларининг ўз зиммасидаги вазифани бажаришдан бўйин товлаши» деб номланувчи 240-моддаси биринчи қисмидан яъни «Суриштирув олиб бориш, дастлабки тергов вақтида ёки судда гувоҳ ёки жабрланувчининг кўрсатув беришни ёхуд экспертнинг хулоса беришни рад этиши ёки бу ишдан бўйин товлаши» жумласидан «ёки бу ишдан бўйин товлаши» сўзларини олиб ташлаш керак, яъни мажбурий меҳнат элементини олиб ташлаш керак.

51. «Суд экспертизаси тўғрисида»ги қонуннинг «Суд экспертизасини ўтказиш асослари ва муддатлари» деб номланувчи 17-моддаси биринчи қисмидаги «Суриштирувчининг, терговчининг, прокурорнинг ёки судьянинг қарори, суднинг ажрими суд экспертизасини ўтказиш асосларидир» деган жумладаги «суриштирувчи» сўзидан олдин «терговга қадар текширувни амалга оширувчи органнинг мансабдор шахси» сўзларини киритиш лозим. Шунда ЖПК ва махсус қонуннинг тегишли моддалари бирхиллашади.

52. «Суд экспертизаси тўғрисида»ги қонуннинг «Суд экспертизасини ўтказиш асослари ва муддатлари» деб номланувчи 17-моддасига қуйидаги мазмундаги бешинчи қисм киритиш зарур: «Экспертизаларни ўтказиш муддатлари экспертизаларнинг мураккаблиги ва хусусиятларини ҳисобга олган ҳолда 30 кунгача муддатга белгиланади. Мазкур муддат экспертиза

тайинлаган терговга қадар текширув органи мансабдор шахси, суриштирувчи, терговчи, судьянинг рухсати билан тергов ва суд муҳокамаси муддати доирасида муайян муддатга узайтирилиши мумкин». Ушбу норма орқали экспертиза ўтказиш муддатларини сунъий равишда узайтиришнинг олдини олиш баробарида ҳаммага бир хилда амал қилиш имкониятини беради.

Суд-тергов амалиётига оид илмий мулоҳаза ва тавсиялар:

53. Экспертиза текшируви учун олинган намуналар эркин, нисбий эркин, экспериментал бўлиши баробарида, экспертиза натижаси акс этган тадқиқотга эркин намуналар юборилиши талаб қилинади. Чунки амалда эркин намуналарнинг тақдим қилинмаслиги экспертизанинг тўхталишига сабаб бўлиши мумкин.

54. Далилларни тақдим этишда 3D форматдаги суратга олиш воситаларидан фойдаланиш ва ушбу усул орқали маълумотларни экспертиза текшируви учун бериш мақсадга мувофиқ бўлади. Масалан, кўздан кечириш тергов ҳаракатини ва экспертиза текшируви учун намуналар олиш жараёнини, далил олиш манбаи, жойи ва вақтини 3D форматда фотосурат кўринишида акс эттириш лозим. Ушбу амалиёт ва усул ривожланган мамлакатлар амалиётида кенг қўлланилади ва қайси далил қайси ҳудуддан олинганлиги, жиноят содир этилган жой ва унга тегишли элементлар ҳақида тўлиқ маълумот олиш имкониятини оширади.

55. Далиллар намуналарини 3D принтерлар орқали шакллантириш ижобий натижа беради. Бундай моделлаштириш тури эксперт ва терговчиларда мавжуд ҳолат ҳақида фикр шакллантириш, тасаввур ҳосил қилишга ва улар ҳолатни тўғри тушунишига имкон беради.

56. Мутахассис ва эксперт фаолиятида дронлардан (учувчисиз бошқариладиган мосламалардан) фойдаланиш тизимини йўлга қўйиш мақсадга мувофиқ. Ушбу ҳолат жиноят жойини обзорли расмга олиш ва жиноят содир этилиши кетма-кетлигини англаш имкониятини беради. Экспертга эса экспертиза текшируви учун олинган намуналарнинг қаердан олинганлиги, жиний ҳаракатнинг тизимини баҳолашда ёрдам беради.

57. Ички аудит, яъни перманент тафтиш ёки доимий тафтиш қилиш имкониятини берувчи тартибни ташкилотларда жорий қилиш мақсадга мувофиқ деб ҳисоблаймиз. Ушбу аудит (тафтиш) ташкилотдаги молиявий-хўжалик масалаларини доимий равишда назорат қилиб боради ва ноқонуний ҳолатлар, яъни суистемолликларни тезда, ўз вақтида аниқлаш имконини беради. Ушбу текшириш турининг жорий қилиниши ҳамма корхона, муассаса, ташкилотларда процессуал тафтиш ўтказишни осонлаштиради, ҳолатга тезкор ва ҳар томонлама баҳо бериш имкониятини беради.

58. Тафтиш тайинловчи органлар тафтиш тайинлаш жараёнида қуйидагиларга эътибор бериши талаб қилинади: тафтишчи ўзи ўтказётган молиявий, хўжалик, тадбиркорлик, бухгалтерлик, савдо, хизмат кўрсатиш соҳаларида пухта билимга эга бўлиши соҳанинг баланд пастини пухта билиши; ишдан манфаатдор бўлмаслиги; қариндошлари масалалари кўрилатган мутахассисларни ишга жалб қилмаслиги; иш ҳажми, бир неча

текширилаётган ташкилотлар бир-биридан алоҳида, узоқ ҳудудларда жойлашганда бир неча мутахассисни жалб қилиш; текшириш бир неча соҳа мутахассиси фаолиятини талаб қилганда уларни ўз вақтида жалб қила олиш; соҳа мутахассисларини тўғри танлай олиш ва уларга бериладиган ойдинлаштиришга қаратилган саволларни, вазифаларни тўғри тақсимлаш ва мақсадни тўғри тушунтира олиш; тафтишчининг тафтиш ўтказиш бўйича малакаси, қобилияти, мутахассислиги, қандай мураккаб ишларда ишлаганлиги, аввалги ишларида амалга оширган хатоликларини билиши; тафтиш ўтказиш учун керак бўладиган муддатда ҳаракатларни амалга оширишга улгуриши.

59. Амалиётда экспертлар ҳамда терговга қадар текширув органи мансабдор шахси, суриштирувчи, терговчи, прокурор, судьялар ўртасида ҳамкорликни ривожлантириш ва уларнинг ҳаракатларини ягона тизимга солиш мақсадида экспертларга электрон тарзда экспертиза тайинлаш ва натижаси бўлган хулосани олиш тартибини жорий қилиш лозим. Ушбу тизим «E-expert» деб номланиб, у орқали экспертиза тайинланиши ҳамда тадқиқот натижаси бўлган хулоса электрон тарзда тайинлаган органга юборилиши мумкин бўлади. Шунда ҳужжат билан танишиш имконияти тезлашади ва охирида электрон хулоса олиб, уларни тезда баҳолаш имкониятини беради. Бу ҳолат экспертиза тайинлаш жараёни сифатини ва тезлигини таъминлашга ёрдам беради.

Бу порталда яна экспертиза тайинлаш ваколатига эга бўлган шасхлар ўз саволларини, яъни маълум бир объектни ташкилотда тадқиқ этиш мумкинми, кимлар шу соҳада эксперт эканлиги (экспертлар рўйхати), қандай усуллар ёрдамида тадқиқот ўтказилиши ҳамда асосан ушбу ҳолатда қандай саволлар бериш юзасидан маслаҳат олиш имконияти пайдо бўлади.

60. Экспертиза марказларига мурожаат қилиш тизимини соддалаштириш, айрим экспертиза турларини ягона бир тизимга бирлаштириш, масалан, Соғлиқни сақлаш вазирлиги таркибидаги Суд тиббий экспертиза муассасаларини, Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги Эксперт-криминалистика бош маркази, Ҳ.Сулаймонова номидаги экспертиза марказини ягона бир қўмигага бирлаштириш мақсадга мувофиқ бўлади. Бу, ўз навбатида, ҲМҚОлар томонидан экспертларга мурожаат қилиш тизимини осонлаштириш имконини беради. Энг асосийси, ягона тизим экспертлар амалиётининг бир хиллигини таъминлашга хизмат қилади.

61. Экспертиза муассасаси раҳбари экспертга унинг танлаган тадқиқот усули нотўғрилигини исботлаб, тўғри йўналишда иш олиб боришни таклиф этиши мумкин. Аммо, раҳбар экспертга у ёки бу хулоса бериш кераклигини уқтиришга, талаб қилишга, хулосани ўзгартиришга ҳақли эмас. Айни дамда эксперт ўзи танлаган йўли хатолигини била туриб ҳаракат қилишига йўл қўйиш ҳам тўғри эмас. Мазкур ҳолатда раҳбар бир неча экспертлар иштирокида хулосасини таҳлил қилиб, зарур тушунтириш берганидан кейин ҳам эксперт ўз билганича иш тутса, мазкур хулоса терговчига юборилиши баробарида, раҳбарнинг хулосадан ёки унинг қайси қисмидан норози эканлигини ўзида акс эттирувчи далолатнома ҳам қўшиб юборилишини

белгиловчи тартиб жорий этилиши лозим. Бундай далолатнома процессуал акт бўлмай, ҳуқуқий оқибатлар келтириб чиқармайди.

62. Жиноятлар замонавий усул ва техник воситалардан фойдаланиб содир этилаётган бир пайтда, телефон ёки қўлбола воситалар орқали (портатив воситаларни қўллаб) жиноят белгиларини тезкор аниқлашга қаратилган: телефоннинг CSI Marker дастури орқали маълум бир рангдаги қўл телефони рақамлари орқали далиллар рақамланиши ва суратга олиш, Ruler дастуридан далилларни ҳақиқий ҳажмини кўрсатувчи линейка сифатида фойдаланиш, Cycloramic дастури орқали ёпиқ ёки очиқ майдонни 3D форматда расмга олиш; Polililight FLARC ультрабинафша воситаси орқали кундузи ёруғда ҳам кўзга кўринмайдиган, излар ва далиларни топиш; ProScope Micro Mobile қўл телефонига уланадиган воситаси орқали микро объектларни катталаштириб расмга олиб интернет орқали жиноят жойидан экспертиза тадқиқот лабораториясига узатиш; Flir қўл телефонига уланадиган восита орқали терма изларни аниқлаш имкониятини берадиган тизимни ривожлантириш керак.

63. Сўроқ қилиш жараёнида бир томоннигина кўрсатувчи ойна ортида мутахассис психолог хизматидан фойдаланиш, ёлғон кўрсатув берганликни аниқловчи детекторлардан фойдаланиш ушбу жараён сифатига ижобий таъсир қилиши баробарида жиноят ишини юритаётган шахснинг тегишли хулосани шакллантиришига имкон беради.

64. Экспертиза тадқиқоти ўтказилиши жараёнида гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчи ёки жабрланувчининг иштирокини таъминлаш, яъни ойна ортида тўлиқ жараённи кўриб туриш учун шароит яратиш лозим. Ушбу тизим кўплаб давлатларда ижобий натижа бериши баробарида эксперт хулосасининг юридик кучини янада мустаҳкамлайди, ишончилигини оширади, ортиқча саволлар туғилишининг олдини олади.

65. Экспертиза текширувига намуналар олиш учун ташкил қилинган кўздан кечириш жараёнини криминалистик нуқтаи назаридан 12 босқичга бўлиб ўтказиш таклиф қилинади: тайёргарлик, ҳодиса содир бўлган жойга келиш, жиноят содир этилган жойни ҳимоялаш ва чегаралаш воситаларини қўллаш, дастлабки кўздан кечиришни бошлаш, жиноят жойини ёзма тасвирлаш чораларини кўриш, жиноят жойини суратга олиш, жиноят жойининг схематик тасвирини тайёрлаш, ашёвий далилларни тўплаш ва белгилаш чораларини кўриш, яқунловчи кўздан кечириш, жиноят жойини бўшатиш. Ушбу босқичлар кўздан кечиришнинг сифатли ўтказилишини таъминлайди.

66. Тафтиш доирасида мутахассис томонидан тузилган далолатномага қуйидаги ҳужжатларнинг илова қилиниши мақсадга мувофиқ саналади: моддий бойликларнинг текширилганлиги маълумотлари сақланган ҳужжат; олдинги текширишларда қонунбузарликлар ҳолатлари аниқланган ҳужжатлар, масалан, инвентаризация комиссияси хулосалари; моддий жавобгар бўлган шахсларнинг камомаднинг сабаблари ҳақидаги тушунтиришлари; моддий жавобгар шахснинг олдинги иш жойларидан

бўшаганлик сабаблари акс этган шахсий ҳужжатларидан кўчирма; моддий жавобгарлик юклатилганлик ҳужжатлари.

67. Тафтиш далолатномаснинг мазмунига қўйилган талаблар қуйидагиларда намоён бўлади: далолатномада аниқ фактлар, текширилаётган шахсларнинг аниқ ҳаракатлари баён қилинади; далолатнома бирламчи ҳужжатларга асосланади ва уларга ҳавола қилинади; ҳар бир тафтиш натижасида аниқланган маълумот охиригача ва ҳар томонлама текширилади ва ҳар ҳолат тўлиқ баён қилинади; далолатнома аниқ ёзилиши, суриштирувчи, терговчи ва у билан танишадиганлар учун тушунарли тилда ёзилиши, процессуал ҳужжат талабларига тўлиқ жавоб бериши талаб қилинади.

68. Ҳар бир экспертиза турини ўтказиш ваколатига эга бўлган экспертлар мутахассислиги масаласини қайта кўриб чиқиш жуда муҳим саналади. Бир турдаги экспертизани масалан, хатшунослик экспертизасини филолог ва юрист бажаради. Ушбу икки соҳа бир-биридан фарқ қилса-да, улар хатшунос эксперт бўла олишади. Амалда ушбу масала қайта кўриб чиқишга муҳтождир.

69. Ҳар бир экспертиза тури бўйича стандартлар яъни тадқиқот ўтказиш учун тақдим этиладиган объектларнинг минимал миқдорини белгилаш бўйича тартиб ишлаб чиқиш талаб қилинади. Ушбу стандартлар эксперт хулосасига қўйилган халқаро стандартлардан келиб чиқиб ишланиши лозим.

70. Ривожланган хорижий мамлакатларда бўлгани каби юртимизда ҳам экспертлар рўйхати тузилиб, уни тизимлаштириб, ривожлантириб бориш тизими жорий қилиниб, тартиби белгиланганда, Ўзбекистонда у ёки бу мутахассисликлар бўйича фаолият юритаётган шахслар ва уларнинг имкониятлари ҳақида тезкор маълумот олиш ҳамда уларнинг махсус билимлари чегарасини аниқлаш ҳамда уларга мурожаат қилиш имкониятини берарди. Ушбу рўйхатнинг шакллантирилиши натижасида терговчи ёки суд экспертни тайинлагандан бошлаб тарафлар унинг кимлигини билиб олиши ва уни тезкор рад қилиши имкони пайдо бўлаши баробарида, экспертларда рақобат ҳиссини уйғотади, бу эса уларнинг ойлик иш ҳақи, обрўйига ҳам таъсир қилади.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.27.06.2017.Yu.25.01 ПО ПРИСВОЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ АКАДЕМИИ МИНИСТЕРСТВА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

**АКАДЕМИЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

АСТАНОВ ИСТАМ РУСТАМОВИЧ

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПО УГОЛОВНЫМ
ДЕЛАМ**

**12.00.09 – Уголовный процесс; криминалистика,
оперативно-розыскная деятельность и судебная экспертиза**

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук (DSc)

Ташкент – 2018

Тема докторской диссертации (DSc) зарегистрирована в Высшей аттестационной комиссии при Кабинете Министров Республики Узбекистан за № B2018.3.DSc/Yu17.

Диссертация выполнена в Академии Министерства внутренних дел Республики Узбекистан.

Автореферат диссертации размещен на трех языках (узбекском, русском, английском (резюме)) на веб-странице Научного совета (<http://akadmvd.uz/uz/nauka/deyatelnost-nauchnogo-soveta>) и Информационно образовательном портале «Ziynet».

Официальные оппоненты: **Иногомжонова Зумрат Фатхуллаевна**
доктор юридических наук, профессор

Тулаганова Гулчехра Захитовна
доктор юридических наук, профессор

Муродов Бахтиёржон Баходирович
доктор юридических наук, доцент

Ведущая организация: **Институт проблем законодательства и парламентских исследований при Олий Мажлисе Республики Узбекистан**

Защита докторской диссертации состоится на заседании Научного совета DSc.27.06.2017.Yu.25.01 по присвоению ученых степеней при Академии Министерства внутренних дел Республики Узбекистан « ___ » _____ 2018 года в ___ часов (Адрес: 100197, г. Ташкент, улица Интизор, 68. Тел./факс: (+99871) 265-22-52; e-mail: info@akad.mvd.uz).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Академии Министерства внутренних дел (зарегистрировано за № ____). (Адрес: 100197, г. Ташкент, улица Интизор, 68. Тел.: (+99871) 265-22-52).

Автореферат диссертации распространен « ___ » _____ 2018 года.

(Протокол от « ___ » _____ 2018 года реестровый № ____).

У.Х. Мухамедов

Председатель Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

И.Ю. Фазилов

Ученый секретарь Научного совета по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, доцент

А.Г. Закирова

Председатель Научного семинара при Научном совете по присуждению ученых степеней, доктор юридических наук, профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация докторской диссертации (DSc))

Актуальность и необходимость темы диссертации. В мире активно растут показатели терроризма, торговли людьми, незаконного оборота наркотических средств и преступлений в сфере информационных технологий. По имеющимся сведениям, за последнее время в результате совершения 1787 террористических актов погибло 13759 человек, пострадали 16683 человек¹, в 2021 году в связи с ростом числа киберпреступлений на борьбу с ними запланировано выделение 6 триллионов долларов США², а ежегодно от воздействия наркотических средств преждевременно умирают 190 000 человек³. В сегодняшней обстановке борьбы с такими преступлениями из-за возросшей потребности является актуальным совершенствование института использования специальных знаний по уголовным делам. Системный анализ применения специальных знаний по уголовным делам требует расширения применения возможностей новых видов экспертиз, высоких технологий (hi-tech), ревизий, получения образцов для экспертного исследования.

В мире ощущается необходимость анализа уголовно-процессуальных и криминалистических аспектов использования специальных знаний по уголовным делам, применения тактических методов использования возможностей экспертов и специалистов, создания действенных механизмов обеспечения прав и свобод граждан в процессе экспертизы, что требует проведения глубоких научных исследований. Также важное значение имеет поиск научно-теоретических и практических решений таких вопросов, как отсутствие в нормах законодательства определения «специальных знаний» по уголовным делам, необходимость совершенствования порядка использования специальных знаний адвокатом, создание новых механизмов обеспечения безопасности эксперта, совершенствование порядка получения образцов для экспертного исследования, укрепление гарантий равноправия участников уголовного процесса.

В нашей республике проводятся широкомасштабные мероприятия в целях гарантированного обеспечения прав и свобод человека, совершенствования процесса выявления преступлений. В частности, в соответствии со Стратегией действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017–2021 годах предпринимаются системные меры по уточнению порядка запроса и получения со стороны адвоката письменных заключений экспертов, справок-рекомендаций специалистов, необходимых для оказания юридической помощи в досудебном и судебном производстве⁴; недопущению использования в качестве доказательств полученных с нарушением процессуального законодательства показаний, экспертных заключений; совершенствованию судебно-экспертной деятельности на основе

¹ vavilon.ru/statistika-terrorizma/#statistika-terrorizma-v-mire.

² www.csoonline.com/article/3153707/security/top-5-cybersecurity-facts-figures-and-statistics.html.

³ Всемирный доклад о наркотиках 2017 год. www.unodc.org/wdr2017/field/WDR_Booklet1_Exsum_Russian.pdf.

⁴ Указ Президента Республики Узбекистан от 7 февраля 2017 года № УП-4947 «О стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан» // www.lex.uz.

международных стандартов (внедрение стандарта «ISO/IEC 17025»); разработке межведомственной электронной системы для отслеживания сроков и качества проведения судебной экспертизы; укреплению материально-технической базы судебной экспертизы; внедрению новых видов судебной экспертизы⁵; упрощению процедуры проведения процессуальных действий путем электронного сбора доказательств и проведения экспертиз; внедрению конкретных критериев и принципов проведения экспертизы и ревизии в досудебном и судебном производстве; уточнению процессуального статуса специалиста в досудебном и судебном производстве, придание его заключению процессуального значения⁶. Это требует проведения инвентаризации законодательства об использовании специальных знаний по уголовным делам, совершенствования правовых механизмов использования специальных знаний, имплементации положений международно-правовых документов и положительных аспектов зарубежного законодательства в национальное законодательство нашей страны. В особенности, актуальной задачей является определение конкретных критериев и процедур проведения экспертизы и ревизии в судебном и досудебном производстве.

Настоящее диссертационное исследование в определенной степени служит исполнению норм Уголовно-процессуального кодекса (1994), Уголовного кодекса (1994), Таможенного кодекса (2016), законов «О судебной экспертизе» (2010), «Об административных процедурах» (2018), «Об адвокатуре» (1996), «О противодействии коррупции», указов Президента от 7 февраля 2017 года № УП-4947 «О Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017–2021 годах», от 22 января 2018 года № УП-5308 «О Государственной программе по реализации Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017–2021 годах в «Год поддержки активного предпринимательства, инновационных идей и технологий».

Связь исследования с основными приоритетными направлениями развития науки и техники в республике. Настоящая диссертация выполнена в соответствии с приоритетным направлением развития науки и технологий в республике I. «Духовно-нравственное и культурное развитие демократического и правового общества, формирование инновационной экономики».

Обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации⁷. Научные исследования отдельных аспектов использования специальных

⁵ Указ Президента Республики Узбекистан от 22 января 2018 года № УП-5308 «О государственной программе по реализации стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития республики узбекистан в 2017 — 2021 годах в «Год поддержки активного предпринимательства, инновационных идей и технологий» // www.lex.uz.

⁶ Постановление Президента Республики Узбекистан от 14 мая 2018 года № ПП-3723 «О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства» // www.lex.uz.

⁷ Обзор зарубежных научных исследований по теме диссертации был освещен на основе следующих источников: www.jstor.org; <http://www.apa.org>; www.ucl.ac.uk/jill-dando-institute/forensic-sciences; warwick.ac.uk/fac/soc/law/research/centres/cjc; www.bournemouth.ac.uk; www.tru.ca; www.ucl.ac.uk; www.rwu.edu; www.utas.edu.au; en.nagoya-u.ac.jp; www.u-tokyo.ac.jp/en; www.utoronto.ca; www.yale.edu; aliph.library.it; www.harvard.edu; www.cam.ac.uk; www.ox.ac.uk; <https://elt.oup.com>; www.psychiatry.org; spbu.ru; www.msu.ru; www.unr.edu; www.aafs.org; www.ams.org; www.allacademic.com; www.northwestern.edu.

знаний по уголовным делам проводятся в ведущих научных центрах и образовательных учреждениях мира, в частности в «Centre for Forensic Science» (Нортумбрийский университет, Великобритания), «Criminal Justice Centre» (Уорвикская Школа Права, Великобритания), «Bournemouth University» (Англия, графство Дорсет), Thompson Rivers University (Канада), «University College London» (Англия), Roger Williams university (Бристоль, США), University of Tasmania (Австралия), Академия Министерства внутренних дел Республики Узбекистан (Узбекистан).

В связи с проведенными в мире исследованиями по использованию специальных знаний по уголовным делам были получены следующие результаты: разработан алгоритм действий при назначении судами экспертиз и оценке заключений (University of Nevada, Reno, США), обосновано усиление соблюдения принципа состязательности на предварительном следствии путем предоставления адвокату права самостоятельно назначать экспертизу (University Turiba, Lithuania), доказано, что объединение экспертных учреждений в системе одного министерства, определение норм объема работы эксперта послужат повышению качества заключений судебной экспертизы (Mykolas Romeris University, Lithuania), обосновано и предложено использовать современные технические средства при использовании специальных знаний по уголовным делам, например, используемых в телефонах программ («Centre for Forensic Science» (Нортумбрийский университет, Великобритания), выдвинуты предложения по формированию новых видов рейтингов экспертов и повышению посредством этого эффективности их работы («Criminal Justice Centre» Уорвикская Школа Права, Великобритания), обоснованы положительные аспекты введения в законодательство в качестве вида доказательства заключения специалиста (Академия МВД Республики Узбекистан).

В мире исследования по совершенствованию использования специальных знаний по уголовным делам ведутся по следующим приоритетным направлениям: обеспечение верховенства требований принципа равенства сторон в уголовно-процессуальных отношениях путем имплементации в национальное законодательство международных стандартов; расширение области применения института использования специальных знаний по уголовным делам, совершенствование деятельности судебно-следственных органов по применению современных технологий; разработка эффективных и действенных механизмов получения образцов для экспертного исследования, которые являются безопасными и не ущемляют чести и достоинства личности

Степень изученности проблемы. В республике общие вопросы институтов, связанных со специальными знаниями, изучали Г.А.Абдумажидов, З.Ф.Иногомжонова, Г.З.Тулаганова, Ш.Ф.Файзиев, Н.М.Кушаев, а отдельные аспекты экспертизы – С.А.Отахужаев, Р.Алимова, Б.С.Саломов, Л.Т.Пулатова, Л.Баканова, Н.Худойкулова, К.И.Исаров, Б.И.Пинхасов, Ф.Х.Тарханова, Н.Х.Абдусатторова.

В странах СНГ отдельные аспекты использования специальных знаний изучены в монографических исследованиях Е.Р.Россинской, А.П.Рыжакова, Я.В.Комиссаровой, В.А.Назарова, Л.В.Лазаревой, К.К.Абакирова, В.М.Азаренко, В.В.Камаровой, И.И.Горянова, Д.А.Харченко и В.Н.Шепель.

В зарубежных странах вопросы использования специальных знаний по уголовным делам изучены Donald E. Shelton (АКШ), Sigita Šimbelytė (Литва), Melanie Klinkner (Англия), Glenn R. Anderson (Канада, Антарктика), Chris D.L. Hunt, Lorne Neudorf (Канада), Freckelton I, Selby H. (Австралия), Mitchell P, Mandhane R., N.Gary Holten Lawson L. Lamar (АКШ, Флорида), I.H. Dennis, D.Dwyer T.Golan, Sales B.D., Shuman D.W., Stephanie Domitrovich, Mara L. Merlino and James T. Richardson, Bruce D. Sales, Daniel W. Shuman⁸.

Данная диссертация отличается от приведенных выше исследованных тем, что она направлена на вопросы уголовно-процессуальной и криминалистической характеристики, юридической природы, истории развития использования специальных знаний по уголовным делам, его отличия от других способов собирания доказательств, правового статуса специалиста, и прежде всего, посвящена исследованию института использования специальных знаний в уголовно-процессуальном законодательстве и криминалистической практике, анализу рекомендаций по внесению изменений и дополнений в УПК и внедрению в практику.

Связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами, выполняемыми в высшем образовательном учреждении. Тема диссертации внесена в план работ Академии Министерства внутренних дел Республики Узбекистан и выполнена в рамках направлений научных исследований: «Теоретические и практические аспекты совершенствования деятельности органов, осуществляющих доследственную проверку, дознание и предварительное следствие» (пункт 2), «Совершенствование проведения и оформления криминалистических экспертиз» (пункт 3).

Цель исследования состоит в разработке научно-обоснованных предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование законодательства и практики по использованию специальных знаний по уголовным делам.

Задачи исследования:

последовательное исследование этапов (истории) развития норм об использовании специальных знаний по уголовным делам;

установление и анализ институтов по формам использования специальных знаний;

разработка предложений по участию специалиста в процессе доказывания;

дача предложений по назначению отбора образцов для экспертного исследования, ревизии и экспертизы;

разработка предложений по совершенствованию использования специальных знаний в процессе защиты адвокатом прав участников процесса;

⁸ Источники приведены в списке использованной литературы диссертации.

совершенствование тактики использования по уголовным делам помощи лиц, обладающих специальными знаниями;

разработка предложений по развитию тактики отбора образцов для экспертного исследования, проведению ревизии и экспертизы и использованию заключения эксперта;

формирование предложений по имплементации в национальное законодательство передовых идей уголовно-процессуального законодательства и практики зарубежных стран.

Объектом исследования считается система отношений, направленных на повышение эффективности процессуальных и криминалистических аспектов использования специальных знаний по уголовным делам.

Предмет исследования состоит из регулирующих правовых отношений по осуществлению эффективности использования специальных знаний по уголовным делам нормативно-правовых актов, правоприменительной практики, зарубежного законодательства и практики, а также имеющихся в юридической науке концептуальных подходов, научно-теоретических воззрений.

Методы исследования. При проведении исследования применялись исторический, системно-структурный, сравнительно-правовой, логический, конкретно-социологический методы, метод комплексного изучения научных источников, индукции, дедукции, анализа статистических сведений и т.д.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

даны предложения о необходимости уравнять права участников процесса путем закрепления в законе права свидетеля, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей по назначению и проведению экспертиз;

обосновано, что привлечение эксперта к уголовной ответственности за уклонение либо отказ в проведении экспертизы может причинить вред обеспечению его конституционных прав;

обоснована необходимость расширения случаев обязательного назначения экспертизы путем введения в законодательство случаев совершения преступлений в экологической сфере, а также с использованием переговорных устройств, средств хранения информации, компьютерной техники либо вредоносного программного обеспечения;

доказано, что предоставление адвокату права назначения экспертиз послужит расширению его возможностей по защите;

обоснована необходимость включения в законодательство норм об обеспечении безопасности эксперта и членов его семьи;

разработаны правила, устанавливающие минимальные требования к образцам, представляемым на экспертизу;

предложено закрепить в законе порядок повышения квалификации и правовых знаний судебных экспертов;

разработаны общие и итоговые правила принятия и хранения направляемых на экспертизу объектов, оформления готовых материалов и вещественных доказательств, результатов экспертного исследования.

Практические результаты исследования состоят в следующем:

обоснована необходимость создания рейтинга экспертов, введения порядка принятия ими присяги, налаживания деятельности частных экспертных учреждений;

на основе исследования вопросов совершенствования механизмов использования специальных знаний по уголовным делам разработаны предложения и рекомендации, служащие уравниванию прав участников уголовного процесса при назначении и проведении экспертизы, обеспечению конституционных прав эксперта, расширению случаев обязательного назначения экспертизы, обеспечению безопасности эксперта и членов его семьи;

по результатам исследования разработана Концепция перспектив совершенствования судебной экспертизы в Узбекистане, направленная на дальнейшее совершенствование системы, практики судебной экспертизы, развитие имеющихся технико-технологических возможностей;

разработан алгоритм последовательности действий в процессе назначения и проведения экспертизы, назначения и проведения ревизии, получения образцов для экспертного исследования, внедрение алгоритма в практику послужит правильному и единообразному применению норм закона

Достоверность результатов исследования. В процессе исследования были изучены нормы международного права и национального законодательства, опыт развитых государств, правоприменительная практика, социальные опросы (опросы свыше 500 экспертов, специалистов, работников судебно-следственной практики, адвокатов), статистические сведения, свыше 100 уголовных дел, связанные с экспертизой, и свыше 50, связанных с ревизией. Выводы, предложения и рекомендации прошли апробацию, результаты исследования опубликованы в ведущих национальных и зарубежных изданиях. Полученные результаты утверждены уполномоченными структурами и внедрены в практику.

Научное и практическое значение результатов исследования. Теоретические понятия о специальных знаниях, эксперте, экспертизе, ревизии, получении образцов для экспертного исследования, видах образцов, процессе систематизации, юридической классификации служат обогащению, дальнейшему совершенствованию процессуальных и криминалистических аспектов использования специальных знаний по уголовным делам. Результаты исследования можно использовать в качестве научно-теоретической основы при изучении и совершенствовании процессуальных и криминалистических аспектов использования специальных знаний по уголовным делам. Значение исследования состоит в том, что в нем содержится ряд обоснованных предложений и рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Также результаты исследования могут быть использованы:

при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, в законотворческой деятельности, а также в разработке постановлений

Пленума Верховного суда Республики Узбекистан и ведомственных нормативно-правовых актов;

в практике применения в Республике Узбекистан уголовно-процессуального закона, в том числе, в деятельности дознавателей, следователей, прокуроров и судов;

в учебном процессе высших образовательных учреждений, в том числе при проведении учебных занятий по дисциплинам «Уголовно-процессуальное право», «Криминалистика», «Назначение и проведение судебной экспертизы» и «Теория доказательств», а также при подготовке учебной, методической литературы, проведении научно-исследовательских работ.

Внедрение результатов исследования. Результаты исследования, посвящен процессуальным и криминалистическим аспектам использования специальных знаний по уголовным делам:

использованы при внесении дополнений в статьи 208–217 главы 30 Таможенного кодекса Республики Узбекистан (справка Таможенного комитета от 28 декабря 2015 года № 1/16-464, справка Комитета по вопросам обороны и безопасности Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 26 сентября 2017 года № 06/1-05/2258вх, справка Комитета по вопросам законодательства и судебно-правовой реформы Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 4 октября 2016 года № 06-20/602). Предложения дали возможность в рамках отношений, связанных с таможенной деятельностью, урегулировать в рамках закона экспертизу, то есть использование специальных знаний, включая соответствующие процессы;

использованы при внесении статьи 27¹ в закон «О внесении изменений и дополнений в закон Республики Узбекистан «О судебной экспертизе», то есть статьи «Подготовка и повышение квалификации судебных экспертов» (справка Министерства юстиции от 2 августа 2016 года № 14/5-6532/3, справка Комитета по вопросам законодательства и судебно-правовой реформы Законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 19 сентября 2017 года № 06/1-05/2258вх). Данное предложение вносит вклад в повышение качества экспертных заключений и предотвращение недостатков при выдаче заключений;

учтены и внесены в проект закона «Об административных процедурах» – статьи 27, 28, 29, 30 (справка Министерства юстиции Республики Узбекистан от 4 января 2017 года № 3/12-9759/5, справка Комитета по вопросам обороны и безопасности законодательной палаты Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 28 февраля 2018 года №1). Учет данных предложения послужит закреплению механизмов использования помощи эксперта в административном делопроизводстве и использования его заключений;

использованы при подготовке проекта Инструкции о порядке использования и хранения вещественных доказательств в Республиканском центре судебной экспертизы имени Х.Сулеймановой (справка

Республиканского центра судебной экспертизы от 18 августа 2015 года № 29-857/1). Посредством данных предложений были изменены пункты 4, 8, 12, 14, 17, 53 Инструкции (справка Республиканского центра судебной экспертизы имени Х.Сулеймановой от 18 августа 2015 года № 29-857/1). Использование данных предложений позволяет усовершенствовать порядок назначения, проведения экспертиз и оформления их готовых материалов;

научные выводы о криминалистических аспектах использования специальных знаний по уголовным делам использованы при подготовке рекомендованного Министерством внутренних дел Республики Узбекистан учебника «Криминалистика» (справка Академии Министерства внутренних дел Республики Узбекистан от 15 августа 2016 года № 38/31-182). Данные научные выводы послужили развитию теоретико-методологических подходов, касающихся криминалистических аспектов использования специальных знаний по уголовным делам.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования обсуждены на 20 научно-практических мероприятиях (5 международных, 15 республиканских).

Опубликование результатов исследования. По теме диссертации опубликовано 44 научные работы. Из них 40 статей (в том числе 14 в национальных журналах, 17 в материалах научных мероприятий, 6 в международных журналах, 3 в материалах международных научных мероприятий), а также 2 монографии, 1 учебное пособие, 1 комментарий.

Объем и структура диссертации. Диссертация состоит из 4 глав, заключения, списка использованной литературы, приложений, объединенных в текст из 260 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении (аннотации докторской (DSc) диссертации) освещены актуальность и необходимость темы диссертации, связь исследования с основными приоритетными направлениями развития науки и техники, комментарий зарубежных научных исследований по теме диссертации, степень изученности проблемы, связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами, выполняемыми в высшем образовательном учреждении, цель и задачи, объект и предмет, методы, научная новизна и практические результаты, достоверность результатов исследования, научная и практическая значимость, внедрение, апробация и опубликование результатов исследования, объем и структура диссертации.

В первой главе диссертации, именуемой «**Теоретические и правовые основы использования специальных знаний по уголовным делам**» проанализированы этапы развития норм об использовании специальных познаний по уголовным делам, правовая природа использования специальных знаний по уголовным делам, формы их использования, а также сделаны соответствующие выводы.

Диссертант разделил историю использования специальных познаний по уголовным делам на следующие периоды: 1) возникновение и развитие использования специальных знаний; 2) законодательное регулирование использования специальных знаний в период до независимости, а также развитие института деятельности специалиста, эксперта и экспертизы; 3) развитие использования специальных знаний и появление новых видов экспертиз в период независимости.

На первом этапе использование специальных знаний рассматривалось не в качестве самостоятельного следственного действия, а как использование деятельности специалистов отдельных сфер в определенных направлениях, по отдельным вопросам. На примерах обосновано использование специальных знаний в законах Ману, дактилоскопической экспертизы в период династии Тан, при регламентации порядка осмотра трупа в одном из китайских источников по судебной медицине «Си-Юань-лу», при установлении причины смерти Юлия Цезаря, возникновение почерковедческой экспертизы с эпохи византийского императора Юстиниана, в законах Священной Римской империи германского народа или «Каролина». Изучена история возникновения токсикологии и баллистики, антропометрии, идентификации следов пальцев, исследования следов крови, ДНК-анализа.

Во втором периоде отмечается значение принятия в качестве важных норм в 1864 году Положения о судебном производстве по уголовным делам России, а также Уголовно-процессуальных кодексов Узбекской ССР 1922, 1929, 1959 годов.

По мнению исследователя, хотя Уголовно-процессуальный кодекс Узбекской ССР 1926 года внес большой вклад в развитие судебной экспертизы, имелся и ряд недостатков, в частности, не было дано полное определение понятию «эксперт», не изложено каким следственным действием является экспертиза, эксперт и свидетели были изложены в одной главе и их правовой статус являлся идентичным, не нашли отражения виды экспертизы и статьи о ее проведении, отсутствовали нормы о том, что эксперт вправе по собственной инициативе дать заключение и внести ясность по вопросам, не обозначенным следователем.

Наряду с этим, в отличие от Уголовно-процессуального кодекса 1994 года, в кодексах 1929, 1959 годов эксперт был поставлен в один ряд со свидетелем и их правовой статус не отличался друг от друга, их положение даже было отражено в одной статье.

В третьем периоде, отмечено принятие действующего УПК, а также создание таких видов экспертных исследований, как комплексное исследование аудио и видеоматериалов на основе признаков электроакустического монтажа; оценка стоимости права владения земельными участками; судебно-экономическая экспертиза внешнеторговой деятельности; судебно-экологическая, судебно-политолого-лингвистическая, судебно-филологическая экспертизы.

Исследователь, проанализировав мнение ученых (Г.Х.Корухев, Е.П.Ищенко, Б.М.Бишманов, В.Д.Арсеньев, В.Т.Заболоцкий), дал нижеследующее определение специальным знаниям «Специальное знание – профессиональные знания узкой направленности в сфере науки, техники, профессии, используемое при обнаружении, собирании, оценке доказательств посредством применения современным исследовательских методов для целей возбуждения уголовного дела, предварительного следствия и судебного разбирательства».

А использование специальных познаний было оценено как практическое использование деятельности эксперта при экспертизах, идентификационных и других следственных действиях, а также совещательной или технической помощи специалиста.

Когда же говорится об экспертизе выдвинута идея о том, что она является процессуальным действием, назначаемым на основании постановления лица, осуществляющего доследственную проверку, дознавателя, следователя либо определения суда, которое состоит в исследовании на основе специальных знаний и даче заключения по объекту, направляемому на экспертизу в целях установления важных для уголовного дела фактических сведений с использованием специальных знаний в науке, технике, искусстве, профессии.

Методом исследование экспертизы является система соответствующих направлений, применяемая в определенной последовательности на пути достижения цели экспертизы.

По мнению диссертанта, методом экспертного исследования является система соответствующих наставлений, выборочно применяемых в определенной последовательности на пути к достижению целей экспертизы.

Исследователь обосновал, что у использования специальных познаний имеется процессуальная и непроцессуальная формы, а состоят они из экспертизы, деятельности специалиста, ревизии и получения образцов для экспертного исследования.

Во второй главе диссертации, именуемой **«Особенности процессуального регулирования использования специальных знаний по уголовным делам»** всесторонне исследованы особенности участия специалиста в процессе доказывания, вопросы получения образцов для экспертного исследования, регулирования процессуального порядка назначения ревизий, основ назначения и процессуального регулирования экспертиз, возможностей использования специальных знаний адвокатом при защите прав участников процесса.

Диссертант, посчитав недостаточным определение в части первой статьи 69 УПК, пришел к выводу, что специалист – лицо, привлекаемое для оказания помощи дознавателю, следователю, прокурору и суду в случаях, когда при проведении следствия и судебного разбирательства требуются специальные знания в сфере науки, техники, искусства и профессии требуются специальные познания и квалификация для обнаружения и

закрепления, проверки доказательств. Обосновано, что перечисление в УПК в качестве специалиста врача, педагога не является полным, к ним необходимо добавить психолога.

На основе норм УПК о специалисте обоснована необходимость деления его деятельности на следующие направления:

1) оказание помощи в обнаружении, собирании, закреплении, оценке доказательств;

2) оказание помощи дознавателю, следователю, прокурору либо суду в применении научно-технических средств (магнитофон, видеоманитофон, киносъемка и др. аппараты) при проведении следствия и судебного разбирательства;

3) оказание помощи при формировании вопросов, ставящихся перед экспертом;

4) дача ответов сторонам и дознавателю, следователю, прокурору и суду на вопросы по ситуациям уголовного дела (дача мнения);

5) оказание помощи органам, назначившим экспертизу, в оценке заключений эксперта;

6) оказание помощи в работе с несовершеннолетними и лицами, испытывающими сильные муки от совершенного преступления (педагог и психолог).

Автор пришел к выводу, что наравне с задержанием, осмотром места происшествия, экспертизой в совокупность процессуальных действий, проводимых до возбуждения уголовного дела, необходимо ввести получение образцов для экспертного исследования.

Обосновано введение в нормы части третьей статьи 188 УПК «Виды образцов и способы их получения» денежных знаков, наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров, ядовитых и быстроспламеняющихся веществ, образцы по дорожно-транспортным происшествиям.

Выдвинуто предложение о введении в УПК порядка отбора образцов для экспертного исследования только экспертом в случаях, когда требуется обязательное назначение судебной экспертизы.

Было обосновано, что ревизия является самым малоисследованным и отвлеченно изложенным в процессуальном законодательстве способом собирания доказательств. По мнению исследователя, временем начала ревизии могут служить три момента: время ознакомления с приказом о проведении ревизии, предъявления служебного удостоверения и специального удостоверения о допуске к ревизиям; время внесения специальной записи в протокол при отказе от его подписания; дата направления письма при неизвестности местонахождения должностного лица или его представителя.

Факт того, что акт ревизии составляется не менее чем в трех экземплярах, но один из них не оставляется лицу, у которого проводится

ревизия, оценен как имеющийся в законодательстве и на практике недостаток.

Сформулирован вывод: в норме о том, что дополнительная экспертиза назначается, когда необходимо восполнить имеющиеся в акте ревизии недостатки, слово «недостатки» необходимо заменить на слово «пробелы». Поскольку по отношению к недостаткам более логичным является использование термина устранение, а к пробелам – восполнение.

Исследователь считает целесообразным разделить процесс назначения и проведения экспертизы на следующие семь частей: подготовка к экспертизе, назначение экспертизы, проведение экспертизы, формирование заключения эксперта, дача вопросов (проведение допроса) эксперта, оценка заключения эксперта, проведение дополнительных и повторных экспертиз.

Сделан вывод, что процесс экспертизы состоит из: обнаружения потребности в проверке сведений, имеющих значение для дела, посредством специальных знаний в области науки, техники, искусства или профессии; сбора объектов, направляемых на экспертизу; определения вида назначаемой экспертизы; определение учреждения и назначаемого эксперта; определение срока, необходимого для проведения экспертизы; подготовка вопросов, ставящихся перед экспертом; вынесение постановления, определения о назначении экспертизы; направление эксперту постановления (определения) о назначении экспертизы и образцов, важных для исследования, либо направление постановления (определения) и образцов в государственное экспертное учреждение.

Исследователь, обратив отдельное внимание также на процесс использования специальных знаний со стороны адвоката, защитника, обосновал необходимость введения в часть первую статьи 53 УПК «Права и обязанности защитника» норму, что адвокат вправе запрашивать и получать от эксперта в письменном виде сведения, по заключению экспертизы.

В целях дальнейшего расширения применения положений принципа состязательности и усиления реализации принципа равенства при рассмотрении уголовного дела, автор приходит к выводу о необходимости предоставления адвокату права обращения о проведении экспертизы.

Выдвинуто предложение об использовании адвокатом права получать заключения эксперта и мнения специалиста на основе договора, а также ходатайствовать о включении их в уголовное дело.

В третьей главе **«Криминалистические аспекты использования специальных знаний по уголовным делам»** диссертации проанализированы вопросы о тактике использования помощи лиц, обладающих специальными знаниями по уголовным делам, криминалистических аспектах получения образцов для экспертного исследования, тактических аспектах проведения ревизии, тактике проведения экспертизы и использования экспертного заключения.

Исследователь предлагает, что эксперт – лицо, обладающее специальными знаниями, особым правовым статусом и может привлекаться как эксперт, если он отвечает требованиям данного Кодекса.

Выдвинуты предложения о предоставлении ему дополнительных прав по истребованию возмещения израсходованных средств, а также при необходимости запрашивать присутствие при проведении экспертизы дознавателя, следователя, прокурора, судьи и обвиняемого, потерпевшего, свидетелей.

Обосновывается необходимость включить в обязательства эксперта положения, предусматривающие исключение безосновательного и искусственного продления сроков проведения экспертизы, обязательность незамедлительного представления экспертного заключения по итогам проведения экспертизы.

Исследователь приходит к выводу о невозможности участия в качестве эксперта и специалиста лиц, проводивших следственные действия, в котором экспертиза стала основанием возбуждения данного дела. В качестве основания приведено, что эксперт может быть заинтересованным в исходе дела.

В соответствии с УПК выдвигается мнение о возможности проведения судебно-психологической, судебно-экономической видов экспертиз не только в государственных экспертных учреждениях, но и в других организациях, так как данное направление является очень развитым.

В целях предотвращения покушения на эксперта и членов его семьи по данному делу и обеспечения представления им справедливого заключения предлагается внести соответствующие нормы в УПК и обратить внимание на вопрос безопасности эксперта на практике.

Считается, что необходимо определить полномочия руководителя экспертного учреждения и предотвратить возникающее на практике вмешательство в процесс формирования экспертного заключения.

Была сделана попытка обосновать практически примерами необходимость использования специалистом портативных средств, т.е. средств, которые можно носить при себе, в частности, телефон, планшет, ноутбук и их программы (CSI Marker, Ruler, Cycloramic, ProScope Micro Mobile, Flir).

Исследователь обосновывает необходимость внедрения в практику детектора лжи и приводит примеры из опыта зарубежных стран, раскрывающие его положительные стороны.

Обосновывается разделение материалов дела представленных эксперту на три категории: материалы, связанные с вещественными доказательствами, места нахождения их образцов, способы их закрепления и получения; материалы, являющиеся первичными данными, вносимыми в решение (определение) о назначении экспертизы; материалы, являющиеся основными объектами экспертной проверки.

Исследователем обосновывается необходимость внесения электронных данных в ряд исследуемых объектов, а также возникновение множества проблемных ситуаций из-за отсутствия в УПК соответствующего порядка.

Обосновывается необходимость внести в круг объектов, имеющих процессуальную природу, нижеследующее: нашедшие, выявленные, восстановленные в результате экспертизы вещественные доказательства (дактилоскопические, трасологические, баллистические и другие); документы, связанные с уголовным делом (выявленные посредством судебно-бухгалтерской, пожарно-технической, строительной экспертизы); доказательства, определяющиеся путем исследования живого человека (по результатам судебно-медицинской, судебно-психиатрической, судебно-психологической экспертиз), в круг которых входят подозреваемый, обвиняемый, осужденный, потерпевший, свидетели.

С криминалистической точки зрения обосновано наличие 12 стадий процесса осмотра в целях получения образцов для экспертного исследования, к которым отнесены следующие: подготовка, прибытие на место происшествия, охрана места совершения преступления и применение методов ограждения, начало предварительного осмотра, принятие мер письменного описания места преступления, фотографирование места преступления, подготовка схематичного описания места преступления; сбор вещественных доказательств и принятие мер по их определению, заключительный осмотр, освобождение места преступления.

Диссертант при раскрытии криминалистических аспектов получения образцов для экспертного исследования использовал анализ процесса осмотра после взрыва и отобрания образцов для цифровой экспертизы.

Криминалистические аспекты ревизии раскрываются в ее этапах, формировании алгоритма системной последовательности осуществляемых специалистами действий.

Исследователь предлагает внести в УПК норму о проведении экспертизы, изложить ее систематизировано с учетом криминалистических аспектов.

Несмотря на то, что в законе «О судебной экспертизе» имеется статья о сроке экспертизы (статья 17), в ней конкретно не установлен срок ее проведения, поэтому предлагается внести в закон 30 дневный срок и соблюдать данный срок на практике.

Исходя из последовательности проведения экспертизы по уголовным делам, предлагается ее изучить, разделив на дополнительную и повторную экспертизы, исходя из объема – на проводимую единолично и комиссией, исходя из объема применения специальных знаний экспертиза – на экспертизу одного вида и комплексную экспертизу.

Диссертант считает, что доказательства признаются допустимыми в случае, если использованные для их получения научно-технические средства отвечают нижеследующим требованиям: использование данных средств должно быть предусмотрено в законе или не противоречить его нормам и

принципам; средства должны быть пригодны для научного исследования; средства должны быть эффективными и безопасными.

В четвёртой главе диссертации **«Перспективы повышения эффективности использования специальных знаний по уголовным делам на основе опыта некоторых зарубежных стран»** анализируется опыт некоторых стран Европы, США, Японии, Китая, Южной Кореи и стран СНГ исходя из принадлежности правовой системы, правовых основ регулирования и других особенностей.

Исходя из норм УПК Германии, предлагается внести в национальное законодательство норму об отказе в отводе эксперта в случае, если он был привлечен в качестве свидетеля по делу. Потому что при допросе эксперта в качестве свидетеля его статус переходит в правовое положение свидетеля, и это – самое оптимальное решение в данном вопросе с учетом того, что привлеченные в качестве другого участника лица не могут быть экспертом по делу.

В исследовании отмечается необходимость внедрения в национальное законодательство нормы УПК Российской Федерации касательно показаний эксперта. Исследователь полагает неверной практикой признание эксперта в качестве свидетеля при его допросе, поэтому обосновывается внесение в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан статьи 184¹, посвященной показаниям эксперта.

Выдвинута идея о необходимости внесения в национальное законодательство нормы, как в УПК Германии, предусматривающей конфиденциальность имени и фамилии эксперта в случае, если возникнет необходимость обеспечения безопасности эксперта.

С учетом занятости эксперта, т.е. большого объема работы, который влияет на качество представляемого им заключения, обоснована необходимость включения его в ряд оснований для отвода эксперта.

Исходя из опыта УПК Германии, обоснована необходимость исключить уголовную ответственность за отказ от дачи заключения или выполнения данной работы, вместо этого истребовать от эксперта возмещения израсходованных средств в качестве процессуальных издержек.

Исследователь предлагает внести текст присяги эксперта в УПК, что способствует оценке правдивости заключения эксперта. Так, обосновывается положительный эффект от внедрения в национальную систему опыта Германии, по которому рейтинг эксперта является действенным фактором, влияющим на его репутацию и оплату труда.

В отличие от УПК Германии в национальном законодательстве открытым остался вопрос утилизации и уничтожения вещественных доказательств, в связи с этим делается вывод о необходимости внесения в закон статьи 197¹, предусматривающий указанный порядок обращения с вещественными доказательствами.

Исходя из опыта Испании, обоснована необходимость внесения в законодательство привлечения эксперта, приглашаемого подозреваемым, к

назначенной стороной обвинения судебной экспертизе, направленной на выявление степени тяжести увечья здоровью потерпевшего, а также в процесс осмотра трупа; привлечения своего эксперта к исследованиям, связанным с проведением химического анализа, проведению совместного исследования с назначенным обвиняемой стороной экспертом или самостоятельно самим экспертом; общего права привлекать эксперта с покрытием за счет обвиняемого расходов, связанных с данными действиями.

Исходя из опыта Франции, предлагается в случае, если стороны обращаются с просьбой о назначении экспертизы, а представители правоохранительных органов или суд присчитают необязательным назначение экспертизы, то заявитель может потребовать вынесения обоснованного решения дознавателя, следователя, судьи, в течение 10 дней со дня поступления заявления. Также изложено, что на практике данные ситуации могут иметь место в единичных случаях.

Исследователь в целях повышения конкуренции между экспертами предлагает сформировать их рейтинговый список. В данной ситуации он приходит к выводу о том, что, посмотрев на список самых сильных и имеющихся экспертов, можно их оценить, что способствует формированию чувства конкуренции.

В УПК Швейцарии указывается, что при определении понятия эксперта предусматривается любое физическое лицо, имеющее специальное знание и навык. Исходя из этого, был сделан вывод о необходимости внести слово «навык» в соответствующие статьи национального законодательства, так как в некоторых случаях сильный навык является решающим фактором при вынесении заключения.

Исследователь предлагает внести в национальное законодательство порядок применения закрытых телесетей в отношении несовершеннолетнего свидетеля и потерпевшего, указанный в акте США «О несовершеннолетних потерпевших от преступлений», основаниями для применения которого должно быть признано следующее: случаи ограничения возможности давать показания в результате страха несовершеннолетнего лица; случаи, когда дача показаний несовершеннолетним в суде может причинить эмоциональное увечье; случаи, если у ребенка возникло психологическое или иное душевное расстройство; случаи, если обвиняемый или его представитель предпринимают действия, мешающие несовершеннолетнему давать показания.

Исследователь исходя, из УПК Казахстана, предлагает в национальное законодательство внести норму о запрещенных к осуществлению экспертами действиях, к которым относятся: вступление без предупреждения лица, ведущего уголовное дело, в беседу с другими лицами по вопросам, касающимся экспертизы; самостоятельное осуществление сбора материалов по делу; проведение исследования объекта экспертизы без разрешения органа, назначающего экспертизу, которое может привести к его полному или частичному повреждению.

Кроме того, выдвинуто предложение о необходимости наделить правом назначения и проведения сторонами экспертизы не только подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, но и потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, его представителей. Внесение данной нормы оценивается в качестве важного условия, обеспечивающего равенство участников процесса.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате исследования, посвященного процессуальным и криминалистическим аспектам использования специальных знаний в уголовном деле, разработаны предложения и рекомендации по совершенствованию норм соответствующих законов, повышению эффективности применения их на практике.

Предложения по развитию теории уголовно-процессуального права и криминалистики:

1. Предложено статью 3 закона «О судебной экспертизе» дополнить понятием «специальное знание» следующего содержания: «Специальное знание – профессиональное знание в узкой сфере науки, техники и ремесла, используемые в обнаружении, собирании, оценке фактических данных, доказательств, связанных с преступлением путем современных исследовательских методов, которые используются для возбуждения уголовного дела, предварительного следствия и судебного разбирательства».

2. Необходимо статью 3 закона «О судебной экспертизе» дополнить понятием «использование специального знания» следующего содержания: «Использование специального знания – использование знаний, выражаемых в проведении экспертом идентификационных экспертных исследований, составлении акта специалиста при составлении акта ревизии, даче специалистов советов при проведении следственных действий и оказание технического содействия.».

3. Целесообразно статью 3 Закона «О судебной экспертизе» дополнить понятием «способы экспертного исследования» следующего содержания: «Способы экспертного исследования – система тщательно разработанных и признанных направлений (действий), путей достижения целей экспертизы, используемых в определенной последовательности».

4. Форма использования специальными знаниями – проявление использования специальных знаний в раскрытии и проведении следствия по уголовному делу, под которым понимается внешняя сторона обоснованного содержания, показывающая практическое содержание уголовного производства.

5. Имеются процессуальные и непроцессуальные формы использования специальных знаний:

к процессуальным формам относятся экспертиза, получение образцов для экспертного исследования, ревизия, показания эксперта и специалиста;

к непроцессуальным формам относятся мнение специалиста, техническая помощь в следственных действиях, проведение других ведомственных исследований.

6. К критериям специальных знаний относятся: совокупность знаний, навыков, способностей, отвечающих современным требованиям развития науки, получаемых в процессе специального образования; исходя из требований Уголовно-процессуального законодательства – это знания, используемые в деятельности правоохранительных органов.

Предложения по совершенствованию Уголовно-процессуального и Уголовного законодательства, а также других законов:

7. В части первой статьи 46 УПК, именуемой «Права и обязанности обвиняемого» и статье 48 УПК, именуемой «Права и обязанности подозреваемого» после слов «представлять доказательства» целесообразно добавить слова «привлекать эксперта за свой счет». Данная норма позволит обеспечить подозреваемого и обвиняемого дополнительными правами и вместе с защитой себя от несправедливого обвинения, повысить качество процесса установления истины.

8. В часть первую статьи 53 «Права и обязанности защитника» УПК после слов «собирать и представлять доказательства, в соответствии с частью второй статьи 87 настоящего Кодекса» дополнить словами «вносить ходатайство о включении в уголовное дело экспертного заключения и мнения специалиста, полученных на основе договора». Данными действиями расширяются возможности адвоката собирать доказательства.

9. Внести в статью 53 «Права и обязанности защитника» УПК часть вторую следующего содержания: «Защитник имеет право запрашивать и получать в письменном виде сведения от эксперта, проводившего экспертизу заключение по следственным действиям с разрешения дознавателя, следователя, прокурора и суда, документы, связанные с процессуальными действиями проведенных с участием подозреваемого или обвиняемого». Исходя из данной нормы в статье 6 «Права адвоката» Закона «Об адвокатуре» внести соответствующие изменения.

10. В статью 67 УПК, посвященную эксперту, после слов «обладающее специальными знаниями» следует ввести слова «и навыками», после слов «необходимыми для дачи заключения» словами «а также не заинтересованное в исходе дела». Причина – эксперт является лицом, обладающим не только специальными знаниями, но и навыками, кроме того, не заинтересованным в исходе дела. При этом данная норма приобретет следующий вид: «В качестве эксперта может быть вызвано любое физическое лицо, обладающее специальными знаниями и навыками в области науки, техники, искусства или ремесла, необходимыми для дачи заключения, а также не заинтересованное в исходе дела».

11. Статью 68 УПК дополнить частью третьей следующего содержания:
«Эксперту запрещается:

собирать данные для экспертного исследования без разрешения дознавателя, следователя, прокурора и судьи;

проводить исследование объекта экспертизы, которое может привести к его полному или частичному повреждению, без разрешения органа, назначающего экспертизу».

12. Считается целесообразным в части четвертой статьи 68 «Права и обязанности эксперта» УПК после слов «разглашение данных дознания или предварительного следствия без разрешения дознавателя, следователя либо прокурора» перед словом «дознания» дополнить словами «доследственная проверка», перед словом «дознаватель» дополнить словом «должностное лицо доследственного органа».

13. Из части четвертой статьи 68 УПК, именуемой «Права и обязанности эксперта» необходимо исключить слова «или уклонение от дачи заключения», поскольку трудовая деятельность является добровольной деятельностью человека. Кроме того, в этой части после слов «без уважительных причин» ввести слова «после проведения исследования». То есть, эксперт должен привлекаться к уголовной ответственности в качестве свидетеля, скрывающего информацию, если после проведения исследования отказывается или уклоняется от дачи заключения. С учетом данной нормы, соответствующим образом следует внести изменения в статью 240 Уголовного кодекса Республики Узбекистан.

14. Необходимо усовершенствовать часть первую статьи 69 УПК и в норму о том, что «в качестве специалиста могут быть вызваны врач, педагог и другие лица, обладающие необходимыми знаниями и навыками», внести психолога. Так как в УПК не определен статус психолога.

15. В части первой статьи 70 УПК, посвященной правам и обязанностям специалиста, в норме «отказаться от участия в производстве по делу, если он не обладает соответствующими знаниями» следует исключить слова «если он не обладает соответствующими знаниями», поскольку участие специалиста в уголовном деле признается делом, зависящим от его воли.

16. Целесообразно в часть вторую статьи 70 УПК внести изменения следующего содержания: после слов «обращать внимание дознавателя, следователя, прокурора и суда на обстоятельства, имеющие значение для установления истины по делу» дополнить словами «должен участвовать в деле, давать свое мнение (акт, совет) основываясь на знаниях и квалификации в сфере науки, техники, искусства и ремесла». Только тогда проявляется результат деятельности специалиста в его утверждениях, советах по уголовному случаю.

17. Поскольку в УПК остается открытым вопрос ответственности за дачу ложного акта специалистом в ходе ревизии, в статью 70 закона, именуемую «Права и обязанности специалиста» предлагается ввести часть третью следующего содержания: «Специалист, проводивший ревизию, несет уголовную ответственность за дачу заведомо ложного акта, разглашение

данных дознания или предварительного следствия без разрешения дознавателя, следователя либо прокурора».

18. В статью 78 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан, именуемую «Обстоятельства, исключаяющие участие в деле эксперта, специалиста, переводчика, понятого» следует ввести часть вторую следующего содержания: «допрос эксперта в качестве свидетеля не может являться основанием для его отвода», поскольку посредством этого становится более ясным порядок отвода эксперта.

19. В части третьей статьи 78 «Обстоятельства, исключаяющие участие в деле эксперта, специалиста, переводчика, понятого» УПК в словах «Не вправе участвовать в деле в качестве эксперта или лица, проводившие ревизию или иную ведомственную проверку специалиста, материалы которой послужили основанием к возбуждению этого дела» после слова «ревизию» дополнить словом «экспертизу». То есть в случае, если уголовное дело было возбуждено по ошибке эксперта, а также его привлекут к данному делу в качестве эксперта, это может привести к его попыткам не изменять свое мнение.

20. Целесообразно ввести показания эксперта в ряд доказательств и закрепить это положение посредством ввода в статью 81 УПК после слова «заключением» слова «показаниями», кроме того, необходимо ввести в УПК в качестве источника доказательства акт, сформированный по результатам ревизии с точки зрения юридической силы. Потому что ревизия является методом сбора доказательства и на его основании может возбуждаться уголовное дело. Поэтому в части второй статьи 81 «Виды доказательств» УПК после слова «заключения эксперта» дополнить словами «актом специалиста о результатах ревизии».

21. Предлагается ввести в УПК статью 94¹ именуемую «Использование в ходе доказывания научно-технических средств» следующего содержания:

«Используемые в ходе доказывания по уголовному делу научно-технические средства могут применяться органом, осуществляющим производство по уголовному делу, экспертом или специалистом, для выполнения процессуальных обязанностей в рамках своего направления деятельности. Примененные научно-технические средства могут быть признаны годными лишь при соответствии следующим требованиям:

- 1) предусмотрены законом либо не противоречат его нормам и принципам;
- 2) пригодны для научного исследования;
- 3) эффективны при производстве по уголовному делу;
- 4) безопасны.

Лицами, осуществляющими производство по уголовному делу, использованные ими научно-технические средства, порядок и условия их применения, объект применения технических средств, полученные результаты отражаются в протоколах процессуальных действий или

судебного разбирательства». Поскольку с помощью технических средств исследуются данные и решается судьба человека.

22. На практике в экспертных заключениях опытных экспертов содержатся вопросы, которые необходимо указать в исследовании и являются важными для уголовного дела, поэтому на практике это помогает избежать повторной и дополнительной экспертизы и получить ответы на все вопросы. Исходя из этого, целесообразно статью 172 «Основания для назначения экспертизы» УПК дополнить частью третьей следующего содержания «Эксперт, проводящий экспертизу, может инициировать свои вопросы по ситуациям, которые он считает важными в раскрытии уголовного дела и внести их в экспертное заключение». А также в УПК следует внести часть четвертую следующего содержания «запрещается назначать экспертизу и задавать эксперту вопросы правовой тематики». Так как, даже если эксперт имеет юридическое образование, данная оценка входит в компетенцию органа, назначившего экспертизу, назначать экспертизу и задавать эксперту вопросы правовой тематики следует запретить.

23. В пункте 7 статьи 173 УПК идет речь о «наркотических средствах», однако в нем не раскрыт один из двух объектов (наркотические средства или психотропные вещества), предусмотренных в Главе XIX «Преступления, составляющие незаконный оборот наркотических средств или психотропных веществ» УК. Также норма требует дополнения в соответствие со статьей 246 УК сильнодействующие, ядовитые, отравляющие вещества, а в целом пункт 7 статьи 173 УПК нужно изложить в следующей форме «наличие наркотических средств и психотропных, сильнодействующих, ядовитых, отравляющих веществ и их видов».

24. В результате развития общественных отношений возникает необходимость дальнейшего расширения статьи 173 УПК, содержащей 9 обстоятельств, когда назначение и производство экспертизы является обязательным, в частности предлагается дополнить ее следующими абзацами:

«10) совершение преступления с помощью переговорных устройств, средств хранения данных, компьютерной техники или вредоносных программ;

11) совершение преступлений в сфере экологии».

25. Необходимо статью 173 «Обязательное назначение и производство экспертизы» УПК дополнить частью третьей следующего содержания: «в случаях, когда назначение и проведение экспертизы является обязательным после полного сбора сведений и объектов сразу или в течение трех дней назначается экспертиза, и они направляются для исследования».

26. В статье 175 «Объекты исследования» УПК, предусматривающей объекты идентификации, не учтены электронные сведения, являющиеся на практике объектом исследования, требуется дополнить ее следующим:

«Вещественные доказательства, образцы для экспертного исследования, другие материальные объекты, трупы и их части, документы, электронные

сведения, а также материалы дела, по которым проводится экспертиза, могут быть объектами исследования. Экспертное исследование также проводится в отношении живого человека».

27. В целях обеспечения процессуального равенства, в наименование и часть первую статьи 179 УПК, именуемой «Права подозреваемого, обвиняемого, подсудимого при назначении и производстве экспертизы» наряду с правами подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, следует ввести права свидетеля, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей. Таким образом, еще более будет укреплено действие принципа равенства.

28. Дополнительно к статье 184 УПК, именуемой Заключение экспертизы, целесообразно внести новую статью 184¹, где следует дать сведения о показаниях эксперта, поскольку в законодательстве остается открытым ряд вопросов, связанных с показаниями эксперта. Исходя из этого, следует изложить статью 184¹ в следующей редакции:

«Статья 184¹. Показания эксперта.

Показания эксперта – показания, данные после представления заключения эксперта, представленные для разъяснения и уточнений некоторых аспектов данного заключения. Эксперт предупреждается о привлечении к уголовной ответственности за дачу ложных показаний».

29. В связи с тем, что на практике возникают случаи допроса эксперта по документу о невозможности дачи заключения, следует внести в статью 186 УПК, именуемую «Допрос эксперта» часть четвертую касательно запрета допроса эксперта по данному документу со следующим содержанием: «Поскольку эксперт может быть допрошен только по данному им заключению и лично проведенным экспертным исследованиям, допрашивать его по документу о невозможности дачи заключения запрещается». Поскольку при формировании этого документа эксперт не дает заключения, не проводит экспертного исследования.

30. В УПК следует ввести статью 187¹ под наименованием «Получение сведений о заключении экспертизы и его результатах». В соответствии с ней статья будет выражать следующее содержание: «Лицам, защищающим свои интересы, защитникам и представителям предоставляется возможность записывать сведения о заключении эксперта и результатах его исследования, за свой счет с помощью технических средств получать копии материалов и документов либо фиксировать в иной форме указанные в них сведения.

В целях безопасности может быть вынесено постановление или определение о невозможности предоставления всех или некоторых документов». Внесение этой нормы будет служить важным шагом, обеспечивающим в УПК безопасность участников.

31. В связи с изменением наименования Департамента по борьбе с налоговыми, валютными преступлениями и легализацией преступных доходов при Генеральной прокуратуре Республики Узбекистан, а также использованием понятия «специалист территориальных органов» только в

отношении финансовых органов необходимо часть первую статьи 187³ изложить в следующей редакции: «В качестве лиц, назначаемых для проведения ревизии, могут выступать специалисты Департамента по борьбе с экономическими преступлениями при Генеральной прокуратуре Республики Узбекистан, государственной налоговой службы, Министерства финансов Республики Узбекистан и территориальных финансовых органов».

32. Целесообразно в статье 187⁷ УПК указать, что срок проведения ревизии составляет до тридцати календарных дней, потому что, определив конкретный срок проверки, может привести к тому, что проверки по простым вопросам, требующих однодневного срока может привести к таким последствиям, как назначение тридцатидневной проверки.

33. В части четвертой статьи 187⁸ УПК после слов «Один экземпляр акта о результатах ревизии вручается должностному лицу или представителю проверяемого субъекта, который обязан расписаться в получении на всех экземплярах акта с указанием даты получения» предлагается ввести дополнение следующего содержания «второй экземпляр акта остается у лица, проводившего ревизию». Так может быть обеспечено предупреждение подделки акта.

34. Предлагается в части первой статьи 187⁹ УПК (на узбекском языке), именуемой «Дополнительная или повторная ревизия» при разъяснении дополнительной заменить примененное слово «недостаток» словом «пробел» и указать кто должен провести дополнительную ревизию. Тогда эта часть изменится следующим образом: «Дополнительная ревизия назначается для восполнения имеющихся в акте о результатах ревизии пробелов и выяснения вновь установленных обстоятельств по делу, и проводится этим либо иным специалистом».

35. Так как в УПК отсутствует статья о допросе специалиста, предлагается сформулировать в следующей редакции:

«Статья 187¹². Допрос специалиста проводящего ревизию

Если акт специалиста недостаточно ясен, имеет пробелы, для восполнения которых нет надобности в проведении дополнительных исследований, или если возникла необходимость уточнить примененные специалистом методы, дознаватель, следователь или суд вправе допросить специалиста с соблюдением правил, предусмотренных статьями 98-108 настоящего Кодекса.

Специалист может быть допрошен только по данному им заключению и лично проведенными ревизионными проверками.

Запрещается допрос специалиста до составления им акта».

36. В часть третью статьи 188 «Виды образцов и способы их получения» УПК в предложении «В качестве образцов могут быть изъяты пробы сырья, продукции и других материалов, передающие родовые или индивидуальные физические либо химические свойства вещества» после слова «продукции» дополнить словами «денежные знаки, наркотические средства, психотропные

вещества и прекурсоры, ядовитые и быстро воспламеняющиеся вещества, образцы по дорожно-транспортным происшествиям».

37. Несмотря на то, что в статье 189 УПК, именуемой «Лица и органы, имеющие право получать образцы» говорится, что не требуется особых профессиональных навыков, в некоторых случаях может быть привлечен эксперт, удивляет непривлечение экспертной службы, когда получение образцов требует особых профессиональных навыков. Принимая это во внимание, в части второй данной статьи после слов «специалист-медик» следует ввести слово «эксперт».

38. В целях дальнейшей реализации принципа гуманности статью 189 «Лица и органы, имеющие право получать образцы» УПК, в которой не указываются последствия получения дознавателем, следователем, судом образцов, которые не сопряжены с обнажением, без участия врача или другого специалиста-медика, когда требуются особые профессиональные навыки, необходимо дополнить частью третьей, предусматривающей, что «в случае несоблюдения данных требований полученные образцы теряют доказательственное значение».

39. Требуется статью 189 «Лица и органы, имеющие право получать образцы» УПК дополнить частью четвертой, предусматривающей возможность участия понятых, при необходимости переводчика в процессе получения образцов. Данное позволит обеспечить законное проведение следственных действий, а также взаимопонимание лиц, получающих и дающих образцы.

40. Несмотря на то, что в части второй статьи 188 УПК при осмотре трупа могут быть получены для исследования материальные образцы, для полноценной реализации методов сбора доказательств, предусмотренных в данной норме следует в часть вторую «Получение образцов у трупа, а также изъятие в качестве образцов проб сырья, продукции, других материалов осуществляются путем производства соответственно эксгумации, выемки или обыска» статьи 193 УПК после слова «обыска» дополнить словом «осмотр».

41. В статью 193 УПК, именуемую «Порядок получения образцов дознавателем, следователем или судом» следует ввести часть вторую, изложив ее в следующем содержании: «Эксперт получает образцы сложных и трудно получаемых, быстро утрачивающих свои свойства веществ, жидкостей, материалов. Если количество получаемого для образца материала, продукции достаточно лишь для проведения экспертизы один раз либо в еще меньшем количестве, целесообразно получение данного образца экспертом. При необеспечении участия эксперта в процессе получения образца либо невозможности этого, процесс должен быть зафиксирован при помощи видеозаписи». Лишь в этом случае будет соблюден порядок получения образца и на месте обеспечена возможность получения ответов от эксперта на возникшие вопросы.

42. В статью 195 УПК, именуемую «Получение опытных образцов экспертом» необходимо ввести часть третью, изложив ее в следующем содержании: «При этом необходимо использовать безболезненные и безопасные для жизни и здоровья человека научно-технические средства». Поскольку при получении экспертом для опытов ДНК человека (ДНК признается образцом, полученным экспертом) и других образцов, данный процесс должен быть безопасным и не причинять боли.

43. В статью 195 УПК, именуемую «Получение опытных образцов экспертом» необходимо ввести часть третью, изложив ее в следующем содержании: «В случаях необходимости получения образцов при обязательном назначении и проведении экспертизы, целесообразно получение образцов со стороны эксперта» С учетом вышеизложенного, действующие части 2-, 3-, 4- статьи 195 УПК изменить в качестве частей 5-, 6-, 7.

44. Хотя в УПК указан порядок получения образцов, не отражен порядок их утилизации, уничтожения. С учетом этого, предлагается внести в закон статью 197¹, где следует отразить порядок утилизации полученных образцов и изложить, кто может участвовать в этом процессе.

45. Целесообразно статью 364 «Основания и порядок приостановления предварительного следствия» УПК дополнить пунктом 5 следующего содержания: «когда срок получения заключения по делу, где требуется обязательное проведение экспертизы больше, чем общий срок следствия». Это не только расширяет основания для приостановления уголовного дела, но и способствует достижению истины.

46. В диспозицию статьи 399, именуемой «Приостановление производства по уголовному делу» следует внести дополнение с содержанием о том, что если срок получения заключения превышает общий срок судебного разбирательства, уголовное дело может быть приостановлено. В соответствии с ним, после части 1 статьи целесообразно ввести дополнение следующего содержания: «В случае обязательности проведения экспертизы, срок получения заключения которого превышает общий срок судебного разбирательства, судья выносит определение о приостановлении производства по данному делу».

47. В норму части 2 статьи 399 УПК, именуемой «Приостановление производства по уголовному делу» о том, что «в случае удостоверенного заключением судебно-медицинской экспертизы тяжелого и длительного заболевания обвиняемого, исключающего возможность его участия в судебном заседании, судья выносит определение о приостановлении производства по делу до выздоровления обвиняемого» целесообразно после слов «судебно-медицинской» ввести слова «судебно-психиатрической», так как заключение психиатрической экспертизы также может стать причиной приостановления уголовного дела.

48. В УПК следует ввести статью 441¹ под наименованием «Клятва эксперта» следующего содержания:

«Эксперт по желанию судьи, назначившего экспертизу, может быть приведен к принесению клятвы. Клятва эксперта приносится после представления заключения эксперта, принесение клятвы после получения заключения обеспечивает ее объективность, представление ее добросовестно и с учетом специальных знаний. Перед допросом эксперта председательствующий устанавливает его личность и предупреждает об ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний. Затем председательствующий предлагает эксперту публично принести клятву: «Клянусь суду рассказать все известное мне по экспертному исследованию. Буду говорить только правду, всю правду и ничего, кроме правды». Текст клятвы вместе с подпиской эксперта о том, что ему разъяснены его обязанности и ответственность, приобщается к протоколу судебного заседания.

Если эксперт привлекается для дачи заключения по нескольким видам экспертиз и был принесен к клятве по одному из них, это считается достаточным».

49. В целях предупреждения покушения на эксперта и членов его семьи, а также обеспечения вынесения справедливого заключения целесообразно в статье 236 «Вмешательство в расследование или в разрешение судебных дел» УК перед словом «дознателя» добавить слово «эксперта», так как эксперт считается участником следственных действий и источником доказательства.

50. В части первой статьи 240 Уголовного кодекса, именуемого «Уклонение участников уголовного процесса от исполнения возложенных обязанностей», то есть в выражении «Отказ или уклонение от дачи показаний свидетеля или потерпевшего либо эксперта от дачи заключения при производстве дознания, предварительного следствия или в суде» следует после слов «потерпевшего» изложить «отказ эксперта» и далее по тексту, то есть необходимо исключить элемент принудительного труда.

51. В части первой статьи 17 «Основания и сроки производства судебной экспертизы» Закона «О судебной экспертизе» в словах «Основаниями производства судебной экспертизы являются постановление дознавателя, следователя, прокурора или судьи, определение суда» перед словом «дознателя» дополнить словом «должностное лицо органа, осуществляющего доследственную проверку». Это позволит унифицировать положения УПК и специального закона.

52. В статью 17 Закона «О судебной экспертизе», именуемой «Основания и сроки производства судебной экспертизы» следует внести часть пятую следующего содержания: «Сроки проведения экспертиз с учетом сложности и особенностей экспертиз определяются до 30 дней. Этот срок по разрешению должностного лица органа доследственной проверки, дознавателя, следователя, судьи, назначившего экспертизу, может быть продлен на определенный срок в пределах срока расследования и судебного разбирательства». Посредством данной нормы наряду с предупреждением

искусственного продления сроков экспертизы, всем предоставляются равные возможности для действий.

Научные мнения и рекомендации касательно судебно-следственной практики:

53. Наряду с тем, что образцы для экспертного исследования могут быть свободными, относительно свободными, экспериментальными, для результатов экспертного исследования требуется направление свободных образцов. Поскольку в действительности непредставление свободных образцов может стать причиной приостановки экспертизы.

54. При предоставлении доказательств целесообразно использование средств получения снимков в 3D формате и предоставлять для экспертного исследования данных, полученных этим способом. Например, следует отражать на фотоснимках в 3D формате процесс следственного действия в виде осмотра и получения образцов для экспертного исследования, источники, место и время получения доказательства. Эта практика и способы широко применяется в развитых странах и повышает возможности получения полной информации о том, какое доказательство, с какой территории получено, о месте совершения преступления и относящихся к нему элементах.

55. Формирование образцов доказательств через 3D принтеры дает положительный результат. Подобный вид моделирования дает возможность сформировать у экспертов и следователей мнение о данной ситуации, создать представление и правильное понимание положения.

56. Целесообразно наладить систему использования дронов (беспилотных управляемых летательных устройств) в деятельности специалистов и экспертов. Это даст возможность сделать обзорные снимки места преступления и понять последовательность совершения преступления. Эксперту это поможет оценить, откуда получены образцы для экспертного исследования, системы преступного действия.

57. Считаем целесообразным внедрить в организациях порядок, предоставляющий возможность внутреннего аудита, то есть проведения перманентной или постоянной ревизии. Этот аудит (ревизия) постоянно контролирует финансово-хозяйственные вопросы в организации и дает возможность быстро, на месте выявлять незаконные ситуации, то есть злоупотребления. Внедрение подобного вида проверки облегчает проведение процессуальной ревизии на всех предприятиях, учреждениях, организациях, предоставляет возможность дать оперативную и всестороннюю оценку ситуации.

58. Органы, назначающие ревизию, должны в процессе назначения ревизии обратить внимание на следующее: ревизор должен обладать хорошими знаниями в проверяемой финансовой, хозяйственной, предпринимательской, бухгалтерской, торговой, обслуживающей сфере, знать тонкости сферы; не быть заинтересованным в исходе дела; не привлекать специалистов по делам, где рассматриваются вопросы их

родственников; привлечение нескольких специалистов с учетом объема дела, расположения нескольких проверяемых предприятий отдельно, далеко друг от друга; своевременное привлечение специалистов, когда проверка требует деятельности специалистов нескольких областей; правильный отбор специалистов отрасли и правильное распределение уточняющих вопросов, задач и правильное разъяснение цели; знание квалификации, способностей, специальности ревизора, в каких сложных делах он работал, какие ошибки он совершал в прежних делах; успевать осуществлять действия в срок, необходимый для проведения ревизии.

59. В целях развития сотрудничества между экспертами и должностными лицами органа доследственной проверки, дознавателями, следователями, судьями и практического налаживания единой системы их действий необходимо внедрить порядок назначения экспертизы и получения заключения по его результатам в электронном порядке. Эта система именуется «Е-expert», посредством нее можно будет назначать экспертизу, а также в электронной форме направлять результат исследования в виде заключения назначившему его органу. Так повышается скорость ознакомления с документом, в конце это дает возможность получения электронных заключений, их оперативной оценки. Это положение содействует повышению качества и скорости процесса назначения экспертизы.

На этом портале также будет возможность получения лицами, компетентными назначать экспертизу консультаций по своим вопросам, то есть, возможно ли исследовать в организации определенный объект, кто является экспертом в этой сфере (перечень экспертов), при помощи каких способов может быть проведено исследование, а также какие вопросы, в основном, могут быть даны в конкретной ситуации.

60. Целесообразно упростить систему обращения в центры экспертизы, объединить некоторые виды экспертизы в единую систему, например, объединить в единый комитет судебно-медицинские экспертные учреждения в составе Министерства здравоохранения, Главный экспертно-криминалистический центр Министерства внутренних дел Республики Узбекистан, Центр экспертизы имени Х.Сулеймановой. Это, в свою очередь, даст возможность упростить систему обращения к экспертам со стороны правоохранительных органов. Самое важное, единая система служит обеспечению унификации практики экспертов.

61. Руководитель экспертного учреждения может доказать неверность выбранного метода исследования, предложить работать в правильном направлении. Но руководитель не вправе утверждать, требовать от эксперта необходимости дачи того или иного заключения, его изменения. Вместе с тем, эксперт не должен продолжать свои действия, зная о неверности выбранного пути. В этой ситуации, если руководитель при участии нескольких экспертов анализировал заключение и дал необходимые разъяснения, эксперт продолжает действовать по-своему, для данной

ситуации следует внедрить порядок, определяющий, что вместе с направлением данного заключения следователю направляется дополнительно акт с выводами руководителя о том, в отношении каких частей заключения он имеет замечания. Подобный акт, не являясь процессуальным актом, не порождает правовых последствий.

62. В то время, когда преступления совершаются с помощью современных способов и технических средств, необходимо развивать систему, позволяющую выявлять следы преступлений, совершенных посредством телефона либо самодельных средств (с применением портативных устройств), направленных на оперативное выявление следов преступления: путем программы телефона CSI Marker цифровать и снимать доказательства с помощью цифр мобильных телефонов определенного цвета, использование программы Ruler в качестве линейки, показывающей действительный объем доказательств, с помощью программы Cycloamic делать снимки в 3D формате закрытых или открытых площадей; с помощью ультрафиолетового устройства Polililight FLARC находить следы и доказательства, невидимые при дневном свете; посредством прибора ProScope Micro Mobile, присоединяемого к мобильному телефону увеличивать и снимать микро объекты и через интернет отправлять с места преступления в экспертно-исследовательскую лабораторию; через присоединяемое к мобильному телефону устройство Flir определять кожные следы.

63. Использование в ходе допроса услуг специалиста-психолога за окном с односторонним экраном, детекторов лжи, наряду с позитивным влиянием на этот процесс дает возможность формировать соответствующие выводы лицу, осуществляющему производство по уголовному делу.

64. В ходе проведения экспертного исследования необходимо обеспечить участие подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или потерпевшего, то есть создать условия для наблюдения за процессом через окно. Эта система, дав положительные результаты во многих странах, еще более укрепляет юридическую силу экспертного заключения, повышает достоверность, предупреждает возникновение излишних вопросов.

65. Предлагается провести процесс освидетельствования, организуемого для получения образцов для экспертного исследования, поделив с криминалистической точки зрения на 12 стадий: подготовка, прибытие на место происшествия, применение мер охраны и ограждения места преступления, начало предварительного осмотра, принятие мер письменного изображения места преступления, фотосъемка места преступления, подготовка схематического изображения места преступления, принятие мер по собиранию и определению вещественных доказательств, завершающий осмотр, освобождение места преступления. Эти стадии обеспечивают качественное проведение осмотра.

66. В рамках ревизии целесообразно приложить к акту, составленному специалистом следующие документы: документ, где хранятся данные о

проверке материальных ценностей; документы о случаях правонарушений, выявленных в ходе прежних проверок, например, заключения инвентаризационной комиссии; пояснения материально ответственных лиц о причинах недостачи; выписка из личных документов, где отражены причины увольнения материально ответственных лиц с прежних мест работы; документы о возложении материальной ответственности.

67. Требования к содержанию акта ревизии выражаются в следующем: в акте отражаются точные факты, конкретные действия проверяемых лиц; акт основывается на первичных документах и дает сноски на них; факты, выявленные в результате каждой ревизии, проверяются полностью и всесторонне, каждый факт излагается в полном объеме; акт должен быть написан ясно, на понятном для дознавателя, следователя и иных лиц языке, полностью отвечать требованиям процессуальных актов.

68. Очень важно пересмотреть вопрос специальности экспертов, компетентных для проведения каждого вида экспертизы. Один вид экспертизы, например, графологическую экспертизу проводят филолог и юрист. Хотя эти две отрасли отличаются, они могут быть экспертами почерковедов. На практике этот вопрос нуждается в пересмотре.

69. Требуется разработка порядка по определению стандартов по каждому виду экспертизы, то есть минимальное количество объектов, представляемых для проведения исследования. Подобные стандарты должны быть разработаны исходя из международных стандартов к экспертным заключениям.

70. Если в нашей стране подобно развитым зарубежным странам была бы внедрена система, порядок составления и систематизации перечня экспертов, это могло бы дать возможность в Узбекистане оперативно получать данные о лицах, осуществляющих деятельность по той или иной специальности, их возможностях, определить пределы их специальных знаний и обращаться к ним. В результате формирования этого перечня с момента назначения следователем или судом эксперта, стороны могут узнать, кто им является и оперативно объявить отвод, возникнет чувство конкуренции среди экспертов, что отразится на их зарплате и авторитете.

**SCIENTIFIC COUNCIL AWARDING SCIENTIFIC DEGREES
DSc.27.06.2017.Yu.25.01 AT THE ACADEMY OF THE MINISTRY
OF INTERNAL AFFAIRS OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

**ACADEMY OF THE MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS
OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN**

ASTANOV ISTAM RUSTAMOVICH

**PROCEDURAL AND CRIMINALISTIC ASPECTS OF USE SPECIAL
KNOWLEDGE IN CRIMINAL CASES**

**12.00.09 – Criminal procedure. Criminalistics, operational-search law and
forensic enquiry (juridical sciences)**

**DOCTORAL (DSc) DISSERTATION ABSTRACT
ON LEGAL SCIENCE**

TASHKENT – 2018

The theme of doctoral dissertation (DSc) was registered at the Supreme Attestation Commission at the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan under number № B2018.3.DSc/Yu17.

The doctoral dissertation is prepared at the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan.

The abstract of the dissertation was posted in three languages (uzbek, russian, english (resume)) on the website Scientific Council (<http://akadmvd.uz/uz/nauka/deyatelnost-nauchnogo-soveta>) and on the Information and educational portal «ZiyoNet»

Official opponents:

Inogomjonova Zumratxon Fatxullaevna

Doctor of Science in Law, Professor

Tulaganova Gulchehra Zahitovna

Doctor of Science in Law, Professor

Murodov Bakhtiyorjon Bakhodirovich

Doctor of Science in Law, Assistant professor

The leading organization:

The institute of parliament researches and legislation problems under Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan

The defence of the doctoral dissertation will be held on «___» _____ 2018, at ___ at the meeting of the Scientific Council №DSc.27.06.2017.Yu.25.01 at the Academy of the Ministry of internal affairs of the Republic of Uzbekistan (Address: 68 Intizor str., M.Ulugbek district, 100197 Tashkent. Tel./Fax (+99871) 265-22-52), e-mail: info@akad.mvd.uz).

The dissertation can be looked through in the Information Resource Centre of the Academy of the Ministry of internal affairs of the Republic of Uzbekistan (registered under №___). Address: 68 Intizor str., M.Ulugbek district, 100197 Tashkent. Tel./Fax (+99871) 265-22-52.

Dissertation abstract was circulated «___» _____ 2018.

(Registry protocol № ___ from «___» _____ 2018).

U.H. Mukhamedov

Chairman of the Scientific Council awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, Professor

I.Yu. Fazilov

Scientific Secretary of the Scientific Council awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, Assistant professor

A.G. Zakirova

Chairman of the Scientific Seminar at the Scientific Council awarding scientific degrees, Doctor of Science in Law, Professor

INTRODUCTION (abstract of doctoral dissertation (DSc))

The purpose of the research is to develop science-based proposals and recommendations aimed to improve legislation and practice on the use of specialized knowledge in criminal cases.

The object of the research is the system of relations aimed at improving the efficiency of procedural and criminalistics aspects of the use of special knowledge on criminal cases.

Objectives of research:

consistent research of the historical stages of the development of norms on the use of special knowledge in criminal cases;

establishment and analysis of institutions on the forms of use of special knowledge;

development of proposals on participation of a specialist in the process of proof;

giving suggestions on obtaining samples for expert research, revision and examination;

development of proposals on improving the use of special knowledge in the process of protection of rights of participants by the advocate in the process;

development of tactics used in criminal cases regarding to the assistance of persons who have special knowledge;

development of proposals on development of sampling tactics for expert research, revision and examination and the use of expert opinion;

formation of proposals on implementation of advanced ideas of criminal procedure legislation and practice of foreign countries into national legislation.

The scientific novelty of the research is as follows:

proposals were made on the need to equalize the rights of participants in the process by establishing in law the rights of a witness, a victim, a civil plaintiff, a civil respondent and their representatives for the purpose and conduct of examinations;

it is based that involving an expert to criminal responsibility for evasion or refusal to conduct an examination may harm the security of his constitutional rights;

it is based the need to expand the cases of mandatory examination by introducing into the law cases of crimes committed in the environmental sphere, as well as using negotiation devices, information storage media, computer equipment or malicious software;

it is based that granting the right of appointment examinations for an advocate will enhance his ability to protect;

it is based the need on including in the legislation the rules on ensuring the safety of expert and his family;

the rules established minimum requirements for samples obtained for examination were developed;

it was proposed to establish in the law the procedure for improving the qualifications and legal knowledge of judicial experts;

general and final rules have been developed for accepting and storing objects

sent for examination, registration of ready materials and material evidence, and the results of expert research.

The introduction of research results. The results of the research on procedural and criminalistic aspects of the use of special knowledge in criminal cases:

used when making amendments to articles 208-217 of chapter 30 of the Customs code of the Republic of Uzbekistan (reference of the Customs committee of December 28, 2015 No. 1/16-464, reference of the Committee on defense and security of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan of September 26, 2017 No. 06/1-05/2258, reference of the Committee on Legislation and Legal Reform of the Senate of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan dated October 4, 2016 No. 06-20/602). The proposals gave the chances within the framework of relations connected with customs activities, to regulate expert examination within the framework of the law, that is, the use of specialized knowledge, including relevant processes;

used in the introduction of Article 27¹ into the Law «On amendments and additions to the law of the Republic of Uzbekistan «On Forensic examination», that is, articles «Training and professional development of judicial experts» (reference of the Ministry of Justice of August 2, 2016 No. 14/5-6532/3, reference of the Committee on legislation and legal justice reform of the Legislative Chamber of the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan as of September 19, 2017 No. 06/1-05/2258). This proposal contributes to the improvement of the quality of expert opinions and the prevention of deficiencies in the issuance of opinions;

taken into account and introduced in the draft law «On Administrative Procedures» - Articles 27, 28, 29, 30 (reference of the Ministry of Justice of the Republic of Uzbekistan as of January 4, 2017 No. 3/12-9759/5, reference of the Committee on defense and security of the Legislative Chamber of Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan as of February 28, 2018 No. 1). The registration of these proposals will serve to strengthening the mechanisms of using the assistance of an expert in administrative proceedings and the use of his conclusions;

used in the preparation of draft Instructions on the procedure of using and storage of material evidence in the Republican Center for Forensic Examination named after H. Suleymanova (certificate of the Republican Center for Forensic Examination of August 18, 2015 No. 29-857/1). Through these proposals, paragraphs 4, 8, 12, 14, 17, 53 of the Instruction were changed (certificate of the Republican Center for Forensic examination named after H. Suleymanova as of August 18, 2015 No. 29-857/1). The use of these proposals allows to develop the procedure of appointment, examination and registration of their finished materials;

scientific conclusions about criminalistic aspects of using the special knowledge in criminal cases were used in the preparation of the textbook «Criminalistics» recommended by the Academy of the Ministry of Internal Affairs (reference No. 38/31-182 as of August 15, 2016). These scientific conclusions have served to develop theoretical and methodological approaches concerning the forensic aspects of the use of special knowledge in criminal cases.

The volume and structure of the thesis. The doctoral thesis consists of 4 chapters, conclusion, list of references, applications and 260 pages.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS

I бўлим (I часть; I part)

1. Астанов И.Р. Жиноят ишлари бўйича махсус билимлардан фойдаланиш шакли сифатида экспертиза тергов ҳаракатини ўтказиш: назария ва амалиёт: Монография. – Т.: ТДЮИ, 2012. – 236 б.

2. Астанов И.Р. Жиноят ишлари бўйича махсус билимлардан фойдаланишнинг процессуал ва криминалистик жиҳатлари: Монография. – Т.: ТДЮУ, 2018. – 408 б.

3. Астанов И.Р. Қонунийлик конституциявий принципини таъминлашда экспертиза тергов ҳаракатининг ўрни // Тошкент давлат юридик институти ахборотномаси. – Тошкент, 2010. – №6. – Б. 154-157. (12.00.00; №15).

4. Астанов И.Р. Концепция: эришилган натижалар ва истиқболли келажак кафолати бўлган илғор ғоялар сарчашмаси // Тошкент давлат юридик институти ахборотномаси. – Тошкент, 2011. – №1. – Б. 61-63. (12.00.00; №15).

5. Астанов И.Р. Криминалистика кафедраси: тарихий ютуқлар ва тараққиёт омиллари // Тошкент давлат юридик институти ахборотномаси. – Тошкент, 2011. – №3. – Б. 56-57. (12.00.00; №15).

6. Астанов И.Р. Конституциявий қонунийлик принципи ва уни таъминлашда махсус билимлардан фойдаланишнинг ўрни // Тошкент давлат юридик институти ахборотномаси. – Тошкент, 2011. – №5. – Б. 98-100. (12.00.00; №15).

7. Астанов И.Р. Экспертиза институтини такомиллаштириш ва унинг янги имкониятларидан фойдаланиш самарадорлиги // Ўзбекистон қонунчилиги таҳлили. – Тошкент, 2015. – №1. – Б. 60-63. (12.00.00; №9).

8. Астанов И.Р. Генезис, современное состояние и перспективы развития института экспертизы: проблемы и пути их решения // Эксперт-криминалист. – Москва, 2015. – №3. – С. 31-34. (12.00.00; №33).

9. Астанов И.Р. Жиноят ишлари бўйича махсус билимлардан фойдаланишнинг юридик тавсифи: таҳлил ва мулоҳазалар // Ўзбекистон қонунчилиги таҳлили. – Тошкент, 2015. – № 3. – Б. 44-46. (12.00.00; №9).

10. Астанов И.Р. Expert opinion as a source of proofs and its assessment in Uzbekistan. International Scientific Journal Euro-American Scientific Cooperation: research articles – Hamilton, Canada: «Accent Graphics Communications». – 2015. – Volume 11. 20-23 p. (12.00.00; №3. 2015).

11. Астанов И.Р. Мутахассиснинг жиноят процессуал фаолияти: муаммо ва таҳлил // Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратурасининг Олий ўқув курслари Ахборотномаси. – Тошкент, 2015. – №4 (24). – Б. 38-41. (12.00.00; №11).

12. Астанов И.Р. The genesis, current status and development prospects of forensic science: problems and solutions // European Journal of Research in Social Sciences. – 2015. – Volume 3. – №3. – P. 75-80. (Impact Factor №18).

13. Астанов И.Р. General characteristic and problems of expertise in criminal trial in Uzbekistan // International Journal of Advanced Research. – India, April, 2016. – Volume 4. – P. 1-8. (Impact factor № 6.118 – Index Copernicus – 56.43.).

14. Астанов И.Р. Жиноят ишлари юритишда махсус билимлардан фойдаланиш: таҳлил ва таклиф // Ўзбекистон Республикаси Олий суднинг ахборотномаси. – Тошкент, 2016. – №2. – Б. 9-11. (12.00.00; №3).

15. Астанов И.Р. Франция Жиноят процессуал қонунчилиги: ундаги махсус билимларга оид моддалар таҳлили // Ҳуқуқ ва бурч. – Тошкент, 2016. – №4. – Б. 53-56. (12.00.00; №2).

16. Астанов И.Р. Япония Жиноят – процессуал кодексида махсус билмалардан фойдаланиш тартиби: таҳлил ва мулоҳаза // Ўзбекистон қонунчилиги таҳлили. – Тошкент, 2016. – №1. – Б. 43-45. (12.00.00; № 9).

17. Астанов И.Р. Германия Федератив Республикаси Жиноят процессуал кодекси: таҳлил ва мулоҳаза // Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратурасининг Олий ўқув курслари Ахборотномаси. – Тошкент, 2017. – №1. – Б. 24-28. (12.00.00; №11).

18. Астанов И.Р. Швейцария Жиноят-процессуал кодекси: таҳлил ва мулоҳазалар // Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратурасининг Олий ўқув курслари ахборотномаси. – Тошкент, 2017. – №3. – Б. 49-52. (12.00.00; №11).

19. Астанов И.Р. Адвокат экспертлар хулосасидан фойдаладими? // Ҳуқуқ ва бурч. – Тошкент, 2017. – №9. – Б. 53-56. (12.00.00; №2).

20. Астанов И.Р. Экспертиза тайинлаш тартиби ва унда ҳал қилинадиган тактик масалалар // Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси Академияси ахборотномаси. – Тошкент, 2018. – №2 (34). – Б. 58-63. (12.00.00; №11).

21. Астанов И.Р. Ўзбекистон Республикаси ва Япония жиноят процессуал қонунчилигининг қиёсий таҳлили ва суд экспертизаси соҳасида ҳамкорлик қилиш истикболлари // «Ўзбекистон ҳуқуқий тизимини такомиллаштиришда Ўзбекистон ва Япония ўртасидаги икки томонлама ҳамкорлик аҳамияти» халқаро конференция материаллари. – Тошкент: ТДЮИ, Нагоя университети. 2010. – Б. 73-77.

22. Астанов И.Р. Айрим хорижий мамлакатлар жиноят процессуал қонунчилигида экспертиза институтига оид нормалар таҳлили // Жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилигини такомиллаштириш масалалари: миллий ва халқаро тажриба (халқаро илмий-амалий конференцияси материаллари тўплами 2-қисм). – Тошкент: ТДЮУ, 2015. – Б. 24-34.

23. Астанов И.Р. Вопросы совершенствования норм уголовного - процессуального законодательства, регулирующих проведения экспертизы. (проблемы и решения) // Сборник материалов международного круглого стола «Современные проблемы криминалистики», посвященного 60-летию профессора кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики Казахского Гуманитарно-юридического университета Ким К.В. – Астана: КГЮУ, 2015. – С. 44-49.

24. Астанов И.Р. Использование новых возможностей института экспертизы в уголовном процессе. Материалы Международной научно-практической конференции «Государство и общество на современном этапе

развития», посвящённой 20-летию Конституции Республики Казахстан – Павлодар: Инновационный Евразийский университет, 2015. Том 1. – С. 50-58.

25. Астанов И.Р. Conducting the court expertise (suggestions and comments) // Państwo i prawo. Aktualne naukowe problemy. Rozpatrzenie, decyzja, praktyka. Zbiór artykułów naukowych. (30.03.2016 - 31.03.2016). – Warszawa: Diamond trading tour, 2016. – P. 19-21.

II бўлим (II часть; II part)

26. Астанов И.Р. Expertise institute in the criminal procedure legislation of foreign countries (comparative analysis of law system of the republic of Uzbekistan and foreign countries) // Евразийский юридический журнал. – Москва, 2015. – № 2 (81). – С. 86-88.

27. Астанов И.Р. Совершенствование института экспертизы в условиях судебно-правовой реформы и эффективность использования его новых возможностей // Евразийский юридический журнал. – Москва, 2015. – № 3 (82). – С. 218-220.

28. Астанов И.Р. Жиноят ишларини юритишда экспертиза тергов ҳаракатининг ўрни // Ўзбекистон Республикасида суд-ҳуқуқ соҳасидаги қонунчиликни демократлаштириш ва либераллаштириш муаммолари. – Тошкент: НДУ, 2010. – Б. 81-85.

29. Астанов И.Р. Жиноят процессуал ҳуқуқида экспертиза хулосасининг ўрни: таҳлил ва мулоҳаза // Мамлакатимизда демократик ислохотларни янада чуқурлаштириш ва фуқаролик жамиятини ривожлантириш концепцияси асосида суд-ҳуқуқ тизимини ислоҳ этиш масалалари: Илмий-амалий конференция материаллари. – Тошкент: ТДЮИ, 2011. – Б. 127-141.

30. Астанов И.Р. Криминалистика фанининг тадрижий ривожланиши: муаммо ва ечимлар // Ҳуқуқшунос кадрлар тайёрлаш ва ҳуқуқшунослик фанларини ривожлантиришнинг долзарб муаммолари: ТДЮИ ташкил топганлигининг 20 йиллигига бағишланган конференция материаллари тўплами. – Тошкент: ТДЮИ. 2011. – Б. 181-185.

31. Астанов И.Р. Суд-ҳуқуқ ислохотлари замирида махсус билимлардан фойдаланишнинг долзарб масалалари // Суд ва ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органлар фаолиятини такомиллаштиришга доир изланишлар мавзусидаги давра суҳбати материаллари. – Тошкент: ТДЮИ, 2011. – Б. 87-93.

32. Астанов И.Р. Жиноят ишларини тез ва тўла очишга хизмат қилувчи махсус билимлардан фойдаланишнинг юридик таҳлили // Жиноят-ҳуқуқий фанларнинг долзарб муаммолари: Илмий-амалий конференция материаллари тўплами – Тошкент: ТДЮИ. 2012. – Б. 219-222.

33. Астанов И.Р. Жиноят ишлари бўйича махсус билимлардан фойдаланиш шакли сифатида экспертиза институтини ривожланиш босқичлари // Мамлакатимизда демократик ислохотларни янада чуқурлаштириш ва фуқаролик жамиятини ривожлантиришга оид фикр-мулоҳазалар: илмий мақолалар тўплами – Тошкент: ТДЮИ, 2012. – Б. 53-56.

34. Астанов И.Р. Жиноят ишлари бўйича махсус билимлардан

фойдаланиш шакли сифатида экспертизанинг умумий тавсифи ва таҳлили // Вояга етмаганларнинг ишларини юритиш масалалари: Илмий-амалий конференция материаллари. – Тошкент: ТДЮИ, 2012. – Б. 15-20.

35. Астанов И.Р. Оила манфаатларини муҳофаза қилишда махсус билимлардан фойдаланишнинг ўрни: муаммо ва таҳлил // Фуқаролик ҳуқуқи ахборотномаси. – Тошкент, 2012. – №1. – Б. 211-214.

36. Астанов И.Р. Суд-ҳуқуқ ислохотлари замирида махсус билимлардан фойдаланишнинг концептуал асослари // Давлат ва жамият ривожининг ҳозирги босқичида мамлакатни демократик янгилаш ва модернизациялаш жараёнларининг долзарб масалалари: Ёш олимлар ва тадқиқотчилар республика илмий-амалий анжумани материаллари. – Тошкент: ТДЮУ, 2013. – Б. 155-160.

37. Астанов И.Р. Жиноят ишларини очишда экспертиза институти имкониятлари: назарий таҳлил ва мулоҳазалар // Тергов жараёнида экспертиза тадқиқотларидан фойдаланишнинг назарий ва амалий муаммолари: Илмий-амалий семинар материаллари. – Тошкент: ТДЮУ, 2014. – Б. 50-55.

38. Астанов И.Р. Жиноят процессида вояга етмаганларнинг жиноятлари ҳақидаги ишларни юритишда экспертиза тергов ҳаракатининг ўрни // Жиноят қонунчилигининг либераллаштириши шароитида айрим жиноятларни декриминализация қилиш масалалари. – Тошкент: ТДЮУ, 2014. – Б. 99-109.

39. Астанов И.Р. Жиноят ишлари бўйича махсус билимлардан фойдаланувчи шахс сифатида экспертнинг ҳуқуқий мақоми ва процесс иштирокчилари билан муносабати // Суд-ҳуқуқ ислохотлари устувор йўналишларидан бири бўлган жиноят ҳуқуқий соҳаларни такомиллаштиришда ёш олимларнинг тутган ўрни. – Тошкент: ТДЮУ, 2014. – Б. 34-42.

40. Астанов И.Р. Суд экспертизасини тайинлаш ва ўтказишда эксперт ва терговчи амалга оширадиган процессуал ҳаракатлар: назария ва амалиёт // Дастлабки тергов ва суд жаранёида янги экспертиза турларидан фойдаланишнинг замонавий имкониятлари: Республика илмий-амалий конференцияси материаллари. – Тошкент: ТДЮУ, 2014. – Б. 31-37.

41. Астанов И.Р. Экспертнинг ҳуқуқий мақоми ва процесс иштирокчилари билан муносабат // Ёш олимларнинг криминалистика ва бошқа ҳуқуқий соҳаларда ўтказган тадқиқот натижалари: Илмий мақолалар тўплами. – Тошкент: ТДЮУ, 2015. – Б. 3-10.

42. Астанов И.Р. Жиноят ишлари бўйича махсус билимлардан фойдаланиш тушунчасининг юридик тавсифи // Криминалистиканинг замонавий ривожланиш тенденциялари: Республика илмий-амалий семинар материаллари тўплами. – Тошкент: ТДЮУ, 2016. – Б. 43-48.

43. Астанов И.Р. Зўрлик ишлатиб содир этиладиган жиноятлар ва уларни тергов қилишнинг ўзига хос жиҳатлари: Ўқув қўлланма. – Т.: ТДЮУ, 2015. – 140 б.

44. Астанов И.Р. Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг экспертизага оид нормалари шарҳи. – Т.: ТДЮУ, 2015. – 58 б.

Авореферат «Ўзбекистон Республикаси Ички ишлар вазирлиги
Академияси Ахборотномаси» журнали таҳририятида таҳрирдан
ўтказилди (18 июль 2018 йил).

Босишга рухсат этилди: 03.11.2018 йил
Бичими 60x45 ¹/₈, «Times New Roman»
гарнитурлада рақамли босма усулида босилди.
Шартли босма табағи 4,7 Адади: 100. Буюртма: № _____.

Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси,
100197, Тошкент, Интизор кўчаси, 68.

«АКАДЕМИЯ НОШИРЛИК МАРКАЗИ»
Давлат унитар корхонасида чоп этилди.